

# 新课标实施背景下我国体育中考改革的现实困囿与纾解路径

董国永<sup>1,2</sup>, 杜鹏宇<sup>1</sup>, 崔耀民<sup>1</sup>, 黄爱峰<sup>1,2</sup>

(1.华中师范大学 体育学院, 湖北 武汉 430079; 2.华中师范大学 体育文化研究中心, 湖北 武汉 430079)

**摘要:** 体育中考作为当前我国一项国家层面的体育考试, 对促进学生身心健康发展和提高学校体育工作质量发挥积极作用。通过文献资料法、逻辑分析法等对我国体育中考改革现状进行系统梳理, 同时以《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》为参照, 发现其存在考试目的偏离课标要求、考试内容与实践脱节、计分办法科学性不足、过程性评价形式化及特殊考生处理办法僵化等问题。在此基础上, 分析问题成因并提出通过凝聚价值认同、优化评价内容、建立科学评价体系及健全管理和保障机制等路径纾解现实困囿, 进而推进体育中考的科学改革。

**关键词:** 学校体育; 体育中考; 学业评价; 新课标

中图分类号: G807.3 文献标志码: A 文章编号: 1006-7116(2024)04-0113-07

## The practical problems and resolution paths of China's physical education entrance examination reform for senior high schools under the background of the implementation of the new curriculum standard

DONG Guoyong<sup>1,2</sup>, DU Pengyu<sup>1</sup>, CUI Yaomin<sup>1</sup>, HUANG Aifeng<sup>1,2</sup>

(1.School of Physical Education, Central China Normal University, Wuhan 430079, China;

2.Research Center of Sports Culture, Central China Normal University, Wuhan 430079, China)

**Abstract:** As one of the most widely popular national physical education examination in our country, the physical education entrance examination for senior high schools plays a positive role in promoting students' physical and mental health development and improving the work quality for school physical education. Through the methods of literature and logical analysis, this paper systematically sorts out the current situation of the physical education entrance examination reform for senior high schools in China, and also explores its existing problems with the reference of Physical Education and Health Curriculum Standards for Compulsory Education (2022 edition), and then it has been found that there are some problems, such as examination purpose deviating from the curriculum requirements, disconnection between examination content and practice, insufficient scientific scoring method, formalized process evaluation, and rigid methods for handling with special examinee. Based on this, this paper deeply analyzes the causes of problems, and also puts forward resolution paths of condensing value identification, optimizing evaluation content, establishing a scientific evaluation system, perfecting management and security mechanisms to relieve the real dilemmas, and then to accelerate the scientific reform for this examination.

**Keywords:** school physical education; physical education entrance examination for senior high schools; academic evaluation; the new curriculum standard

2019年云南省推行的体育中考改革将体育中考分值提升至100分, 该举措拉开新一轮体育中考改革

的序幕。随后, 中共中央、国务院于2020年10月印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》强调“要

收稿日期: 2024-02-22

基金项目: 国家社会科学基金(教育学)一般项目“五育融合视域下的高质量体育教育发展研究”(BLA210210)。

作者简介: 董国永(1985-), 男, 教授, 博士, 博士生导师, 研究方向: 学校体育及体育教师教育。E-mail: dgy3167@163.com

通信作者: 黄爱峰

强化体育评价,改进体育中考测试内容、方式和计分办法,形成激励学生加强体育锻炼的有效机制”。同年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》(以下简称《工作意见》)也明确指出要改进体育中考测试内容、方式和计分办法,逐渐提高体育中考分值,引导学生形成体育锻炼的良好习惯。在此背景下,各省市积极响应,陆续推进各地体育中考改革。如何通过体育中考改革,让其成为学生健康生活理念养成和健康体魄形成的助推器已是当前亟待解决的问题。2022年3月教育部印发的《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》(以下简称《新课标》)进一步明确体育与健康课程目标、课程内容以及学业质量标准,回答体育与健康课程“学什么”“怎样评”等问题。基于此,本研究拟对体育中考改革现状进行梳理,以《新课标》为参照,挖掘体育中考改革中的现存问题及其成因并提出解决策略,进而推进体育中考的科学改革。

## 1 我国体育中考改革的现状

通过互联网访问45个城市(31个省会城市、14个沿海和内陆地区具有代表性的地方城市)人民政府门户网站、教育局或教育和体育局等官方网站,查找最新体育中考实施方案和相关政策文件,并对搜集到的文本进行归纳总结,分别从考试目的、考试内容、考试分值、评价方式以及特殊考生处理办法5个方面分析我国体育中考改革的现状。

### 1.1 考试目的

在颁布的体育中考实施方案或改革文件中,部分地区明确指出体育中考的考试目的,部分地区在引言或指导思想中略有提及。体育中考的考试目的大致可归纳为4类:一是以增强学生体质为主型,以天津、重庆、绥化等市为代表;二是以促进学生身心健康、全面发展为主型,以上海、北京、惠州等市为代表;三是引导学生参与体育锻炼和活动,养成自觉体育锻炼习惯和健康生活方式为主型,以太原、许昌、泉州等市为代表;四是以体育中考倒逼教学改革提质增效为主型,以郑州、安康、鄂尔多斯等市为代表。

### 1.2 考试内容

当前,各省市体育中考方案中统一考试内容基本以“体能+运动技能”为主(见第115页表1)。体能类考试项目主要以《国家学生体质健康标准》为参照,常见考试项目有引体向上(男)和一分钟仰卧起坐(女)。专项运动技能主要包括《新课标》规定的球类、田径类、体操类、水上或冰雪类、中华传统体育类、新兴体育类共6类运动项目。其中,田径类和球类运动项

目设置最为广泛,田径类运动以跑跳投为主,球类运动以篮球排三大球为主,水上或冰雪类运动以游泳为主,新兴体育类运动以跳绳为主,体操类和中华传统体育类运动设置相对较少。此外,随着改革的逐步深入,各地考试项目种类及项目数量均有所增长,如北京市考试项目由之前的8项增至目前的22项,项目种类覆盖体能类及6大类运动项目。

以“体能+运动技能”为主要内容的统一考试是基于学生学科核心素养“运动能力”的考核,部分省市正在探索将“健康行为”的考核纳入体育中考。目前,基于健康行为的考核多以健康知识为主,如北京市于八年级第二学期以机考形式开展健康知识测试并计入体育中考成绩。同时,个别省市探索性设置健康技能考核,如郑州市的心肺复苏实践操作、丹东市的健康教育实践操作。这些举措正是践行《新课标》精神的初步探索,标志着体育中考聚焦学生学科核心素养的改革趋向。

### 1.3 考试分值

2020年《关于深化体教融合促进青少年健康发展的实施意见》及《学校体育工作意见》明确提出逐步提高体育中考分值。在此背景下多地将调整分值作为体育中考改革重要内容。在选取的45个城市中,超过90%的城市体育中考分值权重已达中考总分值的5%或以上。在逐步提高体育中考分值的态势下,各地体育中考分值普遍高于40分,部分城市如昆明、郑州、攀枝花、许昌等已将体育中考分值提高至100分。除提高体育中考总分值外,各地也探索性地增加过程性评价的分值权重,但现行的体育中考终结性评价分值权重仍总体高于过程性评价分值。

### 1.4 评价方式

各省市体育中考评价方式主要有两种:一是终结性评价,即针对九年级学生组织现场统一体育考试,考试形式分为“必考”“选考”“必考+选考”以及“必考+选考+抽考”4类。二是过程性评价和终结性评价相结合,其终结性评价与上述考试形式相同。过程性评价多以体育与健康课程考核和体质健康测试为主,普遍实行等级赋分制,按照学生所获成绩将其分为优秀、良好、及格与不及格4类赋予对应分数,通常贯穿初一至初三年级。在北京市体育中考改革中,首次将小学阶段四年级、六年级体质健康测试成绩计入体育中考过程性评价的成绩中,这一举措拉长过程性评价的考核阶段,将体育中考促进学生参与体育锻炼的功能前推至小学,打破体育中考仅反映水平四阶段的惯性思维。此外,《新课标》提出学业水平考试命题应包含实践和纸笔测试两种类型,但当前,体育中考的

过程性和终结性评价普遍以实践测试为主,仅极少数地区设置纸笔测试。

### 1.5 特殊考生处理办法

各省市在体育中考实施方案中通常将特殊情况学生划分为不同类别并进行相应处理,划分类别主要包括免考生、缓考生及外地返乡考生3种,前两类又可分为因残疾、伤病和意外情况免试或暂缓考试学生。残疾考生依据相关证明可申请免试,该类考生在体育

中考中赋予分值最高;伤病考生可结合实际情况申请免试、部分免试或缓考,如申请免试或部分免试,一般赋予体育中考分值或免试项目分值的60%;意外情况考生可申请缓考,如仍无法考试依照伤病考生办法进行处理。对于外地返乡考生,部分省市未指明其相应处理办法,部分省市则明确其需参加当地统一体育考试,过程性评价可根据原就读地成绩核算,若原就读地未组织过程性考核则根据统一现场考试成绩进行折算。

表1 部分城市体育中考统一考试内容<sup>1)</sup>

城市	体能类	球类	田径类	体操类	中华民族传统体育类	水上或冰雪运动类	新兴体育类
北京	5项(引体向上、斜身引体、双杠臂屈伸、仰卧起坐、原地纵跳摸高)	5项(足、篮、排、乒、羽)	4项(1 000米跑、800米跑、掷实心球、立定跳远)	4项(双杠I、双杠II、技巧I、技巧II)	2项(长拳套路、南拳套路)	1项(100米游泳)	1项(跳绳)
广州	2项(引体向上、平行梯悬攀)	6项(足、篮、排、乒、羽、网)	6项(1 000米跑、800米跑、掷实心球、推铅球、立定跳远、三级连续蛙跳)			1项(100米游泳)	1项(跳绳)
长沙	2项(引体向上、仰卧起坐)	3项(足、篮、排)	4项(1 000米跑、800米跑、掷实心球、立定跳远)			1项(200米游泳)	1项(跳绳)
南宁	2项(引体向上、仰卧起坐)	1项(篮)	2项(掷实心球、立定跳远)	1项(广播体操)	2项(抛绣球、踢毽子)		
鄂尔多斯		5项(足、篮、排、乒、羽)		4项(跳箱分腿、屈腿腾越、技巧组合男或女)	3项(10秒钟正踢腿、10秒钟仆步抢拍、健身南拳)		
安康	2项(引体向上、仰卧起坐)	3项(足、篮、排)	5项(1 000米跑、800米跑、掷实心球、立定跳远、50米跑)			1项(200米游泳)	1项(跳绳)
绥化	3项(坐位体前屈、引体向上、仰卧起坐)	3项(足、篮、排)	4项(1 000米跑、800米跑、掷实心球、立定跳远)			1项(滑冰)	1项(跳绳)
南通	3项(引体向上、双杠直臂前移、仰卧起坐)	3项(足、篮、排)	5项(1 000米跑、800米跑、200米跑、立定三级蛙跳、掷实心球)			1项(100米游泳)	1项(跳绳)

1)数据来源:所选城市的教育相关部门的官方网站

## 2 新课标实施背景下我国体育中考改革的现实困囿

以《新课标》为参照对我国现行体育中考方案进行剖析,发现其存在考试目的偏离课标要求、考试内

容与课标要求和生活实践脱节、计分办法科学性不足、过程评价形式化以及特殊考生处理办法僵化等问题,背离《新课标》精神,阻碍学生学科核心素养的培育和发展。

## 2.1 考试目的偏离课标要求

《新课标》明确指出义务教育体育与健康课程应以发展学生核心素养和增进学生身心健康为主要目的,学业水平考试应以考查核心素养水平为测试目的。而体育中考作为义务教育阶段体育与健康课程的重要检验方式,其目的却与课标要求产生偏离。一方面,“五育并举”“五育融合”“以体育人”等理念被不断提及,体育的多重育人价值愈发受到重视,但现实中以“增强学生体质”为考试目的的地区在所选城市中占比最高。由此可见,各地区仍将体育中考提高学生体质健康水平的工具价值置于首位,而每当出现学生体质健康下滑的问题时体育中考的工具价值将随之强化<sup>[1]</sup>,这也造成体育中考重体质健康、轻核心素养的问题。另一方面,尽管《新课标》强调学业水平考试的目的应是促进学生核心素养发展,但各方将目光聚焦于体育中考的选拔属性,将体育中考视作升学的助力或阻碍,对学校体育的消极影响日渐凸显<sup>[2]</sup>。学校、教师“以考定教”,家长、学生“为考而学”,造成“体育应试”和“体育内卷”现象,致使体育中考核心目的偏离《新课标》的精神要求。

## 2.2 考试内容与课标要求脱节

《新课标》提出学业水平考试应以结构化知识与技能为主要命题内容,创设贴近生活、具有较强应用性的情境,但现行体育中考方案在知识和技能两方面均存在与生活实践、课标要求脱节的问题。一是基础知识与实践脱节。许多城市体育中考重视考核运动能力,忽视考查理论知识,容易造成学生只知其然而不知其所以然的现象,不利于发展其运用理论指导实践的能力。例如,《新课标》学业质量体能部分指出,水平四的学生不仅要通过实践发展体能,还应了解体能发展的基本原理并制订相应的训练计划。但南昌、合肥、丽水、鄂州等城市的体育中考仅在体能模块设置引体向上、仰卧起坐等考试项目,并未设置任何知识应用型考核,学生虽学练这些项目,但不知何为体能,为何发展体能,更不知如何发展体能。此外,体育中考设置知识测试的城市,如北京、福州等地,也多以基础体育与健康知识为主,并未将其与体育锻炼、运动竞赛和日常生活相联系。二是技能考核与实践脱节。体育中考技能考核内容多以碎片化技术动作为主,难以体现学生对运动技能的掌握和运用能力,如天津、长沙、武汉等地的排球项目仅考核学生原地垫球技术,机械重复上肢动作容易使学生忽视其他技术环节的学习,固定区域也将限制学生及时移动取位并应用技战术的意识形成。长此以往,学生难以习得并运用结构化技能,无法将碎片化的知识技能运用至日常锻炼之

中,更无法形成体育锻炼的良好习惯。

## 2.3 计分办法科学性和合理性不足

体育中考改革贯彻《学校体育工作意见》等文件精神,逐步提高考试分值已是常态,超过90%的城市体育中考分值权重已达中考总分值的5%或以上,这一举措有利于提高体育学科地位和社会对其的重视程度,但也暴露出体育中考现行计分办法的不足。一是分值设置的合理性欠缺。相较于争议不断的体育中考,文化课考试更易受到认可,是因为其具备丰富的知识可设置足够的题量且操作效率高,在达到较高量化水平的同时能够反映出学生对知识的理解和运用能力<sup>[3]</sup>。但现行体育中考考查维度较为单一、内容单薄,不足以支撑日渐提高甚至接近主科地位的分值。例如,重庆市体育中考分值为50分,但考试内容只有立定跳远、掷实心球和一分钟跳绳3项,仅从体能维度进行考查,计分内容及方式均过于简单,其分值是50分还是30分并不存在本质区别。如果一味提高分值而不重视配套优化,将阻碍体育中考的功能发挥,加重体育考试功利化,进而对体育中考科学改革产生消极影响。二是计分标准的科学性和公平性不足。不同考试项目之间的计分标准存在差异,容易造成“功利选择”的问题,进而影响其公平性。如西安、丹东、衡水、南通等地的足球和篮球技能考核为运球绕杆计时,以完成考核的时间快慢作为计分标准。其中南通的考核在完成运球的同时要求投篮或射门命中,即在考核运球技术和投篮、射门技术稳定性的同时要求学生争分夺秒;而排球则多以垫球个数作为计分标准,仅考核垫球技术且时间限制较为宽松,出于得分效益的考量,多数学生选择排球作为考试项目。长此以往,不仅会阻碍学生体验多样化的运动项目,还将对体育中考公平性产生负面影响。

## 2.4 评价方式单一和形式化

《新课标》强调要重视综合性评价,增加过程性评价,以促进学生核心素养的形成。多地体育中考改革已增加过程性评价,且过程性评价分值占体育中考总分值的权重越来越高,这一转变是对课标精神的有力响应,但在改革过程中亦暴露出一些问题。一是评价维度单一,忽视综合评价。西安、安康等地的过程性评价多以学年或学期为阶段,通过体育课考试和体质测试的形式考察体能和技能维度,缺乏对学生学习态度、情意表现、行为习惯等综合维度的考查。虽有利于促进学生持续参与体育锻炼,但无法从多方面、全方位评价学生的学习过程。深究其实质,仍为“阶段性的终结实践考试”。二是缺乏评价实施细则,执行过程形式化。例如,武汉市体育中考实施方案中虽指出体育

与健康课程考核应对学生的学习表现、学习能力和学科实践能力等方面进行综合评价,但并未出台具体、明确的评价实施细则。这造成过程性评价缺乏科学性和客观性,存有较大的“可操作空间”,容易出现“送分”现象<sup>[4]</sup>,从而影响体育中考的公正性和公平性。

### 2.5 特殊考生处理办法僵化

《新课标》明确提出义务教育课程要突出全纳性、全面性和基础性,强调面向全体学生、促进学生健康及全面发展、奠基未来。各省市体育中考方案中对特殊考生处理办法正是全纳性的反映,同时也体现出人文关怀精神,但具体处理办法存在一些问题。一是特殊考生类别划分缺乏明确标准,层次划分不够详细。残疾人根据残疾程度可分为极重度、重度、中度和轻度4类,但体育中考通常对不同等级的残疾考生采取同一处理办法,对伤病考生亦未作出明确划分。例如,衡水市体育中考方案中仅写明残疾学生需提供《中华人民共和国残疾人证》,而无残疾证的学生均按因伤、病处理,可申请全部或部分项目免试,但何种伤病可申请全部免试、何种伤病须参加部分项目测试却并未详细说明。若划分标准不够明确、监督机制不够完善,可能出现管理混乱、虚假申请等问题。二是不同地区对相似类别特殊考生处理办法存在较大差异。以残疾考生为例,太原、武汉、抚州等地按照体育中考满分计算成绩,广州、许昌等地按照该地当年体育中考平均分计算成绩,而长沙、贵阳、成都等地则按照体育中考总分值的百分比计算成绩,且不同地区选取的百分比标准也不相同。差异化处理办法可能引发不同地区对体育中考实施办法公平性的质疑。三是特殊学生参考通路不畅。部分地区在体育教学和体育考试中可能存在“一刀切”做法,即推行课程免修和体育免试,此举看似保障特殊考生的人身安全,却在一定程度上劝退具备部分运动能力且希望参与体育学习和考试的特殊学生,损害他们参与体育锻炼的权利<sup>[5]</sup>。

## 3 我国体育中考改革中现存问题的成因

### 3.1 体育认知片面,教育理念陈旧,致使考试目的偏离

致使体育中考考试目的偏离课标要求的主要因素是价值观念。一方面,体育具有育身、育心、育德等多重育人价值,但部分体育中考政策制定者对体育认识不足,片面看待体育的价值<sup>[6]</sup>,仅将体育的育身价值视作体育中考的核心,忽略体育育心、育德的深层价值。另一方面,部分学校、教师的教育理念仍停留在智育阶段,未能与时俱进,深入学习并贯彻《新课标》的理念和精神,未能理解开展体育教学和体育中考的根本目的是促进学生学科核心素养的养成,反而将体

育中考与升学和绩效挂钩;部分家长未对体育、体育课和体育中考建立正确的认识,不重视体育和体育课,但重视体育中考,关心学生获取分数的高低。落后的教育理念转化为实质的应试行为,导致体育中考功利化,致使体育中考考试目的发生偏离。

### 3.2 教学质量偏低,配套资源紧缺,导致改革难以落实

体育教学是实施体育中考的基础,体育中考是对体育教学效果的检验,若缺少体育教学或脱离教学实际,体育中考将失去考核的意义。因此,在制定体育中考改革方案时,必须考虑体育教学的实际情况。但体育课时、体育教师的质与量及教学资源长期得不到有效保障,《新课标》倡导的结构化知识和技能教学更难以落实。除教学实际情况不佳外,体育教学资源紧缺也是制约体育中考改革有效落实的主要因素。例如,多地体育中考增设游泳项目,但配备游泳馆的学校数量仍然较少,缺少场地设施就难以开展相应的体育教学,间接导致多样选择和个性发展流于形式。此外,同一城市践行统一的体育中考,但从师资力量、场地器材等方面来看,城乡资源尚存在较大差异<sup>[7]</sup>,不利于体育中考改革的全面落实。

### 3.3 权威标准缺失,过程监督缺位,以致评价功能被削弱

技能评价标准缺乏权威和统一性,过程评价监督和管理机制尚不健全是导致体育中考评价不够科学合理的重要原因之一。从技能评价方面看,体育中考运动技能评价标准畸高、畸低或难度不一,根源在于运动技能考核缺乏权威统一的评价标准。在缺少权威参照的情况下,各省市自行制定的技能评价标准可能缺乏一定的全面性和科学性。除存在同一地区不同项目评价标准不一外,还存在不同地区同一项目计分标准差距较大现象,造成这一现象的根本原因可能是各地区地域文化存在差异。如海口市排球垫球满分为男生55次,女生55次,长沙市排球垫球满分则为男生32次,女生30次,海口市的计分标准明显高于长沙市,这可能是由于海南省排球文化氛围浓厚,群众基础好,故而将排球垫球的计分标准设置在较高水平。又例如杭州市游泳文化兴盛,横渡钱塘江活动深受群众喜爱,竞技游泳人才辈出,因而体育中考的100米游泳项目计分标准也远远高于其他省市。从过程评价方面看,体育中考存在过程性评价形式化的问题,究其原因可能是过程性评价缺少监管。《新课标》的颁布使过程性评价愈发受到重视,但当前体育中考仍将目光聚焦于统一现场考试,忽视过程性评价的监督管理。在过程性评价不够科学完善的情况下,学校和体育教师本就具有部分自行决定评价标准和分数赋予的权利,而缺少外部监督和追责机制意味着他们具有更大自由度操

作评价结果,可能导致过程性评价形式化。

### 3.4 考务成本过高,责任风险较大,对考务组织产生挑战

考务组织是体育中考的重要环节之一,其成本和责任风险的高低程度直接影响体育中考的组织实施工作。一方面,体育中考改革对考试场地器材和人员配备都提出更高要求,建设、购买和维护相应的场地器材,招募和培训监考人员,都将增加考务投入的资金和人力成本。若特殊考生参与体育中考,还需无障碍的考试环境、特殊的考试设备和专业人员辅助他们参加考试,在实际操作过程中也将极大增加考务成本。另一方面,参考学生通常会付出最大努力完成考试,这可能导致运动负荷过量,造成运动损伤或意外事故。当出现安全事故时将涉及责任归属和经济赔偿等问题,而相比于普通考生,特殊考生参与体育考试则更容易面临安全隐患。在此情况下各省市更倾向于引导特殊考生申请免考,以降低考务成本和责任风险。

## 4 新课标实施背景下我国体育中考改革的纾解路径

### 4.1 以三全育人为指导思想,明确考试目的,凝聚价值认同

教育不再是简单的知识和技能传授,更承担着培育时代新人的重任,应树立“全方位”育人的核心理念,坚持“全过程”育人覆盖,倡导“全社会”协同育人,以促进学生核心素养形成以及健康全面的发展。政府层面应围绕《新课标》制定相应的改革方案,并通过公众平台做好体育中考改革政策解读工作<sup>[8]</sup>,明确体育中考改革目的以及内容变化,避免公众因改革产生消极情绪;社会层面应借助大众传媒广泛宣传正确的教育观和体育观,营造关注教育和重视体育的良好社会氛围;学校层面应要求领导层和体育教师深化对《新课标》的学习和理解,树立培养学生核心素养和增进学生身心健康的核心教学目的和考试目的,坚持全面育人的教育理念,摒弃“唯分数论”的应试观念,切勿“以考定教”“考完即弃”;家庭层面应由校方通过专题讲座、家校开放日等形式邀请家长参与,着重宣讲体育多重育人价值以及体育中考的激励、导向功能,提高家长对体育及体育中考的认识和重视。同时,构建家校共育平台,及时将学生体育学习和锻炼情况与家长进行交流沟通,引导家长关注学生的学习过程而非最终结果,缓解学生和家长的“分数焦虑”。通过家、校、社、政四管齐下,转变大众观念,最终凝聚价值认同。

### 4.2 以课标要求为核心枢纽,优化评价内容,深化教学改革

以《新课标》为依据开展体育教学活动和体育中

考评价,可以保证教学评价的一致性,从而实现“以学定教”“以教定考”“以评促教”。一方面,要深化体育中考结构化内容改革。其一,改变当前“绕杆运球速度、重复垫球个数”等机械化的技能评价方式<sup>[9]</sup>,将结构化知识和技能作为体育中考命题主要内容,逐步探索考查学生结构化知识和技能以及实践应用能力的考试内容。以排球垫球为例,可尝试将排球向上垫球改为接机器发球并垫球过网,促使学生不仅要学习垫球技术动作,而且要熟练运用垫球技术控制排球隔网落入相应位置。之后可继续探索加入发球、传球、扣球等内容,形成系统完整的结构化考核体系。其二,应根据不同项目的运动技能特征,有针对性地研发智能测试器材和管理系统<sup>[10]</sup>,推动改革和配套设备研发并行,确保体育中考结构化技能考核的客观性和高效性。另一方面,要顺应体育中考改革之势,同步深化体育教学改革。体育中考参照《新课标》实行改革,体育教师也应按照《新课标》课程内容和要求进行教学活动,以此改善当前学校体育“以考定教”以及“教、学、评”不一致的问题,帮助学生发展核心素养。同时,体育中考改革也可倒逼体育教师积极探索大单元教学模式,创设运动竞赛情境,将核心素养渗透于体育教学中,使学生在教学竞赛中发展体能、巩固技能,在学习中形成健康行为、培养体育品德。

### 4.3 以评价体系为优化重点,规范计分标准,完善评价过程

计分标准是否科学合理可对体育中考产生重要影响,为避免体育中考科学性和公平性遭受质疑,可制定统一适用的运动技能标准。首先,由教育部和体育总局牵头,邀请体育学科专业、权威人士依据不同项目对应的运动学指标,制定得分难度相当的统一技能标准。其次,各省市可结合自身地域文化特征,选择适宜的运动项目建立考试项目库,并依托体育课对学生的身体素质和技能掌握水平等情况进行调研和摸底,为实行改革做好准备。最后,依照实际情况在合理范围内对统一标准进行相应调整,确保各地制定的评价标准与学生的平均水平相匹配,同时做好标准选取的解读工作。

此外,体育中考改革应从终结性评价为主向过程性评价和终结性评价并重的形式过渡,逐渐增加过程性评价的分值权重。首先,制定过程性评价细则,拓宽评价的考查维度。可通过建立体育学情档案袋的方式将统一考试中不易考查的内容纳入过程性评价范围,如将学生每学期的体育课考勤、课堂表现、进步情况、体育作业完成情况、体育锻炼和体育竞赛情况等记录在档,于期末进行综合等级评价并赋予对应分

数。同时,联系生活实际将健康教育和体育品德等内容以纸笔测试的形式进行考查。其次,建立过程性评价记录和公示机制。对于考勤、竞赛参与情况或知识技能测试等,做好记录工作。同时,建立过程性评价信息平台,通过上传网络信息数据的手段对各学校过程性评价的量化标准、赋分依据和评价结果进行公示,提高过程性评价的透明度。最后,健全过程性评价监督机制,定期对过程性评价结果进行抽检。若抽检结果与公示结果存在较大差异,则对相关人员进行追责,以此提高过程性评价的信度,防止过程性评价流于形式。

#### 4.4 以考务组织为突破切入,推进统筹管理,健全保障机制

体育可为学生提供身体锻炼、社交互动和自我实现的机会,对其身心发展能起到重要作用。应充分尊重、支持并保证所有学生参与和享受体育的平等权利,不能以身体残疾或患有疾病为由限制其体育参与权<sup>[11]</sup>。一是明确特殊考生参与意愿。对于确实不愿参与体育中考的特殊考生,应在做好残疾和伤病等级划分工作的基础上制定横向统一的计分标准,并严格确认不同等级的特殊考生是否具有相应的资质证明,避免出现普通学生借助漏洞“免考”等问题;若特殊考生具有参与体育中考的意愿,则应遵照相关政策制定详细的特殊考生考试方案,明确特殊考生应该考什么、如何考以及如何评,并积极组织特殊考生参与考试。二是完善体育中考服务和保障措施。加大考务专项经费投入,加快研发智能化的助考和测试设备,建立完善体育场地和器材,为考生提供良好的考试环境和条件。同时寻求残协的合作和帮助,鼓励此类社会机构参与体育教学和体育中考组织服务等工作,确保特殊教育常态化开展以及特殊体育考试顺利实施<sup>[12]</sup>。三是健全安全评估和责任归属机制。学校和考务办可与独立的第三方机构合作,由其担任安全顾问,对参考学生尤其是特殊考生的身体状况进行安全评估,并及时将评估结果与考生和家长沟通,避免或减少安全伤害事故的发生。此外,可依照学校体育有关案例效仿其责任划分,通过引入体育保险机制,减轻学校和考务办对于责任归

属和风险承担的压力。

#### 参考文献:

- [1] 白银龙,聂锐新,李学东.我国中考体育改革的历史变迁、演进特征与未来路向[J].中国考试,2022(3):15-23.
- [2] 张瑞林.学校体育以体育人“非学科”化的生成逻辑、现实审视与路径探寻[J].体育学刊,2024,31(1):1-7.
- [3] 熊文.争议与热点:新时期体育中高考改革取向再审视——兼论“双减”背景下体育中考的介入与定位[J].武汉体育学院学报,2022,56(8):83-92.
- [4] 许弘,马丽.“双减”背景下体育中考改革的发展趋势研究[J].天津体育学院学报,2022,37(1):38-43.
- [5] 董亚琦,洪亮,毕楠楠.全纳教育理念下我国学校特殊体育发展研究[J].青少年体育,2019(10):105-107.
- [6] 于素梅.中考体育改革背景下体育教育的高质量发展[J].体育教育学报,2022,38(2):1-4+103.
- [7] 张大超,苏妍欣,李敏.我国城乡公共体育资源配置公平性评估指标体系研究[J].体育科学,2014,34(6):18-33.
- [8] 周凤,古雅辉,刘昕.中考改革背景下学校体育发展的热效应与冷思考[J].北京体育大学学报,2017,40(7):68-75.
- [9] 韩贝宁,鲁长芬.“双减”政策助推学校体育高质量发展的学科逻辑、现存问题与优化策略[J].体育学刊,2023,30(6):110-117.
- [10] 胡小清,唐炎.新时期体育中考的功能审视、现存问题及消解路径[J].北京体育大学学报,2021,34(9):67-75.
- [11] 于素梅,王晓燕.“幸福体育”何以确证?——马克思主义哲学语境下体育的价值旨归与现实追寻[J].体育学刊,2023,30(6):1-8.
- [12] 董国永,陈乐.英国 GCSE 体育考试制度对我国体育中考改革的启示[J].中国考试,2023(12):86-93.

