

# 全国青少年校园足球“满天星”训练营 评价指标体系的构建与应用

李培<sup>1,2</sup>, 沈苗<sup>2,3</sup>, 刘鸿优<sup>1,2</sup>, 段锐<sup>1,2</sup>

(1.华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510006; 2.华南校园足球发展研究中心, 广东 广州 510631;  
3.广东工业大学 体育学院, 广东 广州 510006)

**摘要:** 运用文献研究、专家调查、数理统计等方法构建全国青少年校园足球“满天星”训练营评价指标体系。评价指标体系由管理水平、保障水平、教练水平、教研水平、训练水平和竞赛水平6个一级指标、18个二级指标、41个三级指标构成。运用AHP层次分析法计算出各具体指标的权重系数,并赋予相应的分值。该评价指标体系应用于2020年全国“满天星”训练营建设质量评估,结果表明,“满天星”训练营需要重视保障体系、师资培养、训练、竞赛体系和管理水平等方面的建设,选择具有足球传统的区域重点布局。

**关键词:** 校园足球;“满天星”训练营;评价指标体系;可持续发展

**中图分类号:** G843 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2023)04-0124-07

## Research on the construction and application of the evaluation index system for the national youth campus football STARS training bases

LI Pei<sup>1,2</sup>, SHEN Miao<sup>2,3</sup>, LIU Hongyou<sup>1,2</sup>, DUAN Rui<sup>1,2</sup>

(1.School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510006, China;

2.South China Campus Football Development Research Center, Guangzhou 510631, China;

3.School of Physical Education,Guangdong University of Technology, Guangzhou 510006, China)

**Abstract:** By using the methods of literature research, expert investigation, mathematical statistics to construct the evaluation index system of the national youth campus football "STARS" training bases, which consists of 6 first-level indicators, 18 second-level indicators, and 41 third-level indicators, and the first level index includes management level, security level, coach level, teaching and research level, training level and competition level. The weight coefficient of each specific index is calculated by the analytic hierarchy process (AHP), and the corresponding score for them was then given. The evaluation index system is applied to evaluate the construction quality of 77 "STARS" training bases in 2020, and the results show that the "STARS" training bases needs to pay much attention to the construction of security system, teacher training, training, competition system and management level, and in particular give priority to the regional layout with football tradition.

**Keywords:** campus football; STARS training bases; evaluation index system; sustainable development

为贯彻落实习近平总书记关于青少年校园足球人才培养的重要指示精神,探索足球优秀后备人才的高质量培养路径,2018年3月教育部开始建设全国青少

年校园足球“满天星”训练营(以下简称“满天星”训练营),并出台《全国青少年校园足球“满天星”训练营工作规范》(以下简称《工作规范》)<sup>[1]</sup>。“满天星”

收稿日期:2022-12-19

基金项目:国家社会科学基金重大项目“中国足球事业发展战略与对策研究”(21&ZD348);2020年全国青少年校园足球“满天星”训练营复核结果评估项目(全国青少年校园足球工作领导小组办公室)。

作者简介:李培(1976-),男,副教授,博士,硕士生导师,研究方向:校园足球。E-mail:20021025@m.scnu.edu.cn 通信作者:段锐

训练营为有发展潜质、培养前途的校园足球运动员创造更好训练和比赛条件,搭建高水平训练和竞技平台,补上校园足球运动员经常性高水平训练和比赛不足的短板<sup>[2]</sup>。由此可见,“满天星”训练营对提高校园足球竞技水平乃至加强我国青少年足球发展体系建设至关重要。

科学中的所谓“问题”无非是目标状态与当前状态的差距,而所谓“方法”,也无非是达到目标的手段<sup>[3]</sup>。构建评价指标体系是发现问题和解决问题的重要手段。由于“满天星”训练营建设时间较短,并未构建专门的评价指标体系,也未见与之相关的研究,这对“满天星”训练营建设质量与发展极为不利。本研究依据《全国青少年校园足球“满天星”训练营基本要求(试行)》(以下简称《基本要求》)<sup>[4]</sup>,从保障、管理、教练、教学、训练和竞赛等方面构建“满天星”训练营评价指标体系,旨在对“满天星”训练营的建设质量进行评估、比较和分析,为建设高质量的“满天星”训练营提供理论与实践依据。

## 1 研究方法

### 1.1 德尔菲法

依据《基本要求》和文献资料初步构建了评价指标体系。为了完善校园足球活动的评价指标体系,向熟悉研究内容的校园足球领域8名高校专家和“满天星”训练营12名主要管理者进行3轮问卷调查,调查专家从事相关领域理论研究与实践工作经验超过10年。每轮均发放问卷20份,回收问卷20份,有效问卷20份,有效问卷回收率100%。第1轮对初步构建的评价指标体系进行问卷调查(非常合理、合理、一般、不合理、非常不合理),对评价指标结构和内容进行修正。第2轮问卷调查在第1轮调查结果上调整指标,并根据Likert五级量表(非常重要、重要、一般、不重要、非常不重要,对应分值为5、4、3、2、1分)进行重要性评价。第3轮问卷调查为第2轮调整后的指标,通过专家评判两两指标间重要性来确定指标权重系数。

### 1.2 层次分析法

(1)根据第3轮专家调查统计结果建立多层次结构模型,本研究“目标层”为“满天星训练营评价指标体系”,“决策层”为“一级和二级评价指标”,“方案层”为“三级评价指标”;(2)构建判断矩阵,对同一维度的指标进行两两比较;(3)计算指标体系的权重,采用算数平均法将判断矩阵进行归一化,计算矩阵的最大特征值( $\lambda_{max}$ ),并进行一致性检验(CR);最后根据各级指标权重排序,判断各项指标的重要程度。

### 1.3 数理统计法

收集问卷信息并进行统计,在Excel数据库整理

有效信息,再导入SPSS 26.0统计软件对调查数据进行判断、运算等处理,计算专家权威系数(Cr),各指标的平均数、标准差,并根据相应计算公式得出每个指标的变异系数(CV)以及评价指标体系的权重等。

## 2 “满天星”训练营评价指标体系的构建

### 2.1 建设内容分析

“满天星”训练营的具体建设要求包括管理、保障、教练、教学、训练和竞赛等6个方面,结合《基本要求》,将6个方面内容进一步细化(见表1)。

表1 “满天星”训练营的具体任务

分类	具体任务
高水平管理	加强组织领导、强化绩效考核、营造足球文化
高水平保障	科学布局建设、推进教体融合、加大支持力度
高水平教练	选聘外籍教练、选拔本土教练、加强培训力度
高水平教学	树立健康第一教育理念、落实校园足球课时要求、健全校园足球教学体系
高水平训练	定期训练、分级训练、科学训练
高水平竞赛	指导校内竞赛、组织校级联赛、开展选拔性竞赛

“满天星”训练营建设作为校园足球后备人才培养的系统工程,任何一个环节缺失或弱化都会影响整个系统的发展,构建评价指标体系对“满天星”训练营进行评估,有利于指引和监督“满天星”训练营的建设质量,实现提高校园足球竞技水平、培养优秀后备人才的目标。

### 2.2 评价指标体系构建原则

(1)科学性原则。为了使所构建的指标体系能够客观、真实、长期、有效地运用,所构建的指标体系必须符合科学性原则<sup>[5]</sup>。“满天星”训练营评价指标体系的确立,首先要能反映“满天星”训练营培养校园足球后备人才的目标任务,指标体系符合《工作规范》和《基本要求》的相关要求与逻辑思路。(2)系统性原则。“满天星”训练营是从管理、保障、教练、教学、训练和竞赛等6个方面提高校园足球后备人才培养的复杂系统,各级指标选取划分要以系统科学为指导思想,对于指标选取要以整体性、层次性为基础。所选择指标要系统全面体现“满天星”训练营所需要素,对要素的层级划分要体现层次性。(3)可操作性原则。指标是对原始信息的提炼与转化,指标不宜过于繁琐,个数不宜太多,以避免陷入过多细节而无法把握考评对象的本质,从而影响评价的准确性<sup>[6]</sup>。“满天星”训练营的建设主要涉及6个方面,指标表述要简明扼要,指标数据要易理解和填报。

### 2.3 评价指标体系的构建

#### 1)第1轮专家调查结果统计。

专家权威程度用来衡量专家小组对指标的选择是否得当,主要由专家对指标的判断依据(Ca)和对问题的熟悉程度(Cs)决定。判断依据分为:工作经验、理论分析、国内外同行的了解以及直觉4方面。对专家判断的影响程度为:大(0.5)、中(0.4)、小(0.3)。专家对问题熟悉程度分为:很熟悉(0.9)、熟悉(0.7)、一般(0.5)、不熟悉(0.3)以及很不熟悉(0.1)。专家权威程度(Cr)计算公式为: $Cr=(Ca+Cs)/2$ ,数值在0~0.95之间,一般认为专家权威系数 $\geq 0.70$ 为可接受的权威系数。本次根据专家在第1轮问卷调查过程中所填写的“一级指标专家权威程度量化表”计算结果(见表2),专家权威系数均在0.8以上,说明本次研究专家的权威程度较高。

表2 专家权威程度调查结果

一级指标	Ca	Cs	Cr
管理水平	0.91	0.73	0.82
保障水平	0.92	0.70	0.81
教练水平	0.98	0.67	0.82
教研水平	0.92	0.74	0.83
训练水平	0.92	0.79	0.86
竞赛水平	0.91	0.71	0.81

根据第1轮专家对评价指标的意见进行增加和修改,关于增设的指标:在二级指标C3中,增加1个三级指标“训练营每年参加省级以上教练员培训”;在二级指标D2中,增加1个三级指标“营地学校每周开展足球大课间”,其增设原因为“对上一级指标的补充,使二级指标更加完善”。关于修改的指标,在二级指标D2中,将D22修改为“营地学校每周开展足球大课间”;在二级指标E1中,将E11修改为“训练营制订了科学训练计划(E111)”“训练计划注重内容的衔接(E112)”。

#### 2)第2轮专家调查结果统计。

变异系数(CV)是标准差与平均值的比值,反映了专家评价结果的分散程度,变异系数值越小,说明专家评价结果的分散程度越小,反之,分散程度越大,通常认为变异系数 $\leq 0.25$ 为可接受范围。

为进一步完善指标,根据第1轮修订整理后的结果,以及“满天星”训练营建设的相关文件分析和相关文献资料设计第2轮专家调查问卷,初步筛选出“满天星”训练营的评价指标,根据Likert五分量表对6种能力的重要性分别赋5~1值(非常重要、比较重要、一般重要、一般不重要及非常重要),根据专家对指标的重要性评价结果计算出一级指标平均值、标准差和变异系数。本研究第2轮指标得分的均数、标准差和变异系数统计结果(见表3),变异系数均小于0.2,说明本次专家评价的协调性较高,专家一致认为该6个指标具有较好的合理性,能够较全面地对满天星训练营进行评价,并按照一级指标的筛选方法计算出二级、三级指标的均值、标准差和变异系数。

表3 第2轮专家调查结果

评价指标	平均值	标准差	变异系数
管理水平	4.75	0.44	0.09
保障水平	4.90	0.31	0.06
教练水平	4.75	0.44	0.09
教研水平	4.55	0.51	0.11
训练水平	4.85	0.37	0.08
竞赛水平	4.90	0.31	0.06

#### 3)评价指标体系内容确定。

经过第1轮和第2轮统计结果分析以及专家反馈意见,最终确定由6个一级指标、18个二级指标和41个三级指标构成的“满天星”训练营评价指标体系(见表4)。

表4 “满天星”训练营评价指标体系及权重

一级指标	二级指标	三级指标	
A 管理水平 (0.146 9)	A1 组织机构 (0.048 7)	A11 成立青少年校园足球工作领导小组及办公室(0.028 9) A12 成立“满天星”训练营专门管理机构(0.019 8)	
	A2 发展规划 (0.051 1)	A21 制定训练营短期和中长期规划(0.021 2) A22 训练营有定期检查及量化考核(0.029 9)	
	A3 文化建设 (0.047 1)	A31 训练营每年定期开展足球文化活动(0.020 7) A32 训练营每年被市级及以上媒体报道(0.026 4)	
	B 保障水平 (0.200 3)	B1 营地设施 (0.060 3)	B11 营地学校结构布局合理(0.029 2) B12 训练营可用场地设施完善(0.031 1)
		B2 区域协同 (0.056 9)	B21 训练营与体育部门、足协之间协同(0.020 9) B22 训练营与足球俱乐部、企业协同(0.019 2)
			B23 训练营与高校、科研单位协同(0.016 8)

(续表4)

一级指标	二级指标	三级指标
	B3 经费支持 (0.083 1)	B31 国家下拨专项经费使用合理到位(0.032 2) B32 训练营所在地政府有配套专项经费(0.032 1) B33 出台有利于训练营发展的政策(0.018 8)
	C1 外籍教练 (0.056 2)	C11 外籍教练员持有等级证书(0.033 7)
	C2 本土教练 (0.062 5)	C21 每个营地配备持D级或以上等级的本土教练(0.030 7) C22 总营每个年龄段配备持C级或以上等级本土教练(0.031 8)
C 教练水平 (0.151 2)	C3 教练培训 (0.032 5)	C31 训练营每年组织教练员培训(0.021 1) C32 训练营每年参加省级以上教练员培训(0.011 4)
D 教研水平 (0.096 8)	D1 教研体系 (0.035 3)	D11 营地学校制订系统的校园足球教研活动计划(0.017 2) D12 营地学校每学期举行足球训练教研活动(0.010 1) D13 营地学校每学期举行足球教学公开课(0.008 0)
	D2 教学课时 (0.042 1)	D21 营地学校每周开设足球课(0.026 1) D22 营地学校每周开展足球大课间(0.016 0)
	D3 教学资源 (0.019 4)	D31 营地学校开发和编制有足球校本教材(0.009 0) D32 营地学校配备多样化足球教学器材(0.010 4)
E 训练水平 (0.203 5)	E1 训练计划 (0.051 1)	E11 训练营制订了科学的训练计划(0.030 1) E12 训练计划注重内容的衔接性(0.021 0)
	E2 训练实施 (0.083 2)	E21 营地学校每周进行高水平“两训一赛”(0.046 9) E22 主营每学期定期开展营员集训(0.036 3)
	E3 训练辅助 (0.069 2)	E31 教练组每学期为每位队员出具评估报告(0.025 0) E32 营地配备必须的医疗和运动防护用品(0.023 1) E33 营地每年开展运动防护和损伤救治培训(0.021 1)
F 竞赛水平 (0.201 3)	F1 竞赛体系 (0.061 7)	F11 搭建区域内“校内竞赛—校际联赛—选拔性竞赛”为一体的竞赛体系(0.040 1) F12 组织开展营地学校“满天星”联赛(0.021 6)
	F2 竞赛实施 (0.104 1)	F21 制订有符合比赛特点的足球竞赛制度(0.010 2) F22 营地学校队伍每年参加校际间比赛场数(0.053 2) F23 营地学校积极参加市级及以上校园足球竞赛(0.040 7)
	F3 竞赛辅助 (0.035 5)	F31 营地学校营员文化成绩达到年级平均水平(0.019 6) F32 营地学校为营员安排文化补习(0.015 9)

## 2.4 评价指标体系的权重确定

权重确定是综合评价十分关键的环节,权重值的确定直接影响着评价结果<sup>[7]</sup>。在综合评价中确定指标权重最常用的方法是主观赋权法和客观赋权法。主观赋权法是依据专家对于指标重要程度的赋分来计算指标的权重,如层次分析法、专家调查法等;客观赋权法是依据原始数据对相关指标进行赋权,如因子分析法、主成分分析法、熵值法等。为了更好地反映各指标的重要程度,揭示指标体系的内在结果,本研究采用主观赋权的层次分析法来确定“满天星”评价体系中3个等级评价指标权重。

### 1)一级指标权重确定的方法。

首先,建立由6个一级指标、18个二级指标和41个三级指标构成的青少年校园足球“满天星”训练营评价指标体系的多层结构模型。其次,在多层结构模型中对属于同一级的要素用上级的要素为准则进行

两两比较后,专家根据指标的相对重要度予以赋值(见表5),以此构建判断矩阵,通过一定计算后确定指标的重要度,即权重。具体步骤如下:(1)构建判断矩阵。判断矩阵是层次分析法的基本信息,也是进行相对重要度计算的重要依据。以校园足球“满天星”训练营建设质量评价为总目标,将专家对总目标下的六大要素(管理水平、保障水平、教练水平、教研水平、训练水平、竞赛水平)之间的重要程度转化为数据矩阵,从而得到层次判断矩阵 $A$ 。(2)计算特征向量和指标权重。运用求和法计算出指标权重 $W$ 。(3)一致性检验。通过求特征向量 $W$ 的最大特征值,由公式 $CR = \frac{CI}{RI}$ 进行判断矩阵 $A$ 的一致性检验,整理出专家对6个一级指标的判断矩阵,并对专家构建的判断矩阵进行整理,以此计算出指标的权重系数(见表4),其中 $CR < 0.1$ ,则说明所构建的判断矩阵通过一致性检验。

表5 两两指标间比较赋值

序号	重要性等级	赋值
1	指标 <i>i</i> 和指标 <i>j</i> 同等重要	1
2	指标 <i>i</i> 和指标 <i>j</i> 稍微重要	3
3	指标 <i>i</i> 和指标 <i>j</i> 明显重要	5
4	指标 <i>i</i> 和指标 <i>j</i> 强烈重要	7
5	指标 <i>i</i> 和指标 <i>j</i> 极端重要	9
6	重要性在1、3、5、7、9之间	2、4、6、8
7	一个指标比另一个指标不重要的上述描述	相应上述数值的倒数

2)二级、三级指标权重的确定。

按照一级指标权重的计算方法,对18项二级指标

及41项三级指标进行赋值计算,最终整理出本研究构建的完整评价指标体系(见表4)。

## 2.5 三级指标的评分标准

根据相关文件要求、专家意见和中期调查中各“满天星”训练营反馈意见,对三级指标的评分标准进行细化。根据可操作性原则采用百分制评分标准,即一级、二级和三级指标的权重系数 $\times 100\%$ ,得出各级指标评分标准。在进行“满天星”训练营建设质量的评估中,对照三级指标评分标准逐一评分,每项得分即为该项指标实际分数,最后根据三级指标所得分数求和计算出总分(见表6)。

表6 “满天星”训练营评价指标体系的三级指标评分标准<sup>1)</sup>

三级指标	评分标准
A11 成立青少年校园足球工作领导小组及办公室	满分3分
A12 成立“满天星”训练营专门管理机构	满分2分
A21 制定训练营短期和中长期规划	满分2分
A22 训练营有定期检查及量化考核	满分3分
A31 训练营每年定期开展足球文化活动 <sup>1)</sup>	满分2分,每年开展一次活动得1分
A32 训练营每年被市级及以上媒体报道 <sup>1)</sup>	满分3分,被市级以上媒体报道1次1分
B11 营地学校结构布局合理 <sup>1)</sup>	满分3分,覆盖中小学1分,覆盖全部区县1分,达到1:3:6比例1分
B12 训练营可用场地设施完善 <sup>1)</sup>	满分3分,有足球场2分,有11人制1分
B21 训练营与体育部门、足协之间协同	满分2分
B22 训练营与足球俱乐部、企业协同	满分2分
B23 训练营与高校、科研单位协同	满分2分
B31 国家下拨专项经费使用合理到位	满分3分
B32 训练营所在地政府有配套专项经费	满分3分
B33 出台有利于训练营发展的政策	满分2分
C11 外籍教练员持有等级证书 <sup>1)</sup>	满分4分,欧B级等2分,欧A级等4分
C12 外籍教练配备足球翻译 <sup>1)</sup>	满分2分,兼职翻译1分,专职翻译2分
C21 每个营地配备D级或以上等级的本土教练 <sup>1)</sup>	满分3分,配备1名1分
C22 主营每年龄段配备C级或以上等级本土教练 <sup>1)</sup>	满分3分,配备1名3分
C31 训练营每年组织教练员培训 <sup>1)</sup>	满分2分,每年至少组织1次
C32 训练营每年参加省级或以上教练员培训	满分1分
D11 营地学校制订系统的校园足球教研活动计划	满分2分
D12 营地学校每学期举行足球训练教研活动	满分1分
D13 营地学校每学期举行足球教学公开课	满分1分
D21 营地学校全体学生每周至少开设1节足球课 <sup>1)</sup>	满分2分,部分开设得1分,全部开设得2分
D22 营地学校每周开展足球大课间 <sup>1)</sup>	满分2分,部分参加得1分,全部参加得2分
D31 营地学校开发和编制有足球校本教材	满分1分
D32 营地学校配备多样化足球教学器材	满分1分
E11 训练营制订了科学的训练计划 <sup>1)</sup>	满分3分,每个年龄段有训练计划1分
E12 训练计划注重内容的衔接性	满分2分
E21 营地学校每周进行高水平“两训一赛”	满分4分
E22 主营每学期定期开展营员集训	满分2分
E31 教练组每学期为每位队员出具评估报告	满分3分
E32 营地配备必须的医疗和运动防护用品	满分2分
E33 营地每年开展运动防护和损伤救治培训 <sup>1)</sup>	满分2分,每年开展1次培训1分
F11 搭建区域内“校内竞赛—校际联赛—选拔性竞赛”为一体的竞赛体系	满分4分

(续表6)

三级指标	评分标准
F12 组织开展营地学校“满天星”联赛	满分2分
F21 制订有符合比赛特点的足球竞赛制度	满分1分
F22 营地学校队伍每年参加校际间比赛场数 <sup>1)</sup>	满分5分,每4场1分
F23 营地学校积极参加市级及以上校园足球竞赛 <sup>1)</sup>	满分4分,每参加一次1分
F31 营地学校营员文化成绩达到年级平均水平 <sup>1)</sup>	满分2分,60%达到1分,90%达到2分
F32 营地学校为营员安排文化补习	满分2分

1)根据2019年全国“满天星”训练营调研结果对三级指标评分表进行优化

除此之外,“满天星”训练营的评价指标体系中还根据《工作规范》的基本建设要求增加了专项资金未用于训练营建设、未搭建“满天星”训练营的总营及营地学校体系、未组织开展“满天星”训练营训练和竞赛活动等3个一票否决选项,从而进一步强化“满天星”训练营建设的基本要求。

### 3 “满天星”训练营评价指标体系的应用与分析

2020年12月全国校足办对2018、2019年建设的77个“满天星”训练营进行质量评估,专家组在对“满天星”训练营实地调查中,采用本研究评价指标体系进行评分,结果:有8个达到优秀标准(90分以上),28个达到良好标准(80~89分),33个基本达到建设要求(70~79分),还有8个未达到建设要求(低于70分)。2021年5月全国校园足球专家委员会委员投票评选出12个全国优秀“满天星”训练营,其中11个在建设质量评估中得到优秀和良好,得分前10名中有9个入选,评价指标体系评估结果与专家投票评审结果一致率为91.7%。由此可见,本研究评价指标体系符合“满天星”训练营建设要求,能够对“满天星”训练营的建设质量进行全面客观的评估。

通过评估发现,“满天星”训练营在保障水平、教练水平、训练水平、竞赛水平和管理水平上存在问题,失分率排在前10的三级指标(见表7)。

表7 “满天星”训练营建设质量评估三级指标失分率前10名

一级指标	三级指标	失分率
保障水平	训练营所在地政府有配套专项经费	63.6%
	训练营与体育部门、足协之间协同	50.6%
教练水平	外籍教练配备足球翻译	72.7%
	每个营地配备D级或以上等级的本土教练	40.3%
训练水平	教练组每学期为每位队员出具评估报告	88.3%
	训练计划注重内容的衔接性	64.9%
	营地每年开展运动防护和损伤救治培训	54.5%
竞赛水平	组织开展营地学校“满天星”联赛	71.6%
	营地学校队伍每年参加校际间比赛场数	49.3%
管理水平	训练营有定期检查及量化考核	88.3%

从评估中表现出的主要问题来看,“满天星”训练营应重视保障体系、师资培养、训练、竞赛体系和管理水平等方面的建设,并优先选择具有足球传统的区域布局建设。

#### 3.1 建立长期稳定的保障体系

“满天星”训练营高水平教练员的选聘、各种竞赛活动和训练器材装备等方面需要经费保障,优秀后备人才选拔和输送渠道需要政策保障,因此,稳定的保障体系体现了所在地政府对“满天星”训练营的重视程度,也是“满天星”训练营高质量可持续发展的关键。目前,全国“满天星”训练营的保障体系存在较大差异,部分“满天星”训练营获得所在省、市和县区的政策和配套经费支持,建立了稳定的保障体系,在区域优秀后备人才培养中发挥重要作用。但63.6%的“满天星”训练营未获得所在地政府配套经费支持,基本依靠教育部下拨经费运行。在教育部3年资助期满后,未得到所在地政府经费支持的“满天星”训练营将面临生存挑战。因此,在所在地政府支持下,建立长期稳定的保障体系是“满天星”训练营可持续发展的关键。

#### 3.2 加强校园足球师资的培养

长期以来,学校足球师资数量不足与专业水平不高的问题制约校园足球竞技水平的提高,这一问题随着校园足球的普及推广凸显。“满天星”训练营通过选聘国内外高水平教练来提高师资水平,高水平教练团队支出占建设总经费的51%,但80%的高水平师资来自体育部门、俱乐部和社会青训机构。随着教育部经费资助期满,“满天星”训练营建设经费减少,难以继续选聘高水平教练团队,学校师资将逐渐成为主力。因此,“满天星”训练营需要加强校园足球师资的培养,选拔学校足球教师加入教练团队,跟随高水平教练学习,积极开展区域足球师资培训,提高学校足球师资的水平。

#### 3.3 搭建训练与竞赛衔接体系

“满天星”训练营要为有发展潜质、培养前途的校园足球运动员创造更好训练和比赛条件,搭建高水

平训练和竞技平台, 补上校园足球运动员经常性高水平训练和比赛不足的短板。优秀“满天星”训练营搭建了训练和竞赛衔接的体系, 实现了每周“两训一赛”, 通过比赛检验训练效果, 队员每年参加近40场正式比赛。而有待整改的“满天星”训练营未能搭建训练与竞赛衔接的体系, 普遍存在“只训练不比赛”的情况, 队员每年参加正式比赛低于10场, 训练效果无从检验。训练与竞赛的脱节是校园足球竞技水平难以有效提升的关键。因此, 搭建训练与竞赛衔接的体系是提高校园足球竞技水平, 实现“满天星”训练营培养优秀后备人才培养目标的关键。

### 3.4 落实定期检查与量化考核

“定期检查及量化考核”是“满天星”训练营管理水平评估中失分最多的项目, 88.3%的训练营未能对总营和营地学校进行定期检查与量化考核。“满天星”训练营建设的资金等资源通常平均分配到营地学校, 但营地学校的重视程度存在较大差异, 由于缺乏定期检查与量化考核, 会出现重视与不重视获取资源一样, 这不仅导致营地建设差异化加剧, 而且挫伤了重视建设质量营地学校的积极性, 降低资源的利用率。因此, 研制“满天星”训练营评价指标体系有利于开展定期检查与量化考核, 根据考核等级匹配建设资源是提高建设质量的重要调控措施。

### 3.5 选择具有足球传统的区域

国内优秀“满天星”训练营主要分布在上海、深圳、成都、郑州、武汉和大连等具有足球传统的经济发达区域, 这些区域具有长期发展足球的历史, 形成了浓厚的足球氛围, 经济实力也为足球发展提供有力的保障。因此, 中国足协同样在这些区域重点建设青训中心。2018年, 中国足协与全国校足办联合发布《全国青少年校园足球体教融合发展政策清单》, 提出“满天星训练营与各级青训中心共同布局、合作共建、资源共享”。希望在重点区域实现融合, 建设足球后备人才培养重点区域。因此, 选择具有足球传统的区域建设“满天星”训练营有利于聚集优质资源, 形成稳定的保障体系和高水平教练团队, 从而实现建设高质量

“满天星”训练营的目标。

本研究从管理、保障、教练、教学、训练和竞赛等6个方面构建的评价指标体系, 涵盖了“满天星”训练营建设的核心要素, 填补了该项目评价指标体系构建的空白, 并在全国“满天星”训练营评估中得以检验, 为校园足球的评估工作提供了有价值的理论依据和实践经验。构建科学评价指标体系是项目评估的基础, “满天星”训练营建设的定期评估, 有助于厘清建设思路与内在逻辑, 包括区域的选择、要素间的关系和发展顺序, 从而不断发现问题和自我完善, 最终实现“满天星”训练营高质量发展。

### 参考文献:

- [1] 关于做好全国青少年校园足球特色学校、试点县(区)创建(2018—2025)和2018年“满天星”训练营遴选工作的通知(教体艺厅[2018]17号)[EB/OL]. (2018-04-04)[2022-11-15]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe\\_938/s3273/201804/t20180404\\_332364.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_938/s3273/201804/t20180404_332364.html)
- [2] 樊泽民. 提升青少年校园足球发展水平和质量的“关键一环”——全国青少年校园足球“满天星”训练营建设工作十八问答[J]. 校园足球, 2018(11): 4-7.
- [3] 林定夷. 关于科学的虚幻的目标——兼评卡·波普尔对科学目标的常识观念的辩护[J]. 中山大学(社会科学版), 1989.
- [4] 全国青少年校园足球“满天星”训练营基本要求(试行)(教体艺厅[2018]3号)[EB/OL]. (2018-08-29)[2022-11-15]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe\\_938/s3273/201808/t20180829\\_346499.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_938/s3273/201808/t20180829_346499.html)
- [5] 张凤彪. 基于结构方程模型的竞技体育公共支出绩效评价研究——25个省、自治区、直辖市的实证分析[J]. 体育科学, 2015(2): 31-40.
- [6] 张霞, 何南. 综合评价方法分类及适用性研究[J]. 统计与决策, 2022(6): 31-36.
- [7] 李红, 朱建平. 综合评价方法研究进展评述[J]. 统计与决策, 2012(9): 7-11.