

一体化体育课程评价体系的建构

于素梅

(中国教育科学研究院, 北京 100088)

摘要: 主要从学段、课堂和能力3个层面切入建构一体化体育课程评价体系。一是聚焦知、能、行、健的学段层面的评价;二是聚焦乐、动、会的体育课堂层面的评价;三是聚焦基本和专项运动能力层面的等级标准评价。各类评价共同指向对学生体育学习效果的检验和激励。其中,运动能力评价,还有利于一体化体育课程的有效衔接。

关键词: 一体化体育课程;课程评价体系;学段评价;课堂评价体系;运动能力评价

中图分类号: G807 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2019)05-0015-05

Building of an integrated physical education curriculum evaluation system

YU Su-mei

(National Institute of Educational Sciences, Beijing 100088, China)

Abstract: Starting with such 3 perspectives as learning period, classroom and ability, the author built an integrated physical education curriculum evaluation system: firstly, its focuses on the multidimensional evaluation of knowledge, ability, behavior and health in terms of learning period; secondly, it focuses on the multi-element evaluation of interest, activeness and effectiveness in term of physical education classroom; thirdly, it focuses on rating standard evaluation in terms of basic and specialized sports abilities. All the evaluations aim at examining and stimulating students' sport learning effect, in which, the sports ability evaluation is also conducive to the effective connection of integrated physical education curriculum.

Key words: integrated physical education curriculum; curriculum evaluation system; learning period evaluation; classroom evaluation; sports ability evaluation

体育课程评价是体育课程体系框架的核心内容,又是检验体育课程实施效果的关键环节。有关体育课程评价的研究由来已久,有的侧重于建构基于体育生活方式的学校体育课程评价标准^[1];有的探讨现行普通高校体育课程评价体系与学生体质健康水平的关系^[2];有的聚焦在体育课堂层面,尤其集中在探讨体育课堂评价方法^[3-5]。纵观前人研究,总体上为一体化体育课程评价体系建设提供了重要参考,但还缺乏相对统一的评价标准的建立,还有一些问题有待进一步解决,一是缺乏真正适合学生且具有可操作性的检验学生运动能力的评价标准;二是缺乏按学段、课堂、运动能力等分层研制评价标准。一体化体育课程研究试图建立3个层面的评价标准体系,力求做到定性与定量相

结合、过程与结果相统一、绝对与相对相互补,共同聚焦学生发展性评价。

1 一体化体育课程评价的关键性问题与评价体系构建的总体设想

体育课程评价一向是体育课程研究的重点和难点,不仅评价什么需要深入研究确定,而且如何评价更是操作难题。没有课程的评价体系,就难以衡量课程理论建设的水平和质量,也难以更有效地实施体育课程。一体化体育课程研究针对课程评价进行了多维度设计,力求达到立体化评价,全面检验学生的体育学习效果,以及更好地促进学生的发展。

1.1 体育课程评价把握的关键性问题

收稿日期: 2019-08-16

基金项目: 中国教育科学研究院2019年度基本科研业务费专项资金重点(B)项目“基于大中小幼一体化的学生运动能力评价研究”(GYB2019001)。

作者简介: 于素梅(1969-),女,研究员,博士,博士研究生导师,研究方向:学校体育、体育课程与教学。E-mail: zkysm2004@126.com

无论是体育课程理论研究者、课标研制者,还是课程实施者,对体育课程评价的关注度均非常高,而且大家都意识到:建构系统、科学、适宜的评价体系,对体育课程客观而准确地进行评价,需要解决好几个关键性问题。一是谁来评?是管、教、评分离由第三方评,还是教育主管部门或学校自己评。无疑这是首先要确定的问题。因为不同评价者不仅仅是角度不同,而且评价的方式方法也有别。二是评什么?体育课程实施的效果是评一节课、一个单元、一个学期或学年、一个学段,还是评运动技术、技能或运动能力。选择的评价时段和内容不同,评价标准的设计也有明显区分。三是怎么评?评价结果是定性、定量,还是定性定量综合评;是仅评价结果,还是过程与结果相结合;是在同一学段最后一次性评,还是分学期或分年级累积评等。评价方式选择不同,评价标准体系的建设就要有所侧重。这些关键性问题,每一个都极具挑战性。这些问题都共同聚焦在对评价维度的确定上。

1.2 一体化体育课程评价的多维构想

由于一体化体育课程是跨越各个学段的系统性课程,对体育课程的评价也并非一个维度能完整体现。一体化体育课程评价需要从学段评价,到课堂评价,再到体育素养的关键要素——运动能力评价。三维度评价指标如表 1 所示。

表 1 一体化体育课程三维度评价指标

维度	指标
学段评价	知、能、行、健
课堂评价	乐、动、会
运动能力评价	基本运动能力、专项运动能力

对于学段评价而言,其评价的内容与相应学段的体育学习内容相对应,还与该学段的体育学习目标维度和要求相一致。只有这样,才能对整个学段的学习结果做出相对准确的评判。对于课堂评价而言,是聚焦于对一节课教学效果的评价,而课堂教学是由多要素组成,有教师的教、学生的学,还有场地设施等的应用。如何评课堂教学,侧重于某一方面,还是综合评价一节课,一体化体育课程对课堂的评价聚焦在对学生学习的评价。对于运动能力评价而言,一定程度上超越了对运动技能的评价,更优于对运动技术的评价。对运动能力的评价才能真正衡量体育课程实施效果,尤其是衡量体育素养培育的成效。总之,一体化体育课程评价体系的建构围绕学段评价、课堂评价和运动能力评价,既有方向的引领性,又有实践的指导性,还有素养培育的侧重性。

2 一体化体育课程“学段评价”的方向把握与价值

学段评价是一体化体育课程评价体系中最上位的评价,是检验学生整个学段体育学习的效果、衡量学段体育课程设置优劣的重要手段与形式,总体上带有明确的导向性。一体化体育课程学段评价要素的确定,主要与课程目标相对应。课程目标的达成情况,通过学段评价能够得以反映。

2.1 体育课程“学段评价”的难题与突出问题

在以往的体育课程评价中,对学段的体育学习评价,除了中考体育全国有明确的规定性,高中体育仅仅作为综合素质评价内容,成绩未列入高考。幼儿、小学体育未开展学段体育学习评价。而且在实施过程中也出现了一些亟待解决的问题。体育课程实施学段评价,不仅在评什么上要尽可能科学、客观,而且在具体操作层面还要尽可能公平、公正。然而,目前已经实施的学段评价存在比较突出的问题,一是作为学段体育学习评价典型代表的中考体育逐渐走向了功利化,偏离了作为学段体育学习评价的初衷。二是高中体育综合素质评价,出现了走过场、形式化现象。因为没有建立全国相对统一的体育综合素质评价方案,评价内容和评价方法也都由地方或学校自主设定,因此评价的权威性、科学性、客观性等均难以保证。建立科学、客观、适宜且相对统一的学段体育学习评价标准体系尤为重要。

2.2 一体化体育课程“学段评价”指标的确定

一体化体育课程“学段评价”指标的确定直接与课程目标相呼应,即从知、能、行、健 4 个要素设置学段评价指标。各指标量化后可以采取雷达图的方式呈现最终评价结果,评价学生通过整个学段的体育学习知识掌握的程度、达到的能力水平、形成的体育与健康行为和品行、呈现的健康状况等。这样的评价指标,体现出体育学习要注重对学生全面的培养,促进其全面发展,既注重健康水平的提高,还强调知识的积累、运动能力的提升以及良好行为与品行的养成,而不是单一注重运动技能的学习或体能的锻炼。值得进一步说明的是,知、能、行、健指标测试的可操作性问题需要具体化探讨。按操作难度来讲,最难测评的是“行”,其次是“能”,再次是“健”,比较容易测得的是“知”。因此,4 项指标在“行”字上找到测评的突破口至关重要。可以考虑过程性“定性评价量化”方式,也要注重如何通过测评综合反映学生的体育与健康行为和品行。如通过平日记录学生在参与教学比赛中的各种表现、学生体育家庭作业完成情况以及学生在体育课堂上参与体育学习的具体表现评价学

生行为习惯养成情况等。

2.3 一体化体育课程“学段评价”的价值判断

一体化体育课程实施“学段评价”具有什么样的价值，这是设置“学段评价”需要重点考虑的问题，从不同角度，价值有所区分。首先，就单个学生而言，一个学段的体育学习效果如何，通过“学段评价”能够反映出该学生知、能、行、健的总体情况，还能确定哪一方面是短板，以及能否帮助确定进入下一学段学习应该努力的方向。而且，通过某一指标的测试结果，还可以更具体了解到哪方面有待提高。如“健”的测评，一般会围绕体质健康部分测试指标展开，假如通过测试确定某学生的力量和耐力不足，就可更有针对性地发展这两个方面的素质。同样道理，对“能”的测试，通过运动能力等级评价标准的测试，可以具体了解学生是在基本运动能力方面还是在专项运动能力方面还有待提高。其次，就整个学段而言，几乎每个学校都会在学生进入新学段学习的时候确定整个学段的计划、目标、内容等，每学年大约都会按照学段计划实施课程和课堂教学工作。通过对完成整个学段体育学习的学生进行学段评价，可以综合判断学段体育课程实施效果，找准缺口，更好地完善今后的学段课程实施方案等。

3 一体化体育课程“课堂评价”的要素取舍与方略

体育课堂教学是体育课程实施的主阵地，对课堂教学效果的评价显得尤为重要。如何确立评价指标，如何实施评价过程和运用评价结果等都有不同的方略。

3.1 体育课程“课堂评价”的主要困惑与立足点

体育课堂评价是最常见和应用最广泛的一类评价。长期以来，有不少的体育老师探索课堂评价的方式方法^[3-5]。一些省份、区县或学校也在探讨，有的已形成标准和评价模式组织开展评价工作。但从各级各类的课堂评价内容来看，还存在诸多困惑，应立足于对课堂上哪方面的评价还不够清晰。究竟课堂评价该评什么，即评价主体如何确定？怎么评？谁来评？尽管几乎所有的课堂评价标准都在实践中有所应用，但评价谁、怎么评、谁来评等的确定尚不够精准。目前，关于评价主体的确定，是评教师、评学生，还是评场地设施的应用？有的课堂评价标准的建设，侧重对教师的评价，如教师语言、教师示范、教师指导等都有权重设定，但如果课堂上仅仅评价教师的话，即便是教师表现出的讲解、示范动作再好，课不一定上的很出色。因此，课堂评价，单一评教师的教是不妥的。关于怎么评的问题，这里牵涉用定性评价、定量评价，

还是定性定量评价相结合，或是定性评价定量化；是用观察法、监测法，还是测试法等。目前方式方法各有侧重，并未统一。至于谁来评，这又是一个较为复杂的问题，是任课教师评、学生评，还是由第三方观课者评？以前三者都有。然而，尽管都是在评体育课堂，也要区分两种情况，是课内评还是课外评，只有这样才能区分评课对象应该是哪些群体。以上困惑都关系到立足点的问题，找准立足点，若干困惑将迎刃而解。一体化体育课堂评价标准的研制，从课堂评价应用范围来看，既可适用于第三方评课，也可适用于课内教学实施中教师对学生体育学习的及时把握。

3.2 一体化体育课程“课堂评价”的要素与操作

一体化体育课堂评价在要素的选择上，无论是课外评还是课内评，均集中在对学生这一评价对象的确定上，即通过观察、监测和测试学生在体育学习中的表现与实际学习效果，评判课的真实情况与优劣。通过大量的课堂观察、访谈和分析，乐、动、会3个核心要素是一体化体育课堂评价体系建立的重要指标。为什么要确定这3个指标？首先，体育源于游戏，体育活动具有较强的趣味性，体育课就不能偏离其娱乐性。需要激发学生的兴趣，而兴趣是包含3个层次的，即感官层面的兴趣、自觉兴趣和志趣。能否让学生开心、快乐地参与体育课上的各种活动，是能否让学生产生体育兴趣关键，是最需要充分考虑的事情。其次，体育的最本质属性是实践性，其知识也属于操作性知识，是要通过运动即身体练习完成本学科主要内容的学习。因此，核心指标中确定“动”，也等于把握了课程的关键。再次，对于任何一节体育课而言，都要不同程度地让学生有所获得，有成就感，要有懂得的、了解的、掌握的，甚至还包含提高的等不同层次的学习要求。因此，将“会”确定为课堂评价的核心要素之一也十分关键^[6-7]。那么，如何操作评价过程，最终确定评价结果，这是使课堂评价具体可操作的最突出问题。确立乐、动、会评价标准，要从哪些方面评乐、评动、评会不容忽视。如何确定课堂上学生的学习情况与效果，对于任课教师而言，随堂观察学生的表情、学习表现，也可借助可穿戴设备同步监测学生的心率变化，以及通过学生的展示了解学生掌握程度等等。对于第三方评课者而言，尽管也需要观察、监测等，但还需要有观察量表，便于统计分析，尤其是围绕乐、动、会3个核心要素，设计相对全面的观察量表，有助于系统把握课堂评价的总体效果^[8]。

3.3 一体化体育课程“课堂评价”的结果与促进

关于一体化体育课程的“课堂评价”，其结果的呈现与应用都需要进一步研究与探讨。首先，就任课教

师而言,通过课堂观察可以把学生的实际课堂学习情况记录下来,一方面作为学生课堂表现或过程性评价的依据;另一方面,通过观察到的学习效果,及时调整课堂教学内容或方式方法。其次,就学生而言,参与体育课堂评价,及时把握自己或同伴的学习情况,能够及时改进,促进同伴间的互相学习、共同提高。再次,就第三方评课者而言,通过全面而系统的观察,评判课的质量,找到真实问题,提出解决策略,其评课结果还可用于评优课的依据。不同课堂评价的参与者都能够从中积累经验,从而促进自身发展和提升课堂质量。

4 一体化体育课程“运动能力评价”的整体设计与应用

对学生运动能力评价尤为重要,运动能力既是体育素养的核心要素,也是一体化体育课程对学生学习专项动作技能的更高要求。建构运动能力等级评价标准体系,要实现两大突破,一是确定什么运动能力,尤其是各项运动学生的运动能力如何界定;二是如何评价运动能力,尤其是如何与运动技能评价区分开来。一体化体育课程评价体系建设对运动能力的评价做了整体设计,并对如何应用提出了指导性意见。

4.1 “运动能力”的界定及与相关概念的区分

长期以来,体育学科领域有3个概念易被混淆,即运动技术、运动技能和运动能力。尤其是将运动技能和运动能力相互混淆交叉使用的现象比较普遍。那么,什么是运动能力,又如何区分运动能力与相关概念呢?就体育课程教学而言,究竟是要让学生掌握什么?是技术层面,还是技能层面,或是达到具有一定的运动能力?首先,先来区分三者有何不同,运动技术、技能和能力有层次性。运动技术是技能的基础,运动技能是能力的保障,运动能力是最终的结果。也就是说,先学运动技术,再会运动技能,后有运动能力。运动技术、技能和能力是有差异性的,不是同一内涵的概念,运动技术是按照要领完成动作的方式方法;运动技能是技术准确熟练的自动化程度;运动能力是日常或特定环境中运动技能的准确运用。运动能力包括基本运动能力和专项运动能力,基本运动能力包含行走能力、奔跑能力、跳跃能力、投掷能力、滚翻能力、攀爬能力、支撑能力、悬垂能力、搬运能力、旋转能力。专项运动能力是学生学完某一专项运动后所具备的能力,如篮球运动能力、足球运动能力、游泳运动能力等。一体化倡导注重对学生运动能力的培养。达到具有一定的运动能力程度后,不管是在日常生活中,还是在特定的比赛等环境下,都能自如运用,

并体现出一定的运动水平。因此,要尽可能地消除过去仅仅围绕教技术而教技术的较浅层次的体育教学的理解。建立运动能力等级评价标准,其目的不仅仅在于检验学习效果,更为重要的起到一个导向作用,即体育课程实施要提升到对学生运动能力培养观念上来。

4.2 “运动能力评价”的目的意义与整体构想

评价学生的运动能力,从表面上看,主要是想通过评价真正了解学生体育学习达到的程度,是否真正掌握了某项运动。除此之外,还有更深层次的意义。一是通过评价学生的运动能力,反观教师的教学观念,是让学生学技术、掌握技能,还是定位在运动能力的培养上,这也是体育教师眼界远近的衡量指标之一。从难度上,学技术最易,掌握技能次之,最难的就是培养运动能力。二是通过评价学生的运动能力,反映出教师的教学水平,越是到了能力培养的教学难度越大。能否培养学生的运动能力,以及能力大小,与教师的教学水平成正比。体育教师的能力有多个层次,包括学教型、能教型、会教型、精教型4个能力层次类型^①。学教型的教师在一定程度上还需要模仿别人的教学模式在教,处于“比着葫芦画个瓢”的阶段,能教型的教师多数是在简单地走教学流程,也就是说,几乎还处于照本宣科的阶段。这两种能力类型,还难以达到培养学生的运动能力。而会教型和精教型的教师,比较注重学生的学习,且逐渐关注学生的发展,尤其是精教型,完全具备了培养学生运动能力的水平。因此,培养学生的运动能力也要求教师提高自己的教育教学能力水平。

运动能力评价除了整体上划分为基本运动能力和专项运动能力两大类、基本运动能力评价指标与等级设置,还要充分考虑日常生活所需:专项运动能力评价尽可能突出实景,或更接近于比赛场景;充分考虑到学生之间的差异性,给学生提供自主选择的机会,即每个层级的运动能力评价内容的设置都包含A与B两套组合,学生在测试的时候可以任选其中一套作为对应等级的测试内容,并按照对应的测试方法完成测试。还有,建立六级标准,相邻等级之间尽量做到难度等距,也就是说,尽可能地像上楼梯似的,上下台阶之间的高度一致。假如把一级难度设定为1.0的难度系数,那么,二级就约等于2.0,三级到六级,依次为3.0、4.0、5.0、6.0。这样的等距难度设计,便于学生逐级达标,也避免了相近等级在难度上区分度不高或层级之间差距大小参差不齐现象,尽可能使运动能力等级评价标准的研制科学合理且适宜。

4.3 一体化背景下“运动能力评价”结果应用

对学生进行基本运动能力和专项运动能力的评价

价,其评价结果应用较为广泛,不仅可以作为课程内容上下衔接的重要依据,还能够帮助分层教学的层次划分,以及用于激励学生按能力进阶,激发学习和锻炼的热情。首先,作为上下衔接的依据而言,运动能力等级评价如何发挥衔接作用?由于我国不同区域之间、校际之间无论是场地设施条件存在差别,还是教师队伍建设层次不一,都会影响着学校对专项运动的开展。因此,理论上衔接的课程,实际上并不一定能够完全衔接起来。但对于学生而言,无论他所就读的不同学校所处的学段之间专项运动技能的开展是否具有衔接性,学生自身对某专项运动的学习要能够避免过去的蜻蜓点水、低级重复现象。也就是说,当他在某一学段学习某专项运动其运动能力达到某级水平后,在进入下一学段或同一学段的下一阶段学习同样的专项运动时,就能够接着下一等级对应的难度内容学习。以此类推,学生就能逐渐掌握该项运动。其次,用于分层教学的依据也具有重要的意义。在同一个班级里,学生运动能力参差不齐,如果不区别对待进行分层教学,任课教师很难达到让每个学生都受益。有了运动能力等级评价标准,可以了解每一个学生所处的能力等级,便于将相同能力等级的学生组织在一起,并对不同能力等级的学生施以不同难度内容的学习,从而达到共同进步,人人有所发展。再次,运动能力评价在正确发挥评价的激励作用方面的价值。一般而言,青少年学生喜欢挑战与竞争,学生运动能力从一个级别向更高级别晋升的时候,便能激发起学生竞争意识以及挑战精神。因此,一体化背景下研制运动能力等级评价标准,是推动体育课程改革,提高体育教

学质量,更好地培养学生运动能力水平的重要任务。

体育课程评价是一体化体育课程该体系建设中难度最大且最重要的任务之一,从学段、课堂、运动能力3个层次建立评价标准体系,既能从不同层面和阶段检验一体化体育课程实施的效果,也能发挥激励和导向作用,促进学生更全面地发展,推动一体化体育课程更有效地实施。

参考文献:

- [1] 杨焯. 基于体育生活方式的学校体育课程评价标准[J]. 上海体育学院学报, 2014, 38(3): 74-77.
- [2] 曾播思, 徐焰. 现行普通高校体育课程评价体系与学生体质健康水平的关系研究[J]. 广州体育学院学报, 2011, 31(5): 121-124.
- [3] 吴剑平. 小学体育课堂评价方法的探索[J]. 中国学校体育, 2012(5): 26-27.
- [4] 何云. 如何设立体育课堂评价标准[J]. 中国学校体育, 2011(10): 53-54.
- [5] 张海平. 《体育与健康》主体多元课堂评价操作沉病例析[J]. 体育教学, 2006(5): 13-14.
- [6] 于素梅. 核心素养培育背景下“乐动会”体育课堂建构[J]. 体育学刊, 2018, 25(2): 63-67.
- [7] 于素梅. 核心素养培育背景下“乐动会”体育课堂教学方式[J]. 体育学刊, 2018, 25(3): 74-78.
- [8] 于素梅. “乐动会”体育课堂教学评价体系研究[J]. 体育学刊, 2018, 25(4): 87-92.
- [9] 于素梅. 体育教师教学能力类型与诊断方法[J]. 体育教学, 2017(12): 19-20.