

·竞赛与训练·

## 中美女排拦防战术及2号位拦防阵型特征分析

杨管, 张敏, 段锐

(华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510006)

**摘要:** 对里约奥运周期中美女排在世界排球三大赛中的拦防战术及2号位拦防阵型特征进行分析。结果表明: 中国女排在拦防3号位进攻上与美国女排存在较大差距, 在拦防2号位进攻方面更是存在显著差距。比赛中在拦防美国女排2号位快球进攻以及平拉开进攻时, 中国女排的拦防效果不理想且拦防阵型存在较大问题; 前排拦网与后排防守未能形成有效配合, 防守起球效果差且失误较多。建议: 面对美国女排2号位快球及平拉开进攻时, 中国女排应有针对性地进行拦防布局, 比赛中尽可能地提高双人拦网的组成率, 同时应根据临场情况灵活运用防守阵型并最大限度地发挥自由人的防守作用, 以争取提高球队的整体拦防有效率。

**关键词:** 竞赛与训练; 女排比赛; 拦防战术; 拦防阵型; 中国; 美国

**中图分类号:** G842 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2018)02-0109-07

### An analysis of the characteristics of blocking tactics and position 2 blocking formation of Chinese and American women's volleyball teams

YANG Guan, ZHANG Min, DUAN Rui

(School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510006, China)

**Abstract:** By applying such methods as literature data research, video observation, software analysis and mathematical statistical comparison etc, the authors carried out an in-depth analysis on the characteristics of blocking tactics and position 2 blocking formation of Chinese and American women's volleyball teams in the three world major volleyball games in the Rio Olympic cycle, and revealed the following findings: Chinese women's volleyball team was inferior than American women's volleyball team in terms of blocking position 3 offense, it was even significantly inferior in terms of blocking position 2 offense; when blocking team USA's position 2 fast ball offense and open offense during the game, team China's blocking effect was not ideal and its blocking formation had a big problem; front row blocking and rear row defense failed to form effective cooperation, the defensive ball saving effect was bad and there were a lot of misses. Suggestions: facing team USA's position 2 fast ball offense and open offense, team China should make blocking arrangements in an action specific way, during the game team China should improve the double blocking formation rate as much as possible, and at the same time, should, according to court circumstances, flexibly apply defense formation and exert the free player's defensive role to the maximum extent, so as to strive for improving the team's overall blocking efficiency.

**Key words:** competition and training; women's volleyball game; blocking tactics; blocking formation; China; USA

随着现代排球比赛的对抗日趋激烈, 运动员在比赛中所表现出来的身体素质尤其是扣球力量比以往也加重了许多, 且扣球速度越来越快, 使得比赛中仅仅

依靠单一的拦网或是防守都难以有效阻挡和限制对手的强势进攻。不可否认, 再好的拦网也无法完全封锁住对手的强势进攻, 再强的防守也难以跟上对手的进

收稿日期: 2017-07-07

基金项目: 国家体育总局科技服务项目(2016HT034); 华南师范大学研究生科研创新基金资助项目(2015wksxm12)。

作者简介: 杨管(1991-), 男, 博士研究生, 研究方向: 体育教育训练学、运动人体科学。E-mail: yangmp6@m.scnu.edu.cn

通讯作者: 段锐教授

攻速度以合理取位<sup>[1]</sup>。时至今日,优秀的球队都已经将拦网和防守作为一个有机的整体来考虑,比赛中努力加强前排拦网和后排防守之间的密切配合,以最大限度提高球队的整体拦防效果<sup>[1-2]</sup>。可以说,拦防效果如何在某种程度上决定着比赛的最终胜负,意义十分重要。通过对已有文献查阅可知,国外学者已经将前后排拦防配合效果的好坏作为衡量球队在比赛中整体实力强弱的重要组成部分<sup>[3]</sup>,而国内学者也开始对高水平球队在比赛中的拦防体系、拦防战术配合以及前后排拦防站位等方面进行了相关探讨<sup>[4-6]</sup>。然而,大部分研究尚不够深入,尤其是对拦防阵型方面的研究还较少。事实证明,在高水平排球比赛中拦防战术的密切配合和拦防阵型的合理运用也是决定球队整体拦防效果的重要因素,这一点不容忽视。

诚然,中国女排在 2016 年重夺奥运会冠军表明竞技实力有了很大提升,但从整个里约奥运周期来看中国女排并不是无懈可击的,在面对老对手美国女排时均以较大分差落败,尤其是比赛中在拦防战术以及拦防阵型运用方面更是暴露出诸多问题。鉴于此,本研究选取中国女排在 2013—2016 年里约奥运周期内的 2014 年女排世锦赛、2015 年女排世界杯赛和 2016 年奥运会女排比赛中,中美两队 3 场共计 11 局比赛为研究对象,对中美两队在拦防战术以及 2 号位拦防阵型两个方面进行深入分析,以探寻中国与美国女排在拦防方面存在的主要差距及原因,从而为中国女排今后更科学地提升自身的拦防水平提供有益参考。

根据已有研究成果<sup>[1, 4-6]</sup>,本研究在借鉴前人研究的基础上选取拦网有效、防守有效以及拦防有效 3 个指标作为统计指标,主要包括有效次数和有效率两个

方面。本研究采用常规的技战术统计法,根据视频录像对拦防战术运用效果进行统计。数据分析采用卡方即  $\chi^2$  检验,利用 SPSS 21.0 统计软件对拦网、防守以及拦防有效 3 个统计指标的有效率进行检验。在拦防阵型分析方面,采用专业作图软件即 CorelDraw X4,一款由加拿大 Corel 公司生产的矢量图形制作工具软件,提供了矢量动画、网面设计、网站制作、位图编辑和网页动画等多种功能,其中最为强大的就是它的绘图功能,能够很好地满足本研究对拦防阵型的绘制需要。

## 1 中美女排拦网和防守技术运用效果比较

从表 1 中可见,在拦网方面中国女排拦网 170 次,25 次得分,得分率为 14.71%;美国女排拦网 150 次,26 次得分,得分率为 17.33%。中国女排比对手多拦网 20 次,但少得分 1 次,得分率也低于对手 2.62%,说明中国女排与对手在拦网上存在一定差距,但检验表明两者之间差异没有统计学意义( $P>0.05$ )。此外,在拦网失误上两队也基本相当。在防守方面,中国队共计 292 次,有效防守 130 次,有效率为 44.52%;美国女排共防守 299 次,有效 162 次,有效率高达 54.18%。很显然,中国队不仅在防守总数上少于对手,有效数也少于对手 32 次,有效率低于对手 8.86%;经卡方检验,在防守有效率上中国女排与对手的差异有统计学显著意义( $P<0.05$ )。与此同时,在防守失误次数和失误率上中国女排也均高于对手。由此可见,中国女排在防守这一重要的进攻保障环节上与美国女排存在着全方位的差距,比赛中防守质量差且防守起球效果不理想严重抑制了中国女排在进攻端的有效发挥。

表 1 中美女排拦网和防守技术运用效果统计结果

赛事	国别	拦网					防守					比赛结果
		总次数	失误次数	失误率/%	得分次数	得分率/%	总次数	失误次数	失误率/%	有效次数	有效率/%	
2014 世锦赛	中国	50	16	32.00	9	18.00	88	17	19.32	65	73.86	负
	美国	57	21	36.84	14	24.56	100	23	23.00	73	73.00	
2015 世界杯	中国	51	18	35.29	5	9.80	96	37	38.54	35	36.46	负
	美国	47	15	31.91	5	10.64	93	27	29.08	49	52.69	
2016 奥运会	中国	69	18	26.09	11	15.94	108	45	41.67	30	27.78	负
	美国	46	16	34.78	7	15.22	106	30	28.30	44	41.51	
合计	中国	170	52	30.59	25	14.71	292	99	33.91	130	44.52	
	美国	150	52	34.67	26	17.33	299	80	26.75	162	54.18	
差值		20	0	-4.08	-1	2.62	-7	19	7.24	-32	-9.66	
卡方值		$\chi^2=0.61$			$\chi^2=0.65$		$\chi^2=3.58$			$\chi^2=5.52^{1)}$		

1)  $P<0.05$

在现代高水平排球比赛中拦网是防守中的第1道防线,后排防守则是第2道防线,而拦防一体化的主导思想已经被世界各队所普遍接受和认可。换句话说,谁能在竞争激烈的比赛中通过前排拦网和后排防守之间的有效结合,通过严密的拦网体系来有效阻挡对方强势的进攻,才有可能为本队的拦防反击创造出好的条件,才有机会在防反中占得先机并夺取比赛的最终胜利<sup>[7-9]</sup>。不难发现,虽然中国女排在防守上与美国女排相比差距较大,但需要指出的是防守上的不利本身也与中国女排在拦网上存在一定的缺陷不无关联。因此,若仅从防守上入手可能无法从根本上揭示出中国女排存在的缺陷和不足,所以说只有从拦防配合的角度去考虑、分析才有可能得到令人满意的结果。

## 2 中美女排针对不同区域拦防战术运用效果比较

表2和表3是中美两队在比赛中针对对方不同进攻区域的拦防战术运用效果统计情况。其中,拦网有效包括拦起和拦回对方的扣球进攻次数,有效率是指拦起和拦回的次数占某区域拦网总数的比例。防守有

效是指防守队员接对方的扣球进攻后能有效组织防守反击的次数,有效率是指防守有效次数占某区域防守总数的比例。拦防有效是指拦网有效和防守有效次数之和,有效率是指拦防有效的总数占某区域拦防总数的比例。

从表2中可见,在拦防4号位进攻方面中国女排拦防174次,有效拦防79次,有效率为45.93%,而美国女排拦防165次,有效拦防79次,有效率为47.88,两者基本相当且卡方检验表明差异没有统计学意义。此外,在拦网、防守方面两队间也基本相当,并无显著差距。在拦防3号位进攻方面,中国女排拦防有效17次,有效率仅有37.78%,而美国女排拦防有效27次,有效率高达54.00%,比中国女排有效拦防多10次,有效率也高出16.22%。与此同时,中国女排的拦网和防守有效次数也分别比美国女排少2次和8次,有效率也分别比对手低14.28%和17.30%,可见在拦防3号位进攻上中国女排与美国女排存在较大差距。但是,卡方检验表明,两队在拦网、防守以及拦防有效率上差异均没有统计学意义( $P>0.05$ )。

表2 中美女排针对4号位和3号位区域拦防战术运用效果比较

赛事	国别	4号位								
		拦网			防守			拦防		
		总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%
2014 世锦赛	中国	33	13	39.39	34	25	73.53	68	38	56.72
	美国	33	10	30.30	32	20	62.50	65	30	46.15
2015 世界杯	中国	25	8	32.00	25	9	36.00	50	17	34.00
	美国	19	8	42.11	25	11	44.00	44	19	43.18
2016 奥运会	中国	28	12	42.86	27	12	44.44	55	24	43.64
	美国	25	9	36.00	31	21	67.74	56	30	53.57
合计	中国	86	33	38.27	86	46	53.49	174	79	45.93
	美国	77	27	35.06	88	52	59.09	165	79	47.88
差值		9	6	3.21	-2	-6	-5.60	9	0	-1.95
卡方值		$\chi^2=0.18$			$\chi^2=0.55$			$\chi^2=0.13$		
赛事	国别	3号位								
		拦网			防守			拦防		
		总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%
2014 世锦赛	中国	5	3	60.00	10	4	40.00	15	7	46.67
	美国	5	2	40.00	13	5	38.46	18	7	38.88
2015 世界杯	中国	5	1	20.00	10	2	20.00	15	3	20.00
	美国	6	4	66.67	11	7	63.64	17	11	64.71
2016 奥运会	中国	4	2	50.00	11	5	45.45	15	7	46.67
	美国	3	2	66.67	12	7	58.33	15	9	60.00
合计	中国	14	6	42.86	31	11	35.48	45	17	37.78
	美国	14	8	57.14	36	19	52.78	50	27	54.00
差值		0	-2	-14.28	-5	-8	-17.30	-5	-10	-16.22
卡方值		$\chi^2=0.57$			$\chi^2=2.01$			$\chi^2=2.51$		

从表 3 中可见,在拦防 2 号位进攻方面,中国女排拦防 123 次,有效拦防 50 次,有效率为 40.65%,而美国女排拦防 79 次,有效拦防 45 次,有效率为 56.96%。虽然美国女排的拦防有效次数比中国女排少 5 次,但有效率却比中国女排多 16.31%;卡方检验表明,中美两队在 2 号位拦防有效率上差异有统计学显著意义( $P<0.05$ )。与此同时,在拦网和防守有效率上中国女排也分别比对手低 3.57%和 26.44%,卡方检验表

明在防守有效率上两队间差异更是存在统计学非常显著性( $P<0.01$ ),可见在拦防 2 号位区域进攻方面中国女排与美国女排存在非常大的差距。然而在拦防后排进攻方面,中国女排的拦防有效率要比对手高 15.84%,而且在拦防和防守有效率上也分别比对手高 18.42%和 10.67%,这也反映出在拦防后排进攻上中国女排的拦防效果要优于对手,但卡方检验表明两者间差异没有统计学意义( $P>0.05$ )。

表 3 中美女排针对 2 号位和后排区域拦防战术运用效果比较

赛事	国别	2 号位								
		拦网			防守			拦防		
		总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%
2014 世锦赛	中国	22	8	36.36	29	13	44.83	51	21	41.18
	美国	17	7	41.18	20	14	70.00	37	21	56.76
2015 世界杯	中国	18	7	38.89	11	4	36.36	29	11	37.93
	美国	8	3	37.50	8	6	75.00	16	9	56.25
2016 奥运会	中国	23	9	39.13	20	9	45.00	43	18	41.86
	美国	11	5	45.45	15	10	66.67	26	15	57.69
合计	中国	63	24	38.10	60	26	43.33	123	50	40.65
	美国	36	15	41.67	43	30	69.77	79	45	56.96
差值		27	9	3.57	17	-4	-26.44	44	5	-16.31
卡方值		$\chi^2=0.12$			$\chi^2=7.06^{2)}$			$\chi^2=5.14^{1)}$		
赛事	国别	后排								
		拦网			防守			拦防		
		总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%	总数	有效次数	有效率/%
2014 世锦赛	中国	1	1	100.00	5	3	60.00	6	4	66.67
	美国	10	3	30.00	12	7	58.33	22	10	45.45
2015 世界杯	中国	1	0	0.00	4	2	50.00	5	2	40.00
	美国	5	1	20.00	2	1	50.00	7	2	28.57
2016 奥运会	中国	2	1	50.00	8	5	62.50	10	6	60.00
	美国	4	2	50.00	12	8	66.67	16	10	62.50
合计	中国	4	2	50.00	17	10	58.82	21	12	57.14
	美国	19	6	31.58	26	13	48.15	45	19	41.30
差值		-15	-4	-18.42	-9	-3	10.67	-24	-7	15.84
卡方值		$\chi^2=0.49$			$\chi^2=0.48$			$\chi^2=1.45$		

1) $P<0.05$ ; 2) $P<0.01$

综上所述不难发现,中国女排在拦防 4 号位及后排区域内传球时间稍长、进攻节奏较慢、扣球线路较长且变化相对较小的进攻时,能够利用前后排紧密的拦防配合来达到有效限制对方强势进攻这一目的,且拦防运用效果也较好。但遗憾地是,与拦防 4 号位和后排区域进攻相比,中国女排在拦防 2、3 号位这些传球时间短、进攻节奏快、扣球线路短且变化较多的快球进攻以及弧度低平且速度较快的平拉开进攻时拦防效果非常不理想,拦防环节存在较大问题<sup>[4, 6]</sup>。在现代高水平女排比赛中,2、3 号位的进攻主要包括短平快、近体快、背快、背飞等快球以及速度较快的平拉开进攻,可见对 2、3 号位进攻上的拦防不利尤其是针对美

国女排在 2 号位区域的进攻,是导致中国女排比赛中难以与对手抗衡的关键所在。

通过对比赛录像的观察分析,研究认为中国女排在拦防 2、3 号位进攻时效果较差的原因主要有:

(1)拦网队员站位不合理,导致比赛中移动不及时,难以组成有效的集体拦网。诚然,中国女排主要采用分散型站位方式,2、4 号位的拦网与中间副攻的距离偏远;而美国女排主要采用密集型站位方式,前排 3 名拦网队员站位较近,比赛中主要以拦第 1、2 点的快球进攻为主<sup>[8, 10]</sup>。中国女排的站位阵型不仅在拦第一点快攻时两边的拦网队员无法及时移动到位与副攻队员组成双人拦网,即便是 2 号位拉开进攻时中间

拦网队员也难以及时移动与2号位队员组成双人拦网,这也使得比赛中在面对对方的2、3号位快球及拉开进攻时单人拦网无法给对方的进攻造成威胁,导致比赛中现破坏性拦网较多。

(2)与美国女排相比中国女排的防守能力普遍较差,比赛中面对对手的快球进攻往往准备不足,判断、取位较差,脚下移动慢,防守时难以跟上对手的进攻节奏。事实表明,中国女排在近几年的发展过程中受“高大化”国际潮流的影响,队员身高普遍较高;身高的增长虽然为中国女排在进攻端的良好发挥奠定了坚实的基础,但也使得队员们在比赛中的防守水平大大下降,尤其是后排防守和比赛中的小球串联技术表现较差<sup>[11]</sup>。从视频录像中不难看出,美国女排2、3号位的进攻落点主要集中在场地两边的边线附近以及场地的中间位置,而中国女排即使是在防守到位、卡位较为准确的前提下也难以有效防起;防守时重心普遍较高,即便是在身旁的扣球也因反应不及时、脚下移动慢等原因导致破坏性防守居多,有效防守次数较少。

(3)中国女排拦防效果差与比赛中发球时的持续压迫性和威胁性不够有密切联系。在现代排球比赛中以发球带动拦防的战术理念已经被世界各国球队普遍接受,使得“拼发球”这一策略从比赛开始就得以充分体现,各队都希望通过强有力的发球来破坏对手的一传使其难以组织起有效的进攻,进而为本队的拦防提供重要保障<sup>[12]</sup>。从比赛录像的观察来看,中国女排在与对手的较量中发球的持续压迫性和威胁性明显不够,美国女排几乎全是采用跳发飘球,而中国女排还存在站立式飘球。与此同时,中国女排在关键时刻的发球失误也较多,导致从比赛开始就无法从发球这一起始环节就对手施加足够的压力,使得自身在拦防上较为被动。

### 3 中国女排针对美国女排2号位进攻时拦防阵型

在现代高水平排球比赛中,拦防战术运用效果的好坏在很大程度上也与比赛中拦防阵型的布局密切相关。合理且有针对性的拦防布局不仅可以有效地抑制对手的强势进攻,同时也可以为本队的防守起球提供有力保障,进而为球队在防守反击中占据有利位置奠定坚实的基础,这也反映出比赛中拦防阵型运用的重要性<sup>[13-14]</sup>。事实表明,美国女排是当今世界女子排坛中男子化打法十分成功的球队,在球队的整个进攻体系中2号位进攻所占比重较大,尤其是接应在2号位的强攻以及副攻在2号位的快球进攻等颇具实力<sup>[15]</sup>。如第2章中所述,中国女排在拦防美国女排2号位进攻方面效果差。所以,本研究认为有必要对中国女排

拦防美国女排2号位进攻时的拦防阵型进行深入探究,以便更好地揭示中国女排存在的不足。

从对比赛视频及赛后录像中不难看出,美国女排在2号位区域的进攻主要包括副攻的背飞和背快球进攻,以及接应在2号位附近的低弧度平快球进攻,而中国女排对这几种形式进攻的拦防效果均不理想。在实际比赛中,对美国女排副攻的快球进攻中国女排主要以单人拦网下的拦防阵型为主,而对接应的2号位拉开进攻中国女排主要以双人拦网下的拦防阵型为主。然而,通过对3场比赛的观察和分析来看,中国女排在针对美国女排2号位区域进攻时所采用的单人或是双人拦网下的拦防阵型均暴露出诸多问题(见图1和图2)。

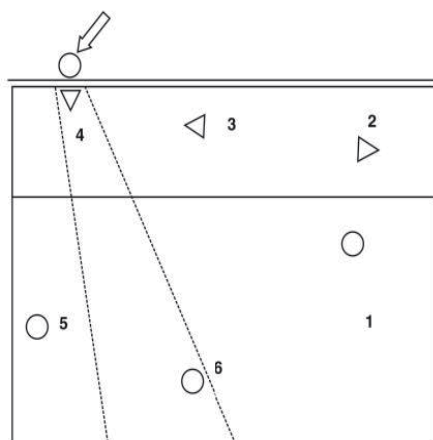


图1 中国女排针对美国女排2号位快球进攻时的拦防阵型

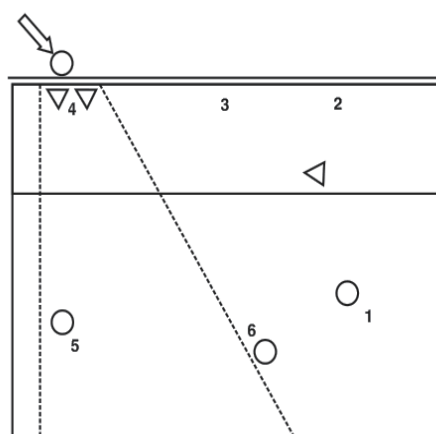


图2 中国女排针对美国女排2号位平拉开进攻时的拦防阵型

由图1可见,中国女排在针对美国女排2号位快球进攻所采用的拦防阵型中,1号位后排防守队员未能及时下撤,导致防守取位存在较大偏差,致使大斜线位置上无人防守;2号位前排拦网队员在不参与拦网的情况下下撤不够及时,没能及时移动到3m线附近,以承担防守对方小斜线进攻的任务;3号位前排

防守队员未能跟上对方的进攻节奏,导致比赛中没有及时移动到位与 4 号位拦网队员组成双人拦网,同时比赛中及时移动到 4 号位队员身后防守进攻队员吊球的意识也较差,造成了人员的浪费;4 号位前排拦网队员在拦网过程中,经常出现起跳不及时的现象,而且在拦网过程中主要以拦斜线球为主,拦网手型过于单一,经常出现破坏性拦网;5 号位后排防守队员由于取位靠后,因此对于进攻队员在 3 m 线附近的扣球防守困难,比赛中防守对方直线进攻的效果较差;6 号位拦网队员因判断不好导致防守取位不准确,经常停留在前排拦网队员的有效拦网区域内,同时也没能和 1 号位防守队员形成很好的沟通,使得大斜线进攻路线上无人防守。

由图 2 可见,中国女排在针对美国女排 2 号位拉开进攻所采用的拦防阵型中,1 号位后排防守队员个人防守面积较大,既要防守对方的小斜线同时也要兼顾大斜线进攻,与 2 号位和 6 号位队员在防守方面未能形成有效沟通,导致在实际比赛中防守失误较多;2 号位前排防守队员判断不够准确,移动较慢导致取位不够及时,未能在对方进攻队员的小斜线扣球线路上占据有利防守位置进行卡位;3 号位和 4 号位两名前排拦网队员,虽然双人拦网已经形成,但实际比赛中往往因 3 号位队员移动不够及时,造成双人拦网的效果大打折扣,破坏性拦网增多且拦网队员中间漏球现象也时常发生;5 号位后排防守队员取位存在问题,既要防守对方的直线进攻又要兼顾吊球,实际比赛中往往顾此失彼,而且防守取位又经常在前排拦网队员的有效覆盖区域内,造成人员防守中的浪费;6 号位后排防守队员在防守中常常跟球移动,防守判断不够准确致使移动取位不够及时,且未能和 1 号位队员进行有效沟通,防守时抢球和让球的现象也较多。

综上所述,目前中国女排在拦防美国女排 2 号位快球进攻以及拉开进攻时,前排拦网和后排防守之间还未能形成有效的拦防布局。在实际比赛过程中,前排拦网队员和后排防守队员之间未能进行有效的沟通,造成拦防阵型存在较多问题。由于拦网队员判断不够准确,导致移动时间过长,使得组成前排有效集体拦网的概率大大降低。与此同时,由于前排拦网的稳定性较差也造成后排防守队员在取位中的偏差较大,在实际比赛过程中也难以与前排拦网有效配合,造成防守队员取位困难、防守位置与拦网位置重叠以及防守中时常出现防守力量的浪费<sup>[9]</sup>。前排拦网和后排防守之间难以形成有效的配合,导致前排拦不到球、后排防不起球的现象时常发生,这也是中国女排在拦防美国女排 2 号位进攻中存在的主要问题。正如郎平

所言:“与世界一流强队相比,拦网和防守是中国女排今后有较大上升空间的两项技术;中国女排如果能在这些方面有所提高,一定能够在今后取得更好的成绩,而针对拦防一体化的训练将是我在执教中国女排工作中的重点之一。在这方面,美国、巴西等队做得相对较好,而我们则相对较差,还需要在今后的训练中不断强化。”由此可见,中国女排今后必须要在拦防配合上多下功夫,尤其是像美国女排这种擅长以 2 号位进攻为主的球队,比赛中必须进行有针对性的拦防布局,这样才能对对方的进攻形成有效抑制。

根据对临场比赛的观察来看,建议中国女排在比赛中前排拦网队员尤其是前排 3 号位队员站位应靠近 4 号位,以防美国女排在 2 号位的第一点快球进攻以及拉开进攻为主,同时也能够及时地与 4 号位队员形成有效的双人拦网,最重要的是在拦网策略上应以拦直线放斜线为主。由于 2 号位进攻的传球时间短、球速快且路线短,所以拦网应以拦直线为主,斜线进攻的路线与直线相比偏长且在时间上也可作为防守队员移动取位创造一定的有利条件<sup>[10]</sup>。与此同时,前排不拦网队员应及时下撤到 3 m 线附近卡住对方的小斜线进攻路线,5 号位防守队员兼顾吊球进攻以及对方的直线扣球路线,1 号位队员主要卡住对方的大斜线扣球线路,而 6 号位队员在协助 1 号位队员防守对方大斜线扣球的同时,也要兼顾前排队员拦网中触球后落到后场区域内的球。

#### 4 结论与建议

1)中国女排在拦防 4 号位进攻上与美国女排基本相当,拦防后排进攻要强于美国队,但拦防 3 号位和 2 号位进攻方面均弱于对手,尤其是在 2 号位拦防上差距更是显著。

2)在拦防美国女排 2 号位区域的快球进攻以及拉开进攻时,中国女排的拦防配合较差,前排拦网和后排防守未能紧密结合,拦网失误多、防守起球次数少且拦防效果不理想。

3)中国女排针对美国女排在 2 号位区域的进攻,应尽量组成以 3 号位和 4 号位双人拦网下的拦防阵型为主,其他防守队员依次卡住对方的小斜线、大斜线、直线进攻,而 5 号位队员在防守直线进攻的同时,还要及时跟进以防守前排拦网队员身后的吊球。

#### 参考文献:

- [1] 李铁鸣. 中国女排拦防体系的构建与实证研究[D]. 广州: 华南师范大学, 2015.
- [2] 杨管, 李毅钧. 第 12 届世界杯赛中国女排攻防能

- 力剖析[J]. 体育学刊, 2016, 23(4): 117-121.
- [3] HUGH M C. Block and defense coordination system [J]. *Coaching & Playing Volleyball*, 2013(3): 85-86.
- [4] 郝霖霖, 葛春林, 古松, 等. 中国女排与巴、美、日、意女排拦防效果及站位对比分析[J]. 北京体育大学学报, 2015, 38(12): 139-144.
- [5] 李铁鸣, 李毅钧. 中国女排针对日本、泰国女排进攻战术的拦防体系研究[J]. 体育学刊, 2015, 22(1): 104-108.
- [6] 葛春林, 郝霖霖, 张波, 等. 2015年女排世界杯中国女排接发球进攻及防守反击特点分析[J]. 北京体育大学学报, 2015, 38(11): 112-119.
- [7] 体育院校通用教材. 排球运动教程[M]. 北京: 人民体育出版社, 2009.
- [8] 郝霖霖, 葛春林, 于作军. 中国女排与巴西女排集体拦网战术运用分析[J]. 中国体育科技, 2015, 51(2): 51-56.
- [9] 杨管, 李毅钧. 第17、18届亚锦赛中国女排技战术运用效果分析[J]. 体育文化导刊, 2016(4): 81-86.
- [10] 孟春雷, 李毅钧. 中外优秀女排运动员拦网技战术的比较研究[J]. 北京体育大学学报, 2013, 36(5): 140-144.
- [11] 黄绵成, 彭蕾. 中国女排“全面”与“高度”失衡的思考[J]. 成都体育学院学报, 2013, 39(11): 78-80.
- [12] 靳小雨. “攻防链”理论解读发球在竞技排球比赛中的作用[J]. 西安体育学院学报, 2010, 27(1): 101-103.
- [13] BOB M. The volleyball handbook[M]. Ontario: Human Kinetics, 2004.
- [14] AFONSO J, MESQUITA I, PALAO J M. Relationship between the use of commit-block and the number of blockers and block effectiveness[J]. *Int J Perform Anal Sport*, 2005, 5(2): 36-45.
- [15] 我爱女排官方微信号. 分析—美国女排为什么这么快[EB/OL]. [2017-06-10]. 腾讯体育. [http://mp.weixin.qq.com/s?\\_\\_biz=MzA4OTEyNzgwMA==&mid=207331458&idx=2&sn=7cc85928e03a22f4fa06da7b8cdb45f9#wechat\\_redirect](http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA4OTEyNzgwMA==&mid=207331458&idx=2&sn=7cc85928e03a22f4fa06da7b8cdb45f9#wechat_redirect).
- [16] 郝霖霖, 葛春林, 古松, 等. 高水平女子排球接扣球防守站位阵型探讨[J]. 中国体育科技, 2015, 51(6): 69-75.

