

## 中、英两国青少年足球运动技能等级评定标准的比较

黄寿军

(巢湖学院 体育学院, 安徽 合肥 238000)

**摘 要:** 对中、英两国青少年足球运动等级标准进行比较, 旨在概括两国标准的特点, 促进相互借鉴与学习。研究发现, 英国青少年足球运动等级标准的内容体系比中国的周详、充实, 力求突出“享受足球带来的快乐, 培养‘足球绅士’”的理念, 而中国标准更多关注的是“达标”; 中国标准不分年龄只分为 5 个等级共测试 25 项, 而英国分成 10 个年龄组别, 每个组别的 6 个测试项目皆相同。在评分方式上, 英国采取单一的量化形式, 而中国以量化评价为主, 辅以主观定性评量; 英国比较侧重青少年的转身能力, 其次是射门技术, 而中国侧重于对比赛能力的观察, 其次是运球及踢球。英国经验给我国的启示: 树立正确的评价观以引领学生积极快乐地投入到足球运动中; 加强足球文化建设, 为校园足球的可持续发展创造良好的人文环境; 规范与改进测试项目和方法, 提高评价质量。

**关 键 词:** 学校体育; 青少年足球; 等级评价标准; 运动技能; 中国; 英国

**中图分类号:** G843 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2018)01-0126-06

### A comparison of Chinese and British teenager football skill ranking evaluation standards

HUANG Shou-jun

(School of Physical Education, Chaohu University, Hefei 238000, China)

**Abstract:** The authors compared Chinese and British teenager football ranking standards, so as to summarize the characteristics of the two national standards, and to promote mutual referring and learning. By studying the author revealed the findings: the content system of the British teenager football ranking standard is more detailed and substantial than that of the Chinese standard, striving to highlight the joy brought by football, and to cultivate the philosophy of “football gentleman”, while the Chinese standard focuses more on “meeting the standard”; in the Chinese standard, there are totally 25 test items in 5 rankings, but no age groups, while in the British standard, there are 10 age groups, and 6 test items for every group are the same; in terms of scoring, the British standard adopts a single quantitative form, while the Chinese standard is based mainly on quantitative evaluation, coupled with subjective qualitative evaluation; the British standard emphasizes more on teenagers’ body turning ability, and secondly their shooting technique, while the Chinese standard emphasizes more on the observation of competition ability, and secondly ball dribbling and kicking. The British experience gives China the following inspirations: establish a correct evaluation view to guide students to engage in football actively and happily; strengthen football culture construction, create a nice cultural environment for the sustainable development of campus football; standardize and improve test items and methods, enhance evaluation quality.

**Key words:** school physical education; teenager football; ranking evaluation standard; sports skill; China; Britain

2016 年 6 月 27 日, 教育部正式对外颁布《学生足球运动技能等级评定标准(试行)》(以下简称中国《标

准》)<sup>[1]</sup>。早在 20 个世纪 90 年代初, 英国足总就制定了英国 7~16 岁各年龄组青少年足球技术测试方法与

收稿日期: 2017-04-27

基金项目: 安徽高校人文社科重点项目(SK2016A06026); 巢湖学院体育教育专业综合改革试点省级项目(2015zy057)。

作者简介: 黄寿军(1970-), 男, 副教授, 硕士, 研究方向: 体育教学、体育人文。E-mail: huang2365120@sina.com

评价标准(以下简称英国《标准》)<sup>[2]</sup>。本研究拟以这两部足球标准的文本为参照,从标准的内容体系、等级划分与测试项目、评价方法与标准等维度比较两者的异同,进而概括两国足球运动等级标准的特点,促进相互借鉴与学习,也希望通过比较对完善我国学生足球等级标准有所启示。

## 1 中、英两国足球运动技能等级标准的比较

### 1.1 标准内容体系的比较

#### 1)两国《标准》内容体系。

英国《标准》的内容共分为7个部分。第1部分是“为了更好地掌握这些技术并能够在测试中取得高分”,向小队员们介绍使用本标准应注意的要点。第2部分从小队员足球学习生涯出发,规范学习球星技术的行为,必须做到:(1)学习比赛规则并在任何场合严格遵守这些规则;(2)练习和改善球星技术,以便能凭借技巧战胜对手而不是利用不公平的手段;(3)努力设立一个让同伴或其他人跟随的行为标准:准时、礼貌、形象,例如保持足球鞋和衣服的整洁等。同时不能做:(1)和裁判员或助理裁判员争执;(2)把自己当作场上的裁判,诱导或指挥裁判员给予掷界外球、任意球、越位等<sup>[24]</sup>。第3部分则是关于教练员的,主要包括学(教)什么和怎样学习(教)技术两个部分。第4部分是标准的主体环节,详细介绍了带球跑、转身、速度、运球、顶球和射门这6项技术的测试方法和辅助练习方法,以及传球和控球、小型比赛两项技能的重要性及其练习方法。第5部分是各个年龄段的成绩评分表。第6部分是评价辅助表:贴星表、星级表等用以激励小队员。第7部分则是对小队员的再一次技术提示,要求小队员牢记各项技术关键因素:带球跑(控球于身体前面队员紧随其后)、转身(屈膝);速度(保持头部稳定)、运球(佯装向外,但突然向内加速);顶球(主动击球而不是让球击你)、射门(保持低射,目标向着远侧1/2球门区)<sup>[25]</sup>。

中国《标准》内容体系只分为4个部分。首先是标准的说明部分,简略介绍了标准的功能、适用范围及各级部门的使用要求;其次是单项指标和权重部分,规定了25个单项的权重;第3部分是5个级别的评分表;第4部分则是测试方法与要求<sup>[1]</sup>。

#### 2)两国标准内容体系比较分析。

从两国标准的整个架构来看,英国《标准》涵盖7个部分,其内容体系明显要比中国《标准》的4个部分周详,内容更加充实、丰富。如在第4部分不仅介绍了6个测试项目的测试方法和辅助方法,还对传球和控球、小型比赛两项技能加以强调与辅导(虽然这

两个项目没有列为测试内容,但英足总认为它们同样具有重要地位),而中国《标准》除了测试方法外并没有提出针对性的改进措施或练习方法。

从标准的受众来看,由于中国《标准》是以正式的行政文件下发,主要针对各地教育部门、校园足球特色学校及教练员,具有明显的强制性含义,而针对学生的要求整部标准只提及“定期对所掌握的足球运动技能进行自评”这一简短的话语。而英国《标准》的受众主要是小队员——那些立志学习球星技术的青少年,在写给小队员的话中英足总要求他们“观察学习优秀队员的技术动作;通过自我测试,记录测试成绩,评价你的技术能力;为自己设立新的目标,以便下次测试有所改善;教练可以提供帮助,但你自己必须努力,尽可能多地练习……”<sup>[22]</sup>,以便突出足球是青少年自己的足球,也更显得有人文关怀。

另外,从标准所倡导的足球文化来看,英国《标准》力求突出“享受足球带来的快乐,培养‘足球绅士’的理念”,如规范小队员的学习行为,建议教练员在学习技术中必须采用正面语言指导小队员,让小队员不断体验到成功的乐趣等。而中国《标准》较为关注的是“达标”,只是在说明部分提出一点“逐步推进,把‘达标升级’转化为学生学练足球的自觉行动”<sup>[1]</sup>。由此可见,我国标准在倡导足球理念方面远远落后于英国。青少年学生是足球学习的主体,所以无论测试还是教学训练,有效地体现“以评价促进发展”的教育理念和“育人树人”的足球价值才是我们制定足球标准的初衷<sup>[3]</sup>。

### 1.2 标准等级划分与测试项目的比较

#### 1)两国《标准》等级划分与测试项目。

英国足总认为要努力发展青少年的足球技术能力,这些技术应该包括:带球跑、有球和无球变向、运球、顶球、射门、传球和控球<sup>[22]</sup>。为了使青少年队员专注于这些技术的训练,并能够了解自己的进步幅度,在对现代足球比赛充分分析的基础上归纳和提炼出带球跑、转身、速度、运球、顶球和射门6个测试项目。按照年龄将测试分为7~16岁共10个年龄组别,各个年龄组的测试项目皆相同,每个组别再按照测试得分分成冠军级、5级、4级、3级、2级、1级共6个等级。

中国《标准》从球感、运球、踢球、身体素质和比赛能力5个方面综合评价学生的足球技能水平。根据学生掌握足球运动技能的规律,中国《标准》将学生足球运动技能划分为5个等级,每个等级的测评内容(项目)体系不同(见表1)。

表 1 中国《标准》不同等级测评内容(项目)体系<sup>1)</sup>

等级	球感	运球	踢球	身体素质	比赛能力
1 级	颠球、踩拨球	往返运球	踢准	冲刺跑	小场地比赛(5 人制)
2 级	脚背正面颠球	绕杆运球	踢准	折线跑	小场地比赛(5 人制)
3 级	行进颠球	绕杆运球	运球踢准	绕杆跑	小场地比赛(8 人制)
4 级	头颠球	折线运球	定位球踢准	多向绕杆跑	比赛(11 人制)
5 级	多部位颠球	折线运球	运球射门	折返跑	比赛(11 人制)

1)根据《学生足球运动技能等级评定标准(试行)》整理而成

## 2)两国等级划分与测试项目比较分析。

中国《标准》从 1 级到 5 级,每个级别各有 5 个项目,5 级共要测试 25 项。除 1 级与 2 级的踢准、1 级与 2 级的小场地比赛(5 人制)以及 4 级与 5 级的比赛(11 人制)、4 级与 5 级的折线运球项目相同外,其它 21 项皆有所区别。

英国《标准》从 7~16 岁共分成 10 个年龄组别,每个年龄组别再设 6 个水平等级且每个年龄组的 6 个测试项目(带球跑、转身、速度、运球、顶球和射门)皆采用同一种方法,只是在顶球和射门两个项目难度上设有年龄差异。如射门项目的 A 线、B 线对 7~9 岁以下队员不起限定作用,对 10、11 岁队员射门时所射的球必须越过球门线后 5 码的 A 线,对 12 岁及以上队员射门时所射的球必须越过球门线后 10 码的 B 线。

从测试项目的数量上看,英国测试项目相对集中且只有 6 个,而每个年龄组都重复,具有一贯性,优点是便于组织实施,也方便队员记录并比较自己的进步与不足;缺点是项目相对固定,6 个相对复杂多样的足球技术项目略显单薄。当下,在人们还习惯于“考什么就练什么”的应试背景下,这样单一的测试很可能不利于我国青少年足球技术的全面发展。而中国的测试项目达到 21 个,虽然 5 个项目 5 个级别测试构面不同,但它们是按照其各自技能自身发展的内在逻辑(或规律)而进行排列的。如在球感构面内,1 级到 5 级的测试项目即采用由易到难(踩、拨、单脚脚背→脚背正面、脚内侧、大腿正面→头部→左右脚背正面、左右脚内侧、左右大腿正面、头部 7 个有效部位依次组合)、由单一部位到多部位、由原地到行进的方式排列。其优点是考查细致、全面,但由于项目多,对场地布置、测试人员要求较高,测试时费力费时,尤其是对颠球的计量不仅记录学生连续颠球次数,还要记录学生的间断即掉球次数,过程十分繁琐。

从等级划分来看,中、英两国足球标准等级皆以技能发展为主线,但是英国的与年龄相配合并界定冠军级的能力将有可能参加当地同龄组任何一支优秀队,表明你是同龄组中的佼佼者<sup>[23]</sup>。而我国并没有与年龄相配合。然而,在实践中就遇到这样的难题,那

些具备一定技能的队员如何定级? 1、2、3、4、5 级项目都试试? 很显然,大面积出现这样的状况会令测试者很为难,还有一个麻烦就是 8 岁的 1 级水平能够与 18 岁的 1 级相提并论吗? 从测试项目所反映的技术内涵来分析,虽然英国的只有 6 项而我国的测试项目达到 21 项,但它们的异同点还是表现的很明显。

共同点:英国的带球跑和速度与中国的身体素质项目、英国的转身和运球项目与中国的运球、英国的射门与中国的踢球,虽然测试的方法不同但所要检测的目的相当。两国测试项目方法比较近似的是中国 4 级(5 级)的折线运球与英国的运球,两者之间只是在间隔上略有差异。英国的两个纵向标志物的间距是 10 码(约 9 m),横向也是 10 码,而中国的纵向间距是 8 m,横向间距为 4 m,不到英国的 1/2。

不同点:在两国标准测试中明显不同的项目是英国的顶球和中国的球感、比赛能力。顶球是指运动员有目的地用前额将球击向预定目标的动作。实践证明,头顶球的击球位置高是争取时间和空间的主要技术手段。顶球不仅是射门时的结束动作,而且也是断截传球并顶给同伴或运球的开始动作。顶球在传球、射门、阻截和抢断等方面发挥的优势日趋明显,运用范围不断扩大,不仅是破坏对方进攻的有利武器,而且经常成为决定比赛胜负的致命武器。总之,无论是从足球技战术的进攻还是防守,顶球的作用都是不言而喻的。英国足总认为由于比赛中许多进球来自于顶球,以及场上队员需要多次运用顶球,因而顶球技术需要像其它技术一样获得完美的发展。然而,中国 21 项测试项目中除了头部颠球项目稍与顶球技术相关外,其它皆与顶球技术联系不多,这一点值得反思。

球感是学习足球运动的入门辅助活动。实践证明经常反复地练习颠球,能够显著提高青少年队员的灵敏、协调以及平衡能力,进而促进控球能力。我国标准十分重视球感技术的测评,然而实践经验证明,颠球技巧的熟练程度与足球场上的表现并不高度相关。有可能在选择该项目之初,相关专家是基于颠球在足球技术发展中的基础地位和作用或考虑到我国青少年足球人口少、底子薄需培养兴趣等。英国则在标准中

明确要求进行动力性地评价学生的足球技能，测试项目力求实用且要与比赛相适应，同时申明“这些技术（测试项目）是实用的、动力性的，不是像颠球耍球那样的静态练习”<sup>[25]</sup>。

所有技术学习的最终目的还是要体现在比赛上，只有在比赛中方能展现技、战术水平的高低。很显然中国《标准》将比赛能力纳入测评环节值得肯定，尤其是在 1~3 级设置了 5 人制、8 人制这些小型比赛，不仅包含了正式足球比赛的各种技术，而且也是优秀足球运动员成长发展的重要途径之一。对青少年来讲，小型比赛具有更多的优势，如接触球的机会更多从而有利于技术的发展；攻防转换快，球从不远离队员，有利于集中注意力；小型比赛易于理解、组织和进球多、更有乐趣<sup>[4]</sup>。因此，重视比赛能力的测评是我国标准的一个亮点。

### 1.3 标准的评价方法与评价标准比较

评价方法与标准是等级标准的重要内容之一，是公正、公平、准确测评学生运动技能的基础。综合两国的标准可以发现测评方法与标准上也各有侧重。

#### 1) 两国《标准》的评价方法与标准。

中国《标准》按照 5 个等级，从球感、运球、踢球、身体素质和比赛能力 5 个方面综合评价学生的足球技能水平。标准首先赋予每个构面的每个单项在每一等级中的权重，其中比赛能力、运球、踢球 3 个构

面占比最高。比赛能力由 1 级的 25% 逐级上升到 4 级、5 级的 40%；运球在 1、2 两级占比 25%，后 3 级始终占比 20%；踢球的 1 级占 25%，2~5 级 4 个等级皆占 20%；球感始终占比 10%，而身体素质一项在前 3 级占比 15%，后两级下降为 10%。

其次，标准再按 5 个等级配以 5 个评分表（见表 2，以 4 级评分表为例），每一项都按照 1~10 分分成共 10 个分值段。标准规定每级技能的综合评分为各单项测试得分与该单项权重乘积之和，达标标准的得分为 7.5 分。如甲同学（男）头颠球、折线运球、定位球踢准、多向绕杆跑、比赛 5 项测试成绩分别为 41 个、12 s、10 分、17.2 s 和 6 分，对应评分表的分值为 8、7、7、5、6 分，则其 4 级技能综合评分 = 8（头颠球得分）× 0.1（头颠球权重）+ 7（折线运球得分）× 0.2（折线运球权重）+ 7（定位球踢准得分）× 0.2（定位球踢准权重）+ 5（多向绕杆跑得分）× 0.1（多向绕杆跑权重）+ 6（比赛得分）× 0.4（比赛权重）= 6.5。可见该同学综合得分未达到 7.5 分，认定未达到 4 级水平。

结合各个项目的评分方法发现，除 1 级的颠球、踩拨球及 5 个等级的比赛指标采用主观打分外，其余各项指标都采用客观量化方式进行评量。另外，从 3 级的标准开始，评分表对运球、身体素质项目评分在男、女上有所区别。

表 2 4 级评分表

测评内容	性 别	得分									
		10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
头颠球/个		≥50	45~49	40~44	35~39	30~34	25~29	20~24	15~19	10~14	5~9
折线运球/s	女	≤11.1	11.2~12.0	12.1~12.8	12.9~13.6	13.7~14.2	14.3~14.7	14.8~15.3	15.4~15.9	16.0~16.5	16.6~17.0
	男	≤10.4	10.5~11.0	11.1~11.8	11.9~12.2	12.3~12.4	12.5~12.9	13.0~13.2	13.3~14.2	14.3~15.3	15.4~16.0
定位球踢准/分		≥15	12~14	11	10	9	8	7	6	5	4
多向绕杆跑/s	女	≤16.4	16.5~16.8	16.9~17.3	17.4~17.8	17.9~18.5	18.6~19.2	19.3~20.0	20.1~20.8	20.9~21.7	21.8~22.5
	男	≤15.4	15.5~15.8	15.9~16.2	16.3~16.4	16.5~16.8	16.9~17.2	17.3~17.8	17.9~18.4	18.5~19.3	19.4~20.0
比赛/分		10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

英国《标准》首先按照年龄从 7~16 岁进行分组，制定了每个年龄组别的评分标准，以 9、15 岁（见表 3）为例进行说明。在每个年龄组 6 个项目中，除顶球设有 4 个分值段外，其它 5 个项目都设有 5 个区间对应 5 个不同的得分。转身占比最大，最高分为 15 分，最低完成分为 3 分；其次是射门，最高分为 10 分，最低完成分为 2 分；带球跑与速度项目得分设置的区间相同，都为 1~5 分。综合 10 个评分标准可以发现 7~9 岁 3 个年龄组得分总分区间是 10~55 分，最高总分为 55 分，最低完成分为 10 分；10~16 岁由于顶球得分区

间由 1~5 分改变为 2~10 分，其测试得分区间升为 10~60 分。另外，10 个年龄组所有项目的评价方式都以量化形式进行，没有区分男、女上的差异。

其次再设置每个年龄组别 6 个水平等级区间（见表 4）。每次测试后查询评分表，看总共得了多少分。如 9 岁的乙某在第 1 项带球跑测试中用了 5.1 s，在 4.9~5.2 s 之间，得 4 分，……所有得分相加，总分为 29 分，那么为“三星级”。由表 4 还可以发现，7~9 岁总分要到达 53 分及以上方可定为冠军级，3 个年龄组的 4 星、5 星、冠军级 3 个星级分值区间相同，而 3、2、1 星

级各区间略有差别, 10~16岁的6个星级分值区间设置均相同。

表3 英国《标准》9和15岁年龄组评分标准<sup>2)</sup>

年龄	带球跑		转身		速度		运球		顶球		射门	
	时间/s	得分	时间/s	得分	时间/s	得分	时间/s	得分	进球/个	得分	成绩/分	得分
9岁	≤4.8	5	≤26.0	15	≤13.0	5	≤15.0	15	3	5	≥16	10
	4.9~5.2	4	26.1~30.9	12	13.1~13.7	4	15.1~18.9	12	2	3	14~15	8
	5.3~6.2	3	31~33.9	9	13.8~15.0	3	19~20.9	9	1	2	12~13	6
	6.3~7.0	2	34~38.9	6	15.1~16.3	2	21~22.9	6	0	1	9~11	4
	≥7.1	1	≥39.0	3	≥16.4	1	≥23.0	3	-	-	≤8	2
15岁	≤4.0	5	≤17.0	15	≤7.6	5	≤9.0	15	3	10	≥17	10
	4.1~4.2	4	17.1~19.9	12	7.7~10.1	4	9.1~12.9	12	2	6	16	8
	4.3~5.0	3	20~22.9	9	10.2~11.4	3	13~14.9	9	1	4	14~15	6
	5.1~5.3	2	23~25.9	6	11.5~12.7	2	15~16.9	6	0	2	11~13	4
	≥5.4	1	≥26.0	3	≥12.8	1	≥17.0	3	-	-	≤10	2

2)根据英国《标准》整理而成

表4 英国《标准》7~16岁各组别6个等级定级对照<sup>3)</sup>

级别	7岁	8岁	9岁	10~16岁
冠军级	≥53	≥53	≥53	≥57
5	37~52	37~52	37~52	38~56
4	30~36	30~36	30~36	31~37
3	18~29	20~29	22~29	23~30
2	14~17	16~19	17~21	18~22
1	<14	<16	<17	<18

3)根据英国《标准》整理而成

为了小队员方便评价自己的技术能力, 英足总除了设计专门的一系列表格如测试成绩记录表、贴星表、星级表外, 还特制了如球星技术证书、球星技术胸徽、球星技术粘贴徽等纪念品用以激发那些通过测试队员的足球乐趣。除此之外, 还有一项较为关键的做法是每次测试结束, 教练员需要向小队员报告个人进步幅度以指明长处与不足, 并指导今后努力的方向, 为队员下次测试设立新的目标。

## 2)两国评价方法与标准的比较分析。

对两国评价方法与标准进行比较后发现在评分方式上英国采取单一量化形式, 而中国以量化评价为主并辅以主观定性评量。在这里值得思考的问题是相对定量评价的公正与准确性, 如何评价我国标准中比赛项目(定性评价)评分的有效性? 以5级比赛项目测试为例, 标准规定采用11人制, 比赛时间为20 min, 3名测评员依照比赛评分表对测试学生进行比赛评分, 满分为10分, 以3人的平均分作为该学生的最终比赛评分。

这里的“测试学生”如果是全部场上队员的话, 也就是说在20 min内3名测评员要对20人都进行客观评分(守门员除外), 其有效性不得不让人怀疑。对3位足球专家进行的同组2次测评, 其一致性也验证了猜测。如果是一部分, 像这种“高厉害的评价”(纳入

学生综合素质评价体系)如何保证陪练的不消极或作假也是个问题<sup>5)</sup>。更何况一个队员的意志品质、比赛作风仅靠20 min的观察就能够准确把握的吗?

从评价的侧重点来看, 英国看重小球员的转身能力, 其次是射门技术, 而中国侧重于比赛能力的观察, 其次是运球及踢球。

从评价的标准看, 由于英国每个年龄段的测试项目相同, 而且每个年龄段还要分成6个区间对应6个等级, 因此同一项目的标准间隔很小, 如果测试稍有误差会造成明显不同结果。相比较而言中国的标准相对独立, 虽缺乏纵向的比较, 但每个等级分成10个分数段, 间隔较远、区分度较大, 减少了测试的偶然性。从性别角度, 中国《标准》注意到男、女的差异, 这一点上比英国考虑的周全。

## 2 启示

### 2.1 树立正确的评价观, 引领学生积极快乐地投入到足球运动中进而扩大足球人口

英国作为世界足球强国, 其足球的发展一直引领着世界足球发展潮流。英国《标准》强调在运用时要重视学生的自我评价以及教练员对测试后个体进步幅度报告的反馈工作, 并运用各种方法不断激励小运动员参与测试与训练, 这些做法都是值得我国借鉴与重视的。正如斯皮尔伯格说的: “评价的目的不是为了证明, 而是为了改进”<sup>6)</sup>。我国标准颁布时间还不长, 在实施标准过程中有必要使各级各类人员进一步明确标准的测试目的, 树立正确的评价观念。首先, 应鼓励学生监控并反思自己在足球场上的表现, 对标准的理解不应只是教师的事, 也应当是学生的事。其次, 评价应能支持学生的足球学习并为之提供反馈。提供反馈是教育评价过程的一个关键因素, 反馈使学生能够

清楚自己的长短及进步程度,有利于他们明晰未来具体的努力方向。因此测试强调的是掌握和进步,而不是与其他学生比较。第三,元评价即“对评价的评价”非常重要,教师的评价素养应该是教师专业素养中的重要内容。实施标准做的最多的还是一线的足球教师,他们自身评价素养的高低与标准的成败密切关联<sup>[7]</sup>。唯有如此,才可能把孩子们的兴趣真正地吸引到足球场上来,进而不断扩大足球人口、普及足球运动。

## 2.2 加强足球文化建设,为校园足球的可持续发展创造良好的人文环境

文化是足球生存的根本<sup>[8]</sup>。英国《标准》十分重视小队员足球行为习惯的养成,对测试与训练等环节都作出规范性要求,不仅要求小队员遵守足球规则、严格测试程序,更为重要的是培养他们的足球兴趣,让他们玩的开心,同时通过测试、训练加深他们对生活的理解和热爱。相反中国《标准》关注点集中在“达标”上,对学生行为的养成只是在测评要求中规定了一些着装要求,其根本出发点还是防范运动危险。我们有必要也像英国一样建设“享受足球带来的快乐,培养‘足球绅士’的文化氛围”,为校园足球的可持续发展创造良好的人文环境。改善甚至杜绝在场地上到处跑动,矿泉水瓶随意乱放,大喊大叫毫无克制的测试现场。在大力发展校园足球的今天,我们不仅仅要提高足球的技战术水平,更应从足球文化建设的高度规范学生的运动行为、更新足球运动理念,让足球成为青少年身体力行的生活内容,避免校园足球在评价方面也出现“异化现象”<sup>[9]</sup>。

## 2.3 规范测试项目和方法,提高评价质量

从足球技术的攻防分类来看,中国《标准》皆以进攻性技术测量为主,而英国《标准》除进攻性技术外,也把防守性技术列为测试项目,所测的项目都是在对比赛分析的基础上确立的并与比赛需求一致的技术。足球运动是一项攻守兼备的运动,一味强调进攻技术的做法肯定不利于全面发展青少年的足球技术。因此,如何筛选全面且更加有效的测试内容值得进一步思考。小型比赛这个项目,英足总虽然强调它对足球发展有着不可替代的作用,但是并没有把它列入考核内容,或许是考虑到其评价的公正性得不到有效保证的缘故。

英国《标准》以年龄为区分,所测试的6个项目都以量化形式进行,而中国《标准》除了以量化评价

为主外,还辅以主观性的定性评价尤其是对在整个等级评分体系中占有35%~40%比重的比赛能力项目。可见如何探索并制定一套定性评价方法,做到对学生的表现进行公正一致的判断是当务之急。建议首先应该以年龄来区分等级,不妨参照《体育与健康课程》标准的水平划分,1级雷同水平一(对应1、2年级)……5级对应水平五(高中);其次将当地4级联赛中的名次或得分纳入到评分体系中,这既突出了地方的差异性,也突出了竞赛的核心任务。

总而言之,两国的标准各有所长,在实践中必须不断进行总结与反思,真正有效落实标准制定的初衷。只有对标准的理解、活用和掌握,才是能力的真正体现。

## 参考文献:

- [1] 教育部办公厅. 关于印发《全国青少年校园足球教学指南(试行)》和《学生足球运动技能等级评定标准(试行)》的通知[EB/OL]. [2017-04-08]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/s7059/201607/t20160718\\_272137.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/s7059/201607/t20160718_272137.html).
- [2] 罗宾·罗素. 球星技术:青少年足球技术训练与测评标准[M]. 杨一民,译. 北京:人民体育出版社,1999.
- [3] 张琪,龚正伟. 国家改革背景下的足球改革价值[J]. 体育学刊, 2016, 23(5): 79-85.
- [4] 国际足联. 国际足联草根足球培训手册[M]. 北京:人民体育出版社, 2010.
- [5] 阿特·麦克塔耳. 课堂教学评分规则[M]. 国家基础教育课程改革“促进教师发展与学生成长的评价研究”项目组,译. 北京:中国轻工业出版社, 2005.
- [6] 凌占一. 美国体育教师专业发展评价工具介绍及启示[J]. 体育学刊, 2016, 23(2): 93-97.
- [7] POPHAM J W. 促进教学的课堂评价[M]. 国家基础教育课程改革“促进教师发展与学生成长的评价研究”项目组,译. 北京:中国轻工业出版社, 2003.
- [8] 彭国强,舒盛芳. 德国足球成功崛起的因素及启示[J]. 体育学刊, 2015, 22(5): 40-44.
- [9] 李新威,李薇. 我国校园足球的异化现象[J]. 体育学刊, 2015, 22(5): 45-48.
- [10] 阎智力,石井胜. 关于中日学生体质健康标准的比较[J]. 体育学刊, 2005, 12(11): 105-108.
- [11] 教育部等6部门关于加快发展青少年校园足球的实施意见[EB/OL]. [2017-04-08]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe\\_938/s3273/201508/t20150811\\_199309.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_938/s3273/201508/t20150811_199309.html).