

# 大学生体育教学满意度模型及实证研究

马宏斌

(新乡职业技术学院 体育教研室, 河南 新乡 453006)

**摘 要:** 采用“期望值理论”、“推-拉理论”构建体育教学满意度模型, 并建立评价指标体系。为验证模型、评价体系, 对郑州市部分高校学生进行实证分析, 结果发现大学生对体育教学的整体满意度不高, 主要原因是大学生对体育教学的期望值比较高和对教学体验满意度较低。通过重要性-满意度(IPA)分析, 提出从需求和兴趣出发开设相关体育课程, 树立以学生为本的教学管理理念, 调整教学安排, 完善体育教学硬件设施等建议。

**关 键 词:** 学校体育; 体育教学满意度; 大学生

**中图分类号:** G807.4 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2015)05-0098-06

## A university student physical education teaching satisfaction degree model and its empirical study

MA Hong-bin

(Department of Physical Education, Xinxiang Vocational and Technical College, Xinxiang 453006, China)

**Abstract:** By applying “expectancy value theory” and “push-pull theory”, the author established a physical education satisfaction degree model, and built an evaluation index system. In order to verify the model and evaluation system, the author did an empirical analysis on some students at some universities in Zhengzhou. Through satisfaction degree analysis, the author found that the main reason for the university students to have a not so high overall satisfaction degree on physical education teaching is that the university students had a high physical education teaching expectancy value and a low teaching experience satisfaction degree. Through importance-satisfaction degree (IPA) analysis, the author put forward the following suggestions: open related physical education courses according to needs and interests; establish a “student oriented” teaching management conception, adjust teaching arrangements, perfect physical education teaching hardware facilities, etc

**Key words:** school physical education; physical education teaching satisfaction degree; university student

高等教育越来越大众化的今天, 体育教学也越来越引起高校的重视, 只关注分数而忽视体育的时代已慢慢远去, 大学生的全面发展成为衡量一个优秀大学生的重要标准。如今, 体育教学质量已经成为评价高校教学质量的重要组成部分, 从而对大学生体育教学的满意度进行研究是提高体育教学质量不可或缺的一步。体育课是学生最喜爱的课程之一, 而很多研究表明: 大学生热爱体育运动、体育节目, 但却不喜欢上体育课, 这些问题已引起高校体育工作者及学者的广泛关注<sup>[1]</sup>。陈碧清<sup>[2]</sup>以期望-体验理论作为研究框架, 尝试把体育教学作为一种产品或服务来看待, 相应的

就把学生作为产品或服务的消费者来看待, 进而了解学生对体育课教学的需求及学习期望, 探究学生体育学习的个人感受和对体育教学的满意状况。王立红等<sup>[3]</sup>把质量评价差距理论引入高校体育教学满意度的研究中来, 分别从保证性、互动性、价值性与可靠性 4 个维度, 构建了普通高等院校体育教育质量的学生满意度评价模型。李宇明、崔宏亮<sup>[4]</sup>认为应该改变传统的授课方式, 对不同的个体进行区别对待性, 传授不同的竞技运动技术, 这样才能促进学生的个性发展, 激发学生的求知欲。杨双燕、吴冰<sup>[5]</sup>认为学生对高校教学的整体满意度受到各种因素的综合影响, 它是由高校教学、实

施教学与保障教学等因素共同作用的一种综合反应。上述研究通过定性的方法构建了相关评价指标,使用定量方法分析指标的影响程度,但并未定量分析出评价因子的影响程度、重要性并提出改进措施。

在上述学者研究成果的基础上,本研究基于费奈尔情感逻辑模型<sup>[6]</sup>、“推-拉”模型<sup>[7]</sup>以及 Martilla 和 Jame<sup>[8]</sup>建立的“重要性-满意度分析”模型(IPA),构建大学生体育教学满意度评价模型,分析评价因子的重要性,并在郑州市部分高校对学生进行实证研究。

## 1 体育教学满意度模型

费奈尔逻辑模型,作为顾客满意度指数模型由6个模型变量构成:顾客对服务的期望、顾客对服务质量的感知、顾客对服务价值的感知、顾客对服务的满意度、顾客对服务的抱怨、顾客对品牌忠诚。这恰好与学生对体育教学期望、教学质量感知、教学价值感知、教学满意度、教学抱怨、课程忠诚度相契合。体育教学期望,包括学校对体育教学的重视程度、教学

宣传和学生对体育课程的学习目标、学习要求两大方面,也就是拉力和推力两类要素。前者,指学校、教师为达到体育教学目标所提供的体育教学设施、课程安排、基本技能要求等,如果定位较高,往往导致较高的期望值,反之亦然;后者主要指学生内在的,期望通过体育学习达到锻炼身体,掌握体育知识、技巧、规则等要求,同样较高的定位,导致较高的期望值,反之亦然。教学质量感知主要指学校对体育教学的相关设施、课程安排、教师技能的个人感受。教学价值感知,指学生在体育学习过程中所支付的费用、付出的精力等成本与在体育课上学习到的知识、技巧、规则等综合价值感知的对比。教学满意度是学生对体育教学实际、价值感知与教学期望的对比。较高的满意度,能够激发学生的学习兴趣,养成良好的锻炼习惯,提高课程的忠诚度;较低的满意度,往往引起抱怨、丧失兴趣,导致较低的上课出勤率等。因此,基于费奈尔逻辑模型,建立大学生体育教学满意度模型(见图1)。

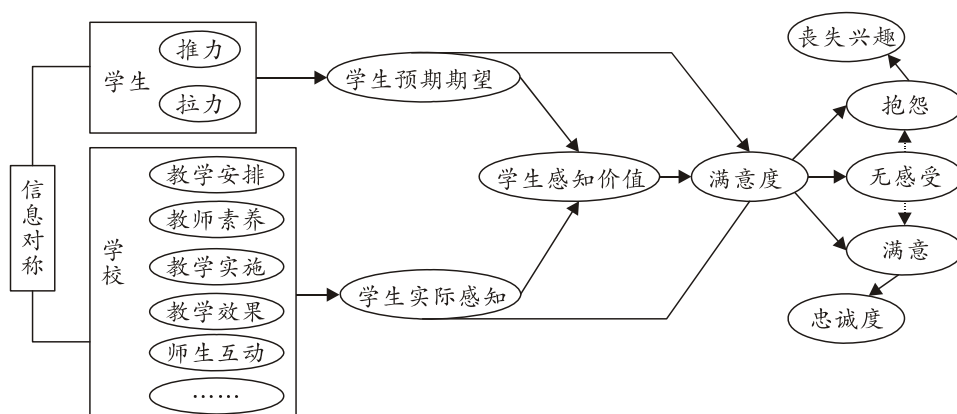


图1 大学生体育教学满意度模型

## 2 实证研究

### 2.1 研究方法

#### 1) 调查问卷设计。

研究使用自编问卷作为测试工具,自编问卷由两部分构成:第1部分主要了解被试者的基本个人信息,包括性别、年级等变量;第2部分是教学满意度相关变量,分3个方面:学习体育课程的动机、体育教学的满意度、体育教学的重要性。调查问卷的选项采用李克特5级计分法,得分越高分别表明学习体育课程的动机越强烈、对体育教学越满意、认为体育教学越重要。

#### 2) 调查对象及数据收集。

采用随机抽样的方法选取河南工业大学、郑州大

学、中州大学的在校大学生500人(其中女生276人,男生224人)进行问卷调查,要求被试者根据自己的真实情况独立完成问卷,问卷回收率为100%。在排除缺项问卷后,还对具有明显规律且真实性较低的问卷进行删除,最终可使用问卷467份,问卷有效率为93.4%。

#### 3) 数据处理及分析。

运用统计学工具SPSS13.0对调查所得数据进行处理,通过平均值以及标准偏差等统计得出被试者的一些基本特性。采用IPA指数分析法对满意度、重要性进行分析,具体的步骤为:首先确定变量及赋值范围,其次根据变量的重要性和绩效表现分值绘出IP图,最后把相关变量划分在4个象限区的对应位置。IPA指

数越低,表明大学生对该变量的满意度高出其期望,IPA 指数越高则表明满意度低于其期望。

## 2.2 体育学习动机与体育教学满意度分析

大学生体育学习动机一级指标 2 个,分别命名为“推力”、“拉力”。二级指标 10 个:就业需要、身体

健康与体型健美、求知欲望、兴趣爱好、心理健康、体育项目的体验、体育活动的挑战性与对抗性、教师的人格魅力、体育文化、体育活动的团队合作,设评价因子 25 个(见图 2)。

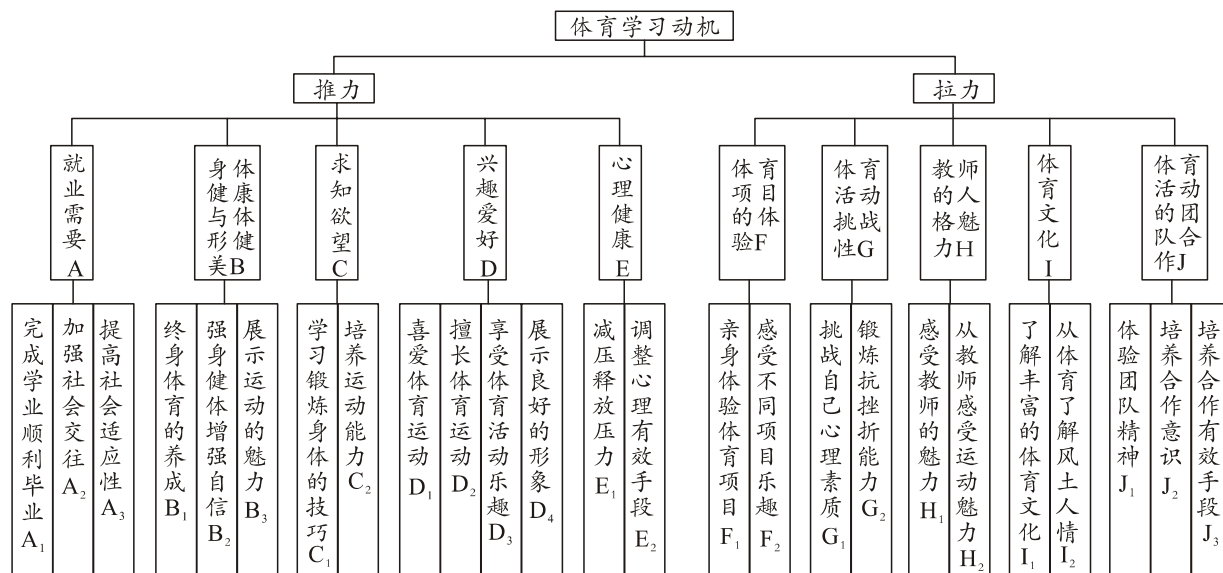


图 2 大学生体育学习动机因子层级分析图

### 1) “推力”动机的影响。

由表 1 可见“推力”动机对大学生体育教学满意度的影响。动机为“身体健康和体型健美”的学生对教师的素养和教学效果比较在意,可能因为他们希望在素养高的教师指导下,通过体育学习得到身体和体型上的改善;动机为“提高社会适应性”的学生,一

般想通过体育学习改变自身的性格缺陷,同时也为了获得一门技能更好的适应社会需要,所以他们更在意教师素养和教学环境设施;动机为“培养运动能力”的学生,他们希望通过体育课学到锻炼身体的技能,获得快乐的心情,因此喜欢轻松愉悦的学习氛围,对教学安排和师生互动这两个方面更为关注。

表 1 “推力”动机对大学生体育教学满意度影响<sup>1)</sup>

一级指标	满意度	就业需要 A			身体健康与体型健美 B			求知欲望 C		兴趣爱好 D				心理健康 E	
		A <sub>1</sub>	A <sub>2</sub>	A <sub>3</sub>	B <sub>1</sub>	B <sub>2</sub>	B <sub>3</sub>	C <sub>1</sub>	C <sub>2</sub>	D <sub>1</sub>	D <sub>2</sub>	D <sub>3</sub>	D <sub>4</sub>	E <sub>1</sub>	E <sub>2</sub>
教学安排	3.43	3.45	3.59	3.72	3.53	3.71	3.21	4.15	4.04	3.47	3.63	2.89	3.67	2.96	3.65
教师素养	4.15	3.63	4.13	4.25	3.85	4.16	3.86	4.01	3.75	4.31	4.06	3.82	3.65	3.87	4.21
教学实施	3.58	3.72	3.79	3.85	3.97	3.47	3.39	4.04	3.92	3.91	3.64	3.85	3.87	3.93	3.56
教学效果	3.73	3.97	3.83	3.26	4.37	3.98	4.13	2.82	3.83	3.83	3.78	3.91	4.24	3.74	3.91
师生互动	3.84	3.84	3.71	3.52	3.72	4.28	3.58	4.16	4.02	3.64	3.95	3.96	4.15	3.37	3.69
环境设施	3.50	4.02	3.69	4.19	3.59	3.78	3.62	3.71	3.84	3.34	4.09	3.51	3.95	4.32	3.90
教材选用	3.49	4.17	3.73	4.06	3.37	3.91	3.35	3.97	3.98	4.12	3.82	4.13	4.43	3.63	4.11
教师吸引力	3.75	3.94	3.68	3.91	3.44	3.79	3.79	3.91	3.83	3.75	3.75	4.00	3.85	3.94	4.06

1)由于篇幅问题,仅列出一级指标的满意度评价结果

### 2) “拉力”动机的影响。

由表 2 可见“拉力”动机对体育教学满意度的影

响。动机为“体育项目体验”的学生主要受师生互动、教师吸引力、教学效果的影响,对教师的某种教学方

法比较认可；动机为“体育活动挑战性”的学生主要受师生互动、教材选用的影响，对某项体育运动比较喜爱，希望在积极互动的学习氛围下接受体育运动的挑战；动机为“教师人格魅力”的学生主要受教师素养、教师吸引力的影响，对某个教师比较喜爱；动机为“体育文化”

的学生主要受教学实施、教师互动的影响，而且这些学生本身就爱好体育运动；动机为“体育活动团队合作”的学生主要受教师素养、教材选用的影响，更多地关注体育活动本身。综合而言，教师素养、教学效果的好坏，更多地影响学生的“拉力”动机。

表 2 “拉力”动机对大学生体育教学满意度的影响<sup>1)</sup>

一级指标	满意度	体育项目体验性 F		体育活动挑战性 G		教师人格魅力 H		体育文化 I		体育活动团队合作 J		
		F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	G <sub>1</sub>	G <sub>2</sub>	H <sub>1</sub>	H <sub>2</sub>	I <sub>1</sub>	I <sub>2</sub>	J <sub>1</sub>	J <sub>2</sub>	J <sub>3</sub>
教学安排	3.43	3.51	3.13	4.12	3.58	4.17	4.11	3.87	3.36	3.41	3.60	3.45
教师素养	4.15	3.72	3.55	3.92	4.35	4.18	4.21	3.66	3.72	4.23	4.17	4.36
教学实施	3.58	3.26	3.57	3.62	3.84	3.53	3.43	4.12	3.68	3.39	3.97	4.02
教学效果	3.73	3.85	3.81	3.46	3.98	4.12	3.71	3.63	4.12	3.86	3.59	3.32
师生互动	3.84	4.05	4.13	3.90	4.21	4.02	4.02	4.28	4.17	3.54	4.09	3.68
环境设施	3.50	3.68	3.31	3.81	3.79	3.91	3.71	3.36	3.53	4.23	3.71	4.09
教材选用	3.49	3.26	3.66	4.12	3.69	4.22	3.58	3.45	3.56	3.84	4.15	3.98
教师吸引力	3.75	3.95	3.71	4.16	3.56	3.91	4.13	3.75	3.43	4.11	3.90	3.96

1)由于篇幅问题，仅列出一级指标的满意度评价结果

### 2.3 学生感知与学生满意度分析

#### 1)体育教学满意度评价指标体系。

本研究是根据高校体育教学的教师资源、体育教学安排、体育教学培养方向、体育教学的设施设备和学生对体育教学的需求情况等方面来构建体育教学满意度的评价指标体系。其中，要素和指标是基于学生的体育学习动机和学生对体育教学的感知等方面来确

定的。本研究中各体育教学因子的权重是由 26 位体育教学专家的打分来确定的，其中体育教学因子达 60 项。图 3 的 23 项因子占到了体育教学因子总权重的 90%以上，因此体育教学满意度的评价指标确定为图 3 所示的 23 项因子及其所对应的 8 项要素。大学生体育教学满意度评价指标体系分为 3 个层级：由上至下分别为目标层(O)、要素层(W)和因子层(P)。

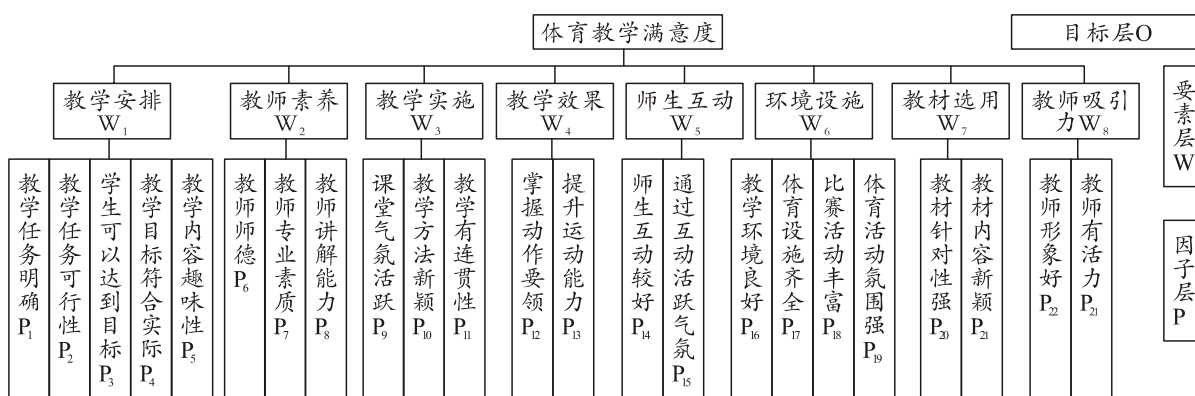


图 3 大学生体育教学满意度评价指标体系

#### 2)重要性分析。

依据图 3 的大学生体育教学的满意度评价指标体系，在使用 SPSS13.0 对 467 名被试者数据进行初步统

计分析的基础上，进一步计算了重要性与满意度的均值、标准差以及 IPA 指数，并对满意度进行了等级划分，最终得到如表 3 所示要素层评价指标。



表 3 要素层重要性、满意度与 IPA 指数评价指标<sup>1)</sup>

要素层	重要性		满意度		IPA 指数	满意度
	均值	标准差	均值	标准差		
教学安排 W <sub>1</sub>	4.12	0.87	3.49	0.99	13.73	比较不满意
教师素养 W <sub>2</sub>	4.46	0.91	4.13	0.92	-7.29	非常满意
教学实施 W <sub>3</sub>	4.10	0.93	3.34	0.95	14.61	比较不满意
教学效果 W <sub>4</sub>	4.59	0.96	3.88	0.99	1.24	一般满意
师生互动 W <sub>5</sub>	4.37	0.82	4.06	1.07	-5.95	非常满意
环境设施 W <sub>6</sub>	4.01	0.98	3.40	1.03	17.96	比较不满意
教材选用 W <sub>7</sub>	3.78	1.00	3.52	0.94	8.45	一般满意
教师的吸引力 W <sub>8</sub>	3.94	0.95	3.66	0.95	6.73	一般满意

1)由于篇幅限制,仅列示要素层 IPA 评价指标结果

#### (1)要素层。

依据表 3 的重要性数据可以看出,大学生认为体育教学的各因子重要性排序依次为:教学效果(4.59)、教师素养(4.46)、师生互动(4.37)、教学安排(4.12)、教学实施(4.10)、教学环境(4.01)、教师的吸引力(3.94)、教材选用(3.78)。其中 6 个要素的均值在 4.0 以上,说明大学生对体育教学的期望值比较高。其中对教学效果的期望值最高,可能是大学生希望通过体育学习,不仅学到一些体能锻炼方法并收到一些锻炼成效;对教师的吸引力和教材选用的期望不高。满意度较高的是教师素养(4.13)、师生互动(4.06)和教学效果(3.88),这表明大学生对体育教师的整体感觉比较满意的;满意度比较低的是教学安排(3.49)、教学环境(3.40)和教学实施(3.34),大学生对学校的教学设施及安排不太满意。

#### (2)因子层。

期望值比较高的是教师的专业素质(4.67)、学生学会了技术动作(4.62)、学生可以达到教学目标(4.53)、教学环境良好(4.43)、体育设施齐全(4.36)等。学校以及教师应对这些因子高度重视。满意度较低是教学任务明确(3.38)、组织的各项比赛较多(3.40)、课外体育氛围很浓(3.26)、教学方法新颖(3.22)等。

#### 3)IPA 指数分析。

(1)要素层。表 3 显示了要素层的重要性、满意度及 IPA 指数值之间的关系。结果显示,非常满意的 2 项:教师素养、师生互动。一般满意有 3 项:教学效果、教材选用和教师的吸引力。比较不满意有 3 项:教学安排、教学实施和教学环境,其主要原因是大学生对教学安排、教学实施和教学环境这些因素的期望值较高,而感知的满意度较低,从而导致这些因素的 IPA 指数值较低。

(2)因子层。因子层的重要性-满意度均值差(I-P)和 IPA 指数值计算方法、满意程度等级划分方法和表 3 相同。在最终满意度中,教师专业素质、掌握动作要领为非常满意。

#### 4)体育教学满意度 IPA 象限分析。

本研究使用 IPA 象限图,能够较直观的对高校体育教学满意度因子层的各项指标进行“重要性-绩效表现”分析,即“重要性-满意度”分析。在 IPA 象限图中以重要性为横轴,取重要性值的均值( $m=4.2565$ )作为分割象限的横坐标;以绩效表现即满意度为纵轴,取满意度值的均值( $m=3.6238$ )为分割象限的纵坐标。由此进行划分,得出了如图 4 所示的 I、II、III、IV 四个象限,并分别以继续保持区、供给过渡区、优先顺序较低区与重点改善区来命名,因子层 23 项指标的分布如图 4 所示。

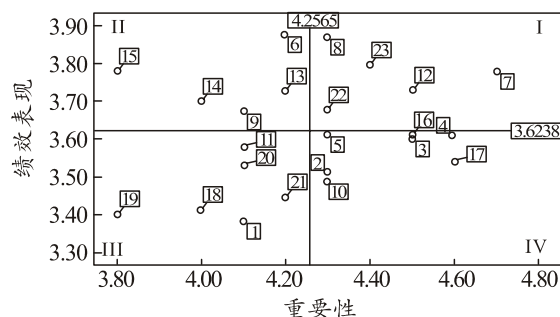


图 4 大学生体育教学“重要性-绩效表现”的 IPA 分析图

#### 5)基于 IPA 象限分析的体育教学满意度提升策略。

(1)第 I 象限(继续保持区)。即高重要性-高满意度区域,分布在该区域的因子有 5 个,分别为教师专业素质高、教师讲解示范规范又易懂、学生学会了技术动作、教师形象好和教师很有活力。大学生认为这些因子不仅具有较高的重要性,而且满意度较高,是大学生对体育教学产生满意度继而形成忠诚度的主要指标,应继续保持这些因子作用的发挥,提高大学生对体育学习的兴趣和对体育教学的整体满意度。

(2)第 II 象限(供给过渡区)。即低重要性-高满意度区域,分布在该区域的因子有 5 个,分别为教师具有良好的师德、课堂气氛活跃、学生的运动能力得到了

提高、师生互动较好和通过互动活跃气氛。大学生对这类期望值不高或觉得不太重要的因子不会太挑剔,而且容易产生较高的满意度。在资源有限的条件下,不必太在意,可考虑继续保持。

(3)第Ⅲ象限(优先顺序较低区)。即低重要性-低满意度区域,分布在该区域的因子有6个,分别为教学任务明确、教学具有连贯性、组织的各项比赛较多、课外体育活动气氛很浓、教材有针对性和教材内容较新颖。这些因子虽然对大学生来说不是很重要,但是大学生却产生了不满感,如果对这一部分的因子稍微改善,大学生对体育教学的满意度将会有很快的提高。

(4)第Ⅳ象限(重点改善区)。即高重要性-低满意度区域,分布在该区域的因子有7个,分别为教学任务具有可行性、学生通过努力可以达到教学目标、教学目标符合学生实际、学生对教学内容感兴趣、教学方法新颖、教学环境良好和体育设施齐全。这一象限的因子数量最多,这表明大学生对大学体育教学的满意度是比较低的,这些因子是高校与教师必须改善的地方。如果不能及时改善,大学生对体育课的抱怨会越来越多,影响大学生对体育课的兴趣,进而对体育课产生负面消极的态度。

### 3 结论与展望

大学生对体育教学的满意度受教学安排、教师素养、教学环境等各种因素的影响,是各种因素综合共同作用的结果。由以上的分析,得出以下结论并提出了几点建议:

(1)大学生在体育学习中受“推力”动机的影响大于受“拉力”动机的影响,因此高校可以从学生的需求和兴趣出发多开设一些学生喜爱的体育项目,另外体育教师在授课过程可以努力以趣味化、多元化的教学方式改变以往枯燥、呆板的教学方式,这样可以提高学生对体育学习的兴趣。

(2)大学生对体育教师教学能力方面的满意度较

高,但是对课程设置的满意度较低。高校应牢固树立“以学生为本”的教育教学管理理念,适时调整课程结构、创新教学内容、改进教学组织过程、改革教学管理形式、细化学习评价制度。

(3)大学生对体育教学的环境和设施比较看重,但是满意度不高。较好的体育教学设施可以激发学生的激情和兴趣去学习体育,也能促进学生形成良好的锻炼习惯。故高校要努力完善体育教学的硬件设施和相应的体育配套体系,这对提高大学生对体育教学的满意度起着举足轻重的作用。

### 参考文献:

- [1] 许丽,程峰. 大学生对体育教师教学满意度相关因素分析[J]. 体育世界, 2014(3): 124-126.
- [2] 陈碧清. “期望理论”下高职学生体育教学满意度研究[J]. 湖北体育科技, 2013, 32(5): 444-446.
- [3] 王立红,王建军,凌辉,等. 普通高等院校体育教育质量学生满意度评价研究——评价模型的构建与应用[J]. 首都体育学院学报, 2011, 23(1): 46-63.
- [4] 李宇明,崔宏亮. 高师院校学生对现行体育教学满意度的调查分析[J]. 白城师范学院学报, 2007, 21(3): 77-79.
- [5] 杨双燕,吴冰. 体育教学质量评价体系内涵建设的研究——基于大学生教学满意度的视角[J]. 体育世界, 2012(10): 56-57.
- [6] Fomell Claes. A national customer satisfaction barometer: the Swedish experience[J]. Journal of Marketing, 1992(1): 6-21.
- [7] Ignacio R B, Héctor S M. Tourist satisfaction: a cognitive-affective model[J]. Annals of Tourism Research, 2008, 35(2): 551-573.
- [8] Martilla J, James J. Importance-performance analysis [J]. Journal of Marketing, 1977, 41(1): 77-79.

