

科克利竞技体育中的竞争思想

石洁琦^{1,2}, 杨文轩¹

(1.华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510006; 2.广州体育学院 大学外语部, 广东 广州 510500)

摘 要: 通过文献回顾, 探索科克利对竞争概念理解的演变及其从批判主义理论、冲突理论、女性主义理论、文化理论和结构理论视角对竞争的解读, 指出了对竞争和成功狭窄理解的弊端, 提出对竞争奖励结构的调整、对成功多维度定义和寻找主流体育的备选代替形式等对策, 这些对于目前中国体育都有着现实借鉴意义。

关 键 词: 体育社会学; 竞技体育; 竞争; 奖励结构; 科克利

中图分类号: G80-05 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2013)06-0023-03

A study of Coakley's ideology about competition in competitive sports

SHI Jie-qi^{1, 2}, YANG Wen-xuan¹

(1.School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510006, China;

2.Department of Foreign Language Studies, Guangzhou Sport University, Guangzhou 510500, China)

Abstract: By means of literature review, the authors probed into the evolution of Coakley's understanding of the concept of competition and his interpretation of competition from the perspectives of criticism theory, conflict theory, feminism theory, cultural theory, and structural theory, pointed out the drawbacks of narrow understanding of competition and success, and put forward measures such as adjusting the competition rewarding structure, defining success in a multidimensional way and seeking an alternative form for mainstream sports, which will be realistically significant for being referred to by Chinese sports today.

Key words: sports sociology; competitive sports; competition; rewarding structure; Coakley

美国体育社会学家科克利所著大学教材《Sport in society: Issues and Controversies(《社会上的竞技: 问题与争论》)》到目前为止已出版了 10 版。“竞争”在 1978—1994 年的 1~5 版中, 作为体育社会学的热点议题出现, 期间所用的理论视角及内容变化反映出作者, 甚至一部分美国学者对该议题的思考和研究轨迹。在第 5 版之后, 竞争问题已经不作为专门议题出现。本文从科克利对竞争概念理解的演进、不同理论视角对竞争的解读、奖励结构对竞争的影响分析、成功狭窄理解的弊端及其解决对策几部分进行整理分析。

1 对竞争理解的演进

科克利对自己著作中所讨论的“竞争”进行了具体的定义。在 1 版中将竞争定义为一种特别的人际关系和个人动机或定位, 他将竞争关系分为相互依存和

团队竞争两种, 而竞争的定位就是打败他人^{[1]38}。在 2 版中指出, 在社会科学上, 竞争概念是指奖励结构和个人定位, 奖励结构(reward structures)分为 3 类: 竞争奖励结构、合作奖励结构和个性化的奖励结构; 个人定位也分为 3 类: 以打败他人为目标的竞争定位、以获取最大化回报为目标的合作定位、以达到标准为目标的个人定位^{[2]35}。在 3 版^{[3]206}和 4 版^{[4]63}中, 竞争被定义为一种过程, 成功的衡量就是通过直接比较那些在标准条件和规则下进行相同的体育活动的人们的表现过程来进行的。除了作为一个过程, 竞争还可以被描述为一种奖励结构。在第 5 版中说明, 虽然竞争有多种形式, 而这里的竞争主要指一种社会过程, 它的奖赏根据人们在同一任务或同一项目中相对于他人表现的优越程度来给予的^{[5]78}。

科克利对竞争的理解从个体决定性因素的关注到

对制度和个体并重,最终将之定义为一种社会过程。从竞争就是“打败他人”到“相对于他人表现的优越程度”;从竞争就是“你胜我败,我胜你败”,“第2名都是耻辱”到动态、有弹性的一种社会过程。

2 从不同理论视角对竞争的解读

科克利在等1版中提及,学者们之前更多的是使用功能主义的方法。人们认为竞争体育提供了融入社会之前的模拟训练场。人们认为体育中的竞争提供了以“紧张-兴奋”为形式的激励作用,还寄望它能锻造追求生活成功所需的性格和品德。一些人相信体育竞争能被用来重塑新移民和世界各地殖民地人民的文化意识形态;一些人认为竞争体育能教会工业社会的劳动人民“组织”、“生产力”和“目标成就”的重要性。更近些时期,参与高度竞争性的体育,跟身体的强健、有攻击性和愿意为达到成绩而做出牺牲联系在一起。科克利在他的第3版中引用了Loy等^{[3]222}研究结论,Loy等纵览体育社会学中大量的研究后,于1978年得出如此结论:几乎没有任何有效的证据表明,参与竞技体育是重要的或是必不可少的条件,以促进社会化过程、品德培养、道德发展,导致竞争或合作取向,造就好公民或某种重要的人格特征。自此结论一下,再也没有其他研究结论能对其进行修正。

科克利的1~4版著作中对竞争的论述处处可见批判主义的手法,他认为体育中的竞争并非必然地使人们准备好成功地加入美国社会。体育通常提供参与者有界限的行为选择和结构背景,这十分不同于每天生活所面对的选择和环境。此外,体育成功所必备的专业技能对获取非体育活动的成功并非必须。竞争过程导致的是相对而非绝对意义上的优越。在第2版中加入了冲突主义者的视角:竞争产生的一致和标准化牺牲了创造性、独立性和卓越。竞争和技术的结合能够导致运动员去冒重大的危险,为了“赢”而危害自己的健康和生命。竞争体育是有组织的,因此偏离行为有时成为体育经历的一部分,体育赛事为观众偏离创造了条件。此外,竞争导致运动员、教练和管理者去违反规则或忍受暴力使成功的机会得以提升。

文化理论和结构理论从第3版开始也被应用到竞争的分析中:竞争整合到体育中的方式同体育存在的文化和社会结构相连,在资本主义社会里对体育竞争规模的强调被用来加强精英政治中存在的大众信仰,这个信仰重申了不平等的合法性并促进了那些拥有大量财富、威望和权力的人们的兴趣。在社会主义社会,对体育中合作和发展尺度的强调,被用来促进集体主义精神并维持体育文化中的广泛参与。在第5版,科

克利提出体育是文化的一部分,文化群体拥有最高权力和资源的人借助体育维持他们的特权地位,使人们相信他们所拥有的财势是合情合理的。在君主制国家,只需让人民相信“君权神授”。但在民主国家,特别是社会存在广泛的不平均时,必须让人民相信:特权阶层的地位是通过拥有独创性和努力工作而赚取的。社会的特权阶层支持竞争体育形式,是因为它影响着关乎他们地位巩固的意识形态。

3 对奖励结构影响竞争的分析

科克利通过对竞争在中国、苏联和美国3个国家体育中的地位分析,论证了竞争是可以通过奖励结构来控制的。在1版和2版中,通过对毛泽东在《体育之研究》中指出体育的首要目标是“强中国”并通过个人身体健康来推进社会主义革命,以及美国记者William Johnson^{[1]39}对中国体育参与者和教练的采访报道中指出中国体育哲学是“友谊第一,比赛第二”的材料分析,科克利总结说,这些例子并非说明中国人民已消除了体育中的竞争关系。对于中国的运动员,竞争还是刺激的源头,但体育竞争中出现的胜利者和失败者,被极度淡化。在第3版中,科克利注意到锦标主义在中国的抬头。并借用Kanin的话:“像很多其他社会,体育明显也被绑在政治意识形态和军国主义上。”当中国参加像奥运这样的重大国际体育项目时,竞技成功被更大关注,奖励也以此为标准。他注意到中国北京的英语月刊《中国体育》中越来越多的文献关注国内和国际大赛中中国运动员的成就。其中一篇《1983中国10大事件》中,有5件关于精英运动员的胜利和记录,其他5件关于大众参与、运动员精神和通过协作努力的大型运动会成功举行^{[3]209}。据此,他分析,虽然对友谊和个人健康还是很关注,但看来对高水平运动员的竞争成功的关注在持续增加,看来中国对“以金牌作为体制的成功象征”也不能免俗,他认为“到目前为止,中国还是将奖励结构维持得很好,在强调合作和发展的同时,也强调了竞争。”

科克利观察当时苏联的情况后发现,对待体育中的竞争差别不完全是由社会制度决定的。他引用Morton^{[1]40}的研究,“苏联的体育竞争明确地强调‘赢’、‘专业主义’和以牺牲提升大众体育文化水平为代价的运动员等级制度的发展。”很难看出苏联通过体育培养集体主义的精神,因为他们将竞争的成功作为报酬的基础。他又指出,也许俄罗斯官方的体育哲学根基于马克思、恩格斯、列宁和斯大林,但有迹象表明体育参与者的定向和行为是竞争的,同苏联新闻发言人所声称的合作和个性化不同。

科克利观察到美国社会有着极端强调竞争结果的体育环境。正式的和高价值的报酬仅仅给予胜利者，而胜利只有通过打败对手获得。在各种级别的竞争中，十分强调输赢记录、联盟名次、季后赛和锦标赛。在美国，对运动员精神有大体的认识，即通常指依据法则去比赛，克制不对对手展示任何的敌意。如果运动员付出竞争关系的代价强调合作关系，他们将被指责缺少竞争成功所必须的“杀手本性”。除非是休闲层面的体育活动，一旦将体育活动放入组织结构，自我提高没多大意义，除非它能使个人或团队赢得更多比赛。同中国相比，美国太过强调体育中竞争的成功。并通过苏联情况分析，得出对竞争的强调并非完全是由社会主义或资本主义制度所决定的结论，主要是采用不同的奖励结构所致。科克利在书中再三呼吁美国以中国为榜样，对体育奖励结构进行调整。

4 对成功狭义理解的弊端及提出解决对策

科克利对成功的探讨是多方位的，有高水平运动员的成功、体育参与者的成功，还有生活的成功。在竞争奖励结构中成功并不需要卓越的表现，只要足够强能击败对手就行。科克利在不同版本中，采用了不同竞技体育项目获取银牌的体育团体垂头丧气的照片说明，只有金牌才是成功的标志；银牌也是耻辱的，因为它提醒还有其他人更优秀。在这种将竞争奖励结构强调到极致的社会里，体育只能造就众多的失败者，只有第1名、金牌才算是成功，其他都是失败。对于体育参与者，那些自认没有机会获奖的人将选择退出，就如第1版中提及的美国足球，成为“观看人数最多却参与人数最少的运动”。

人类世界，成功靠的是合作和维持内在动力来源的能力，而不是同他人对抗的能力和抑制他人的欲望。那些热衷于从超过他人获得乐趣的人，常常使他们跟成功所需的盟友分离开来。假若只是学会将成功定义为优于他人，只会遭遇失败和社会孤立。再者，体育上的成功主要依赖身体的技能，仅仅要求很少的人际交往技巧，而生活上的成功主要依赖人际交往技巧，却常常跟身体技能无关。科克利总体认为对体育成功多维度的定义的呼吁被不断强调。他研究发现，体育的确能够提供人们成功的经历，能增强身体形象，增加对身体能力的自信，但也只有当三种形式的奖励结构——竞争、合作和个人奖励结构同时整合到体育经历中，体育经历才能产生有益的成功体验。也就是说，体育的成功还应以合作、友谊、个人的成长与发展来定义。

在美国体育历史上，对金牌的追求曾是无与伦比的狂热。对于竞争的理解就是“打败他人”。在竞争奖励结构被重点强调的美国，成功的定义就是“胜过他人”。科克利强调体育社会学可以鼓励人们去思考并体验社会中的主流体育的备选代替形式，日本体育社会学家 Ken Kageyama^{[5][92]}介绍了 TROPS (“sport”的反拼)的概念，鼓励人们思考竞争体育的代替，复兴家庭和社区活动中的传统民间游戏的现代形式。美国新游戏运动源于相似的目的：提供各种体育形式，使人们能够找到符合自己的需要并挑战主流体育形式的意识形态。这样，体育将容纳更多空间给人们参与且将成为更民主、更包容的活动。在第5版之后，竞争问题已经淡出了科克利的著作。

纵观美国体育，竞技运动，如 NBA 的成效，已经不完全全是胜负问题；金牌，已不是所有美国人的终极目标。郎平^[6]曾如此评价她的美国运动员：“在美国，对她们来说，家庭责任意识比国家荣誉感更重要。每次比赛前，队员可以有各种原因而离队。我清楚记得她们说过的一句话——生命中最重要不是排球。”科克利在自己的著作中，用超过16年的时间对议题“竞争”进行跟踪研究，清晰地重现了美国历史上的体育社会学热点，对于目前的中国体育更有现实借鉴意义，他为我们保存从美国学者的角度观察历史上的中国体育、苏联体育的珍贵资料，帮助我们拓宽了研究的视野和思路。

参考文献：

- [1] Jay J Coakley. Sport in society: Issues and controversies [M]. 1st ed. Missouri, CV: Mosby, 1978: 36-62.
- [2] Jay J Coakley. Sport in society: Issues and controversies[M]. 2nd ed. Missouri, CV: Mosby, 1982: 33-55.
- [3] Jay J Coakley. Sport in society: Issues and controversies[M]. 3rd ed. Missouri, CV: Mosby, 1986: 205-228.
- [4] Jay J Coakley. Sport in society: Issues and controversies[M]. 4th ed. Missouri, CV: Times Mirror/ Mosby College Pub, 1990: 62-86.
- [5] Jay J Coakley. Sport in society: Issues and controversies[M]. 5th ed. Missouri: Mosby-Year Book, 1994: 77-103.
- [6] 郎平. 我改变美国女排, 美国女排也改变我[N/OL]. 南方都市报, http://epaper.oeee.com/A/html/2008-11/27/Content_640757.htm, 2013-08-03.