

• 体育社会科学 •

中国竞技体育的发展模式及其变革走向

孙科¹, 杜成革²

(1.北京体育大学 研究生院, 北京 100843; 2.天津体育学院 研究生部, 天津 300381)

摘要: 以中国竞技体育的发展为路径, 研究中国竞技体育发展的起点与动力, 对中国竞技体育生成的历史架构进行分析, 探讨中国竞技体育发展变革的走向。研究认为, 举国体制的主要架构就是围绕着竞技体育发展而生成的中国特色的体育制度, 是党和国家对体育发展的政策规定和制度安排, 所以中国竞技体育发展模式转变应在渐进的完善中逐步改革。此外, 竞技体育发展方式的切实转变也需要新思路、新跨越, 需要打破竞技体育“为国争光”的内在路径, 对举国体制下的竞技体育发展模式进行革新, 重新对竞技体育的价值体系与运行体制进行调整和完善。

关键词: 体育管理学; 竞技体育发展模式; 变革走向; 中国

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2012)01-0020-05

Development mode and reform orientation of competitive sports in China

SUN Ke¹, DU Chen-ge²

(1.Postgraduate School, Beijing Sport University, Beijing 100084, China;

2.Postgraduate Department, Tianjin Sport University, Tianjin 300381, China)

Abstract: By basing their approach on the development of competitive sports in China, the authors studied the origin and driving power of the development of competitive sports in China, analyzed the historical framework for the generation of competitive sports in China, probed into the reform orientation of the development of competitive sports in China, and put forward the following opinions: the main framework of the nationwide system is a sports system that is provided with Chinese features, generated for the development of competitive sports, a policy stipulation and institutional arrangement made by the Communist Party and the state for the development of sports, therefore the transition of the mode of development of competitive sports in China should be gradually reformed in progressive perfection; moreover, for the practical transition of the mode of development of competitive sports in China, there should be new ideas and breakthroughs, the intrinsic path of “winning victories for the nation” in competitive sports should be broken, the mode of development of competitive sports under the nationwide system should be renovated, and the value system and running system of competitive sports should be adjusted and perfected.

Key words: science of sport management; competitive sports mode of development; reform orientation; China

中国竞技体育今后应该如何发展,国内专家发出了不同的声音。以田麦久^[1]为代表的学者认为:中国竞技体育的发展不应该受到更多的限制,反而要在建设体育强国的进程中“更好地发挥竞技体育在体育强国建设中的引领作用与辐射功能。”以卢元镇和郝勤为代表的学者分别提出了不同的观点,郝勤^[2]认为:“北京奥运会是竞技体育举国体制的顶点,也是过去我们体育

体制发展的顶点,它既然是顶点,它就一定是拐点”,中国竞技体育发展走向应该发生变化。卢元镇^[3]认为:“竞技体育运作系统极大地超越了群众体育的发展,只起到了引领作用但是没有发挥辐射功能。北京奥运后,中国的竞技体育仍然沐浴在光环中,中国竞技体育依赖的路径选择未曾改变。”如果对以上观点做出恰当的评论,对提出的问题有所解答,就必须对中国竞

收稿日期: 2011-04-12

基金项目: 2009 国家社科基金重大招标课题“中国体育产业政策研究”(09&ZD054)。

作者简介: 孙科(1981-),男,博士研究生,研究方向:体育人文社会学。

技体育的历史发展有着清晰认识。

1 中国竞技体育现存模式的生成

1.1 中国竞技体育发展的起点

中国竞技体育的最初发展是“使新中国的体育运动成为经常的广泛的运动”，其基本任务是“为劳动生产和国防建设服务”，20世纪50年代，国家体委提出：“开展群众性的业余体育运动和培养少数优秀运动队伍相结合，实行在普及基础上的提高和在提高指导下的普及，这是当前体育工作中一项重要的原则。”^[2]当时，中国竞技体育基本上是以提高运动水平，改善中国的国际形象为主要目标，把竞技体育作为体育对外交往的重要依托。那么，中国竞技体育的发展架构建立在举国体制基础上的理论说法，这是不是中国竞技体育发展的起点呢？熊晓正^[3]认为：“60年代调整、巩固、充实、提高，在这么一个方针指导下，我们采取了缩短战线、保障重点的发展战略，正是在这样一个战略发展基础上，我们构建为现在称之为举国体制的竞技体育发展体制。”从熊晓正的观点中，我们不难发现20世纪60年代举国体制模式下的竞技体育不是中国竞技体育发展的起点，中国竞技体育的最初发展有其特定的历史背景，“普及化和经常化”与“普及与提高相结合”才是中国竞技体育发展的起点。至于日后中国竞技体育“一边倒”的发展态势，是支撑逻辑事实的政策发生偏差，是举国体制模式的不良运行所致，是对中国竞技体育起点发展的歪曲。即使20世纪60年代初期举国体制下的中国竞技体育作为中国竞技体育发展的起点，也是符合中国当时的国情，举国体制发挥了应有的作用，这对于中国竞技体育的发展和举国体制的历史评析至关重要。

1.2 中国竞技体育发展的动力

中国竞技体育发展的动力与政治密切相关。从中国体育发展的历史视角审视，旧中国体育的发展是为了摆脱“东亚病夫”的落后面貌，新中国是改变我国在参与国际体育交往过程中运动技术水平不高的局面，开始大力发展竞技体育，在20世纪60年代开始形成了中国竞技体育的发展模式：举国体制。20世纪80年代，举国体制开始见到成效，我们开始用参加奥运会获得金牌的形式宣告中国的强大。1995年7月6日，国家体委发布了《奥运争光计划》，更是将竞技体育的价值导向以政策的形式加以确立，奥运战略成为竞技体育发展最重要的部分。此时，金牌更多肩负的是民族复兴的使命，让国人看到国家振兴的希望，契合了中国改革开放和民族复兴的历史潮流。由此可见，中国竞技体育发展的动力在于“改善民族形象、提高

国际声望”，为广大人民群众提供强大的精神动力，更为通俗的说法就是“树立国家形象，振奋国民精神”。

1.3 中国竞技体育发展模式生成的历史架构

“中华人民共和国成立以来，我国竞技体育的发展依据主要指导思想与目标任务的演变，大体可以划分为3大阶段：普及与提高相结合阶段、缩短战线保证重点阶段和奥运战略发展阶段”^[4]。经过几十年的实践，目前中国竞技体育就形式上形成了专业运动队与“体教结合”两类培训体系和以奥运争光为核心的竞赛与职业联赛等不同的竞赛体系。至此，“中国竞技体育围绕改善民族形象、提高国际声望的历史重任，坚持以提高运动技术水平为基本任务，以奥运会等国际大赛取得优异成绩、为国争光为主要目标，以有所为、有所不为、确保重点为基本方针，以国家为主体、社会为补充为基本发展思路，探索了一条适合中国国情的竞技体育发展道路和发展模式”^[5]。在以上3个阶段中，如何改善民族形象、提高国际声望，如何与西方欧美体育强国博弈，进而一争高下是中国竞技体育始终探索的重点。为了能够保证博弈中取胜，赢得民族尊严，获得强大的精神动力，国家充分调动和整合国内的竞技体育资源，以不计代价之态势，给竞技体育的发展注入了强大的生命力，形成了“中国竞技体育的举国体制”。

2 中国竞技体育发展模式思辨

2.1 中国竞技体育发展模式的贡献

1) 造就了中国竞技体育的腾飞。

中国竞技体育的改革最明显的效益在于实现了中国竞技体育的飞跃。“在10余年的改革进程中，如果我们单纯地以竞技体育竞赛成绩来衡量，或者更简单地以金牌数量的变化来衡量改革效果的话，那么可以肯定地说，我们的改革是成功的。现行的竞技体育管理体制和运行机制，或者说现行的竞技体育改革模式有效地避免了政治、经济基础的变革而给竞技体育发展带来的冲击和震荡，使竞技体育竞赛成绩在体制改革过程中保持了快速增长，迅速提高了我国竞技体育在国际体坛的地位”^[6]。我们从历届奥运会金牌变化中，就能更为直观的看到这种变化：金牌总数从1996年的16枚增长到2008年的51枚，一举超过了俄罗斯、美国等体育大国，这都得益于举国体制下的竞技体育发展模式，得益于1995年《奥运争光计划》的坚决贯彻实施。实践证明，在举国体制的充分保障下，面对日趋激烈的国际竞技体育竞争，中国运动员在世界各项大赛中争金夺银，中国的竞技体育的发展已经取得了举世瞩目的巨大成就。

2)引起了其他国家的借鉴与效仿。

由于中国政府主导下的竞技体育发展模式有其自己的优势和特色,因此,不少国家开始效仿中国加大干预力度,俄罗斯总统普京决定直接领导由体委改组的俄罗斯体育、运动与旅游署,制定了“体育复兴计划”,成立“支持奥运健儿基金会”;美国备战28届雅典奥运会时实施了“金牌行动计划”、“运动员奖学金计划”等;韩国政府对奥运冠军选手采取“终身津贴制”。这些措施促进了竞技体育的发展,提高了竞技体育的国际竞争力。同时这也表明,国际体育赛事的影响力急剧增强,竞技体育在增强国家影响力中发挥的作用越来越大,竞技体育的发展也已经深深地打上了政府的烙印。如德国,悉尼奥运会后德国就出现了“铜牌综合症”,精兵多而强将寡。雅典奥运会之前,德国政府专门拨出近3亿欧元备战奥运。为了备战北京奥运会,德国此前又重新建立起了“共产主义式”的体育学校,也彰显了政府主导竞技体育管理体制的优势。可以说,“中国竞技体育水平的迅速提高,使得许多国家的有识之士都在研究和准备学习中国培养优秀选手的体制,也从一个侧面表明我们竞技体育举国体制中有着许多合理的与先进的内核”^[4]。

2.2 中国竞技体育发展模式的现存问题

1)资源处于垄断状态,行政性特征明显。

在我国由计划经济向市场经济的转变过程中,中国竞技体育资源的配置方式并没有发生质的变化,“资源统一调配,国家严密组织”仍然是中国竞技体育举国体制的鲜明特点,中国竞技体育的发展采取的是国家计划为主和市场为辅的“双轨制”,依旧带有计划经济体制的清晰烙印,有的学者还直接指出“我国竞技体育的发展史就是政府垄断史(或称行政垄断史)、竞技体育‘举国体制’是我国竞技体育发展过程中采取的一种‘垄断形式’。”^[5]体育资源的统一调配,奥运战略的强力实施,虽然造就了中国竞技体育的辉煌,提高了我国在国际体育界的地位,但也使得中国体育的发展严重变形,竞技体育长期处于超前发展状态,群众体育则处于从属地位。

2)运作体系高度封闭,排他性特征明显。

中国竞技体育的发展形成了一套自身的运作体系,在人才的培养、选拔和训练方面,形成了“以国家队为龙头,以省区市专业队为中坚力量,以业余体校为基础和后备军,以一般业余体校青少年运动员为草根的四级金字塔式的运动训练体系和网络”^[6],造就了以全运会为核心的全国性体育赛事。可以说,中国竞技体育的发展主要是体育系统内部竞技体育资源的整合,这就造成中国竞技体育的运作体系具有高度的

封闭性,外部的竞技体育资源难以融合进去,久而久之就形成了体育系统内部强有力的利益集团,在具体竞技体育事务的管理中,利用行政权力调节利益矛盾,一定程度上阻碍了竞技体育多元化的发展。

随着中国体育改革的开展,20世纪80年代以来的“体教结合”和20世纪90年代职业体育的改革探索,对中国竞技体育的发展产生了深远的影响,但同时对原有的传统训练体系和人才选拔体制形成了一定的冲击,原有训练体制的排他性特征日趋明显,产生了各种各样的问题,主要体现在高校高水平运动队与国家队的利益冲突,项目管理中心与俱乐部、运动员、教练员的矛盾。例如:体教结合的清华跳水队与国家队之间的人才使用问题,2008年广东凤铝俱乐部因为准入受阻而退出联赛。

3)价值导向过于单一,功利色彩严重。

“国家形象和国民精神”的动力正是竞技体育价值导向的内在动因,正是基于此动力的存在,中国竞技体育的目标导向就是国家利益至上,“全国一盘棋、国内练兵、一致对外”是其基本的设计思想。一旦竞技体育发展的价值导向确立,势必会引起中国体育各利益主体的迎合,就造成了全国的体育资源单向循环,同时也造成了中国竞技体育发展孤注一掷地投放在“奥运战略”,乃至是“金牌战略”,利用奥运金牌的效应来提高中国的国际地位和民族凝聚力,体育成了承载民族梦想的工具。由于竞技体育的效益最为明显,全国各省市都在全力发展竞技体育,而客观上使群众体育的发展处于责任缺位状态,这些都是竞技体育功利主义带来的严重后果。

事实上,我们不能也不必要求运动员、教练员和与此有关的人员毫无个人功利之心,只是希望守住职业道德底线^[7]。值得反思的是,各省市为了能够在奥运会上夺得金牌、在全运会上能够争到第一,各利益主体就可能突破职业道德底线,在政策的选择、观点的表达、人才的流动上下足了功夫,而对运动员的就业和保障方面相对关心较少,造成了一些体育社会问题。但是,我们应该清醒地认识到:在国家日新月异变化的今天,金牌再也不是展现国家实力的唯一手段,国人对金牌有了新的认识,体育不应该完全承载起中华民族崛起的重任,中国竞技体育发展的动力和价值导向也急需改变。

3 中国竞技体育的变革走向

3.1 竞技体育管理体制的坚持与完善

举国体制下的竞技体育管理体制将如何改革,直接关系到中国体育发展的战略布局。其实,举国体制下

的竞技体育管理体制不能改革的理由似乎也很充分，“因为中国竞技体育承担着金牌的政治任务，所以改革开放 30 年来中国的体育管理体制一直延续下来，虽然中间也经过机构精简等改革，但并没有触及根本”^[8]。再者，举国体制下的竞技体育管理体制不是经济制度的产物，“正如同市场经济并不只属于资本主义一样，举国体制也并不是只属于计划经济，市场经济背景下也可以发展适合市场经济运行规则的举国体制”^[9]。但是，改革的理由也是言之凿凿，认为举国体制下的竞技体育管理体制现有的特点“与当前竞技体育改革所确立的建立与社会主义市场经济相适应的体育管理体制的价值取向发生了冲突，从而导致了在改革实践中引发了许多不可调和的矛盾，使得竞技体育改革进一步深化所面临的问题从微观、操作层面的战术问题上升为宏观、整体层面的战略目标的选择问题”^[9]。

改革还是修补，这是两难的选择，改革虽然势在必行，但是需要渐进式的过程。理想的状况是：中国竞技体育管理体制应该形成以市场为主导的激励和竞争机制，同时还要保证竞技体育管理体制的转型不至于全盘崩溃。如果按照有关学者的观点对现有的体制进行大刀阔斧的改革，势必会引起中国竞技体育发展的大滑坡，因此坚持和完善举国体制下的竞技体育管理体制是中国竞技体育发展的战略选择。2008 年 8 月 29 日，刘鹏接受记者采访时指出：“我们将继续沿用举国体制这一名称，因为它既是我们优良传统、有效模式的一种概括，同时具有凝聚剂、动员令的作用。对于举国体制，我们的态度很明确，一要坚持，二要完善。”2008 年 9 月 29 日，胡锦涛在北京奥运会残奥会总结表彰大会上发表重要讲话指出：“坚持发挥举国体制作用为北京奥运会、残奥会成功举办创造了有利条件。在坚持我国竞技体育举国体制、保持我国竞技体育特点和优势的同时，积极挖掘潜力、优化结构、提高效益，推动竞技体育内部各门类均衡发展，不断增强我国竞技体育的综合实力和国际竞争力。”

从以上言论可以看出，举国体制的主要架构就是围绕着竞技体育的发展而生成的一种中国特色的体育制度。坚持和完善竞技体育管理体制是今后相当长一段时期内的主要任务。坚持和完善竞技体育管理体制，重要的是完善，而完善的根本在于国家体育总局的职能转变，实现管办分离，弱化政府部门行政色彩，强化市场对体育资源配置的决定作用，鼓励和允许多元主体参与竞技体育的发展，理顺现有的竞赛体制、妥善处理体育系统与非体育系统之间的关系，重点解决项目管理中心与各俱乐部、高校高水平运动队之间的关系，从而改善竞技体育的造血功能，促进竞技体育

的和谐发展。

3.2 竞技体育价值导向的理性回归

从社会学角度看，社会体制的更换需要以思想为先导，对人们的价值观进行改变。如果对举国体制下的竞技体育管理体制进行改革，首要的就是对竞技体育价值导向的改变，如果竞技体育发展的价值导向不改变，那么所谓“完善”、“改革”也就无从谈起。竞技体育受到抨击的重要原因在于其体制和价值导向已经不适应今天的市场经济发展，时代的发展已经与竞技体育举国体制发生了割裂，其坚持的核心战略价值体系不足以成为支撑中国强大自信的外在依托。在社会主义市场经济的改革中，利益的调整和布局对人的思想观念形成了巨大的冲击，社会集体本位的主导价值观受到了诸多挑战，多元化的价值趋向已成为当今社会不可逆转的态势，这就要求中国竞技体育的发展要注入时代内涵，重新思考竞技体育的价值导向和路径选择。

“价值导向引导主体树立价值目标，价值导向是社会对个人价值取向、集体价值取向的路线、方针、法规、舆论等方面的制约、引导”^[10]。那么，中国竞技体育的发展应该坚持怎样的价值导向呢？国家体育总局前政策法规司司长谢琼桓^[7]认为中国的体育发展应该发生以下变化：“告别悲情体育，走向快乐体育；结束焦虑体育，迎接自信体育；淡化金牌体育，享受魅力体育；调整奥运体育，发展多元体育；审视申办体育，关注效益体育。”其中，5 个转变中能够映射出中国竞技体育今后发展的价值观念，如“结束焦虑体育”、“淡化金牌体育”。

马克思指出价值这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。竞技体育价值体系的构建和形成，会随着外界环境的发展变化有所调整，是对原有竞技体育价值观念选择和扬弃的过程，会对中国竞技体育的评价提供内在参照，也会对中国体育的变革提供理论视角和思想准备。目前，人们的思想由单一化趋向多元化，由封闭僵化转向开放活跃，站在多元价值发展观的基点上，从更宏大的角度来看竞技体育发展的价值思维，势必要对竞技体育“浓厚的工具理性思维”加以分解，对“金牌至上”的价值观念进行扭转，回归到“以人为本”的竞技体育发展观，淡化竞技体育发展的功利色彩，充分发挥竞技体育的休闲娱乐化功能，强化竞技体育与人的普遍生活相联系，加强体育对人的终极人文关怀，注重竞技体育对个人的影响和塑造，惟其如此，才能对竞技体育战略的制定、训练体制的改革、运动员模式的改变有所触动。总之，“分解竞技体育的工具理性，回归竞技

体育的价值理性,真正满足人全面发展的需要”才是竞技体育价值观重塑的核心,这是影响中国竞技体育变革走向的重要因素。

3.3 竞技体育发展方式的切实转变

竞技体育的发展方式指的是实现竞技体育发展的方法、手段和模式,其中不仅包含竞技体育增长方式,而且包括结构(竞技体育产业结构、竞技体育人才结构、竞技体育培养体系等)、运行质量、经济效益、教育就业保障、相关体育法律的制定等诸多方面内容。转变竞技体育的发展方式,不仅要突出竞技体育领域中“金牌数量”的变化,更强调和追求竞技体育运行中质量的提升和自身结构的优化。传统上,中国竞技体育的发展主要是以奥运战略为主,以为国争光为动力,非奥项目普遍受到挤压和不重视。国家体育总局颁发的《体育事业的十一五发展规划》中,曾经提出“不断完善项目结构和布局,努力促进竞技体育各项目协调发展,水平全面提高。”但是,受“十一五”竞技体育发展规划“在奥运会等重要国际赛事中取得优异成绩并为国争光”总目标的制约,竞技体育的结构和布局并没有发生太多改变,奥运项目仍是重点,职业体育的发展和改革进程依然缓慢。

竞技体育发展方式的切实转变需要新思路、新跨越,需要打破竞技体育“为国争光”的思路,对举国体制下的竞技体育发展模式进行革新,重新对国家体育总局的组织形式、组织的相互关系及其运行体制进行调整和完善。在竞技体育项目的布局上,要鼓励并指导各地方、行业重点发展适合自身条件和特点的运动项目,优化布局,提高效益,形成地方优势和地方特色。在竞技体育发展进程中,应大力发展职业体育,拉动体育产业的快速发展,促进中国竞技体育水平的发展;在体育发展战略制定中,要重点发展群众体育,与竞技体育协调发展;更为重要的是,要适时推动中国体育管理体制的改革和转变,探索改革竞技体育人才的培养、管理模式,从而更迅速地推动中国竞技体育的前行。

综上所述,中国体育改革的理论准备和实践推进仍不充分,中国竞技体育的改革要想彻底发生改变,初始阶段就需要国家体育主管部门在渐进的完善中逐步变革,其变革路径应为“自上而下、先内后外”,其思想基础为“价值转变、功能转向”,其完善过程为“转变职能、稳步推进”,其中贯穿思路是“和谐发展、效益发展、功能发展”,要面向市场优先发展职业体育、要胸有全局优化竞技体育项目的布局、要注重内涵发挥竞技体育多样化的功能。

参考文献:

- [1] 田麦久,郝勤,卢元镇,等.中国体育:体育强国的辨析与建设——中国科协新观点新学说学术沙龙观点摘编[M].北京:中国科学技术出版社,2009:1-54.
- [2] 伍绍祖.中华人民共和国体育史[M].北京:中国书籍出版社,1999:13.
- [3] 熊晓正.我国竞技体育发展模式的研究[M].北京:人民体育出版社,2008.
- [4] 田麦久.试论我国竞技体育的科学发展与国际责任[J].武汉体育学院学报,2006,40(12):1-6.
- [5] 卢元镇,车路平.要上层楼不要欲说还休——评中国竞技体育制度创新[J].体育文化导刊,2006(6):39-43.
- [6] 梁晓龙,鲍明晓,张林.举国体制[M].北京:人民体育出版社,2008:81.
- [7] 谢琼桓.淡化体育功利色彩 建设金牌诚信体系[EB/OL].<http://www.batsman-cn.com/newsview.asp?id=738>,2010-06-08.
- [8] 韩玉姬,王洪坤.我国举国体制的回望及其在北京奥运后的发展走向[J].浙江体育科学,2010,32(1):1-5.
- [9] 何强.战术的调整与战略的定位——我国竞技体育改革历史的演进与反思[J].北京体育大学学报,2008,31(8):1032-1034.
- [10] 张瑞甫.中国特色社会主义价值导向建构的深层思考[J].齐鲁学刊,1994(4):1-10.