

## 城乡大众体育统筹发展的理念解析与措施

唐炎, 虞重干

(上海体育学院 体育教育训练学院, 上海 200438)

**摘 要:** 对战略理念的准确把握和发展行动的恰当选择, 是城乡大众体育在统筹发展中取得实效的关键。分析认为: 意义重心在发展、发展重点在农村、统筹主体是政府, 这是理解城乡大众体育统筹发展理念的 3 个关键点。城乡大众体育统筹发展在对象上具有“整体性与针对性共存”、时间上具有“长期性与短时性同在”、方式上具有“互动性与自主性并举”、效果上具有“平等性与差异性齐谋” 4 个特征。在实施城乡大众体育统筹发展的行动中, 一要牢固树立农村大众体育发展有所为的行动观念; 二要加强以体育部门为主导的多部门协作机制的建设; 三要重视学校体育在城乡大众体育统筹发展中的基础性作用; 四要注重共生理念在发展措施上的融入。

**关 键 词:** 体育社会学; 大众体育; 城市; 农村

**中图分类号:** G80-05; G811.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2012)06-0022-06

### Concepts and measures for the overall planned development of urban and rural mass sports

TANG Yan, YU Zhong-gan

(School of Physical Education and Training, Shanghai University of Sport, Shanghai 200438, China)

**Abstract:** The accurately grasping of strategic concepts and appropriately choosing of actions for development are keys to making actual achievements in the overall planned development of urban and rural mass sports. Via their analysis the authors put forward the following opinions: the key to significance is development, the key to development is countryside, the main body of overall planning is government, these are 3 key points for understanding the concept of the overall planned development of urban and rural mass sports. The overall planned development of urban and rural mass sports is provided with such 4 characteristics as “generally and particularly coexisting” in terms of object, “chronically and instantaneously presenting” in terms of time, “interactively and spontaneously combined” in terms of manner, and “equally and differently considered” in terms of effect. In the actions of implementing the overall planned development of urban and rural mass sports, we should: 1)securely establish such a concept of action as that the development of rural mass sports has a bright future; 2)strengthen the construction of a mechanism of operation between multiple departments guided by the sports department; 3)value the fundamental functions of school physical education in the overall planned development of urban and rural mass sports; 4)pay attention to the blending of the concept of symbiosis into measures for development.

**Key words:** sport sociology; sport for all; urban area; rural area

在中国由体育大国迈向体育强国的进程中, 因大众体育发展滞后形成的“短板”日益凸显。2010 年, 刘鹏局长在全国体育局长会议报告中指出, “群众体育仍然是体育事业的基础性薄弱环节和‘短板’, 这是建设体育强国必须着力解决的突出问题。” 2011 年颁布

的《体育事业发展“十二五”规划》以及一些研究论文也相继指出, 大众体育“已经成为我国在建设体育强国过程中的基础性薄弱环节”<sup>[1]</sup>。可见, 在建设体育强国的时代使命下, 着力解决大众体育发展滞后的问题, 已成为新时期提升我国体育事业整体发展水平的

关键。大众体育发展的滞后，既表现在政府的体育公共服务供给与广大人民群众的需求存在较大差距<sup>[2]</sup>，同时也表现在城乡大众体育发展的严重失衡<sup>[3]</sup>。并且，不论是从大众体育主体的社会构成，还是从经济社会对大众体育发展的顶层要求来看，大众体育领域内的城乡失衡问题都表现得更为突出，该问题的求解也显得更加紧迫。本研究运用时下经济社会为求解城乡“二元分割”所提出的统筹发展思路，为促进城乡大众体育的统筹发展做一些探索。

## 1 城乡群众体育统筹发展理念的关键

### 1.1 统筹发展的重心在“发展”

在我国经济社会领域，“统筹发展”的正式提出是在2002年党的十六大报告中，表述为“统筹城乡经济社会发展”（或“统筹城乡发展”）。而在大众体育研究领域，统筹发展的理念正式提出则更晚。研究城乡大众体育统筹发展的文献始于2007年。<sup>①</sup>由于“发展”与“统筹发展”仅一词之差，这就容易导致在理解中把“统筹”作为重心，进而在讨论大众体育的实践问题时过多地关注“统筹”，而忽视“发展”。然而，这种理解恰恰走向了“统筹发展”的反面，是认识的一种倒退。事实上，不论是从语词结构来看，还是实践需要来看，统筹发展的重心都在“发展”上。统筹发展，发展是第一要务<sup>[4]</sup>，是目的；统筹是要求、是手段。在发展举措的具体实施中，如果只注意统筹，不强调统筹对发展的促进，其实是一种不思进取的平均主义，是开历史的倒车。具体到大众体育而言，如果只注意各种体育资源在城乡中的平均分配，不关注资源分配对大众体育整体发展的促进，这不仅会造成大众体育有限资源的闲置浪费，甚至还可能造成大众体育整体发展的停滞。因此，在理解城乡大众体育统筹发展的过程中，必须破除“为了统筹而统筹”的观念，牢固树立“发展是根本”的思想。

### 1.2 统筹发展的重点在“农村”

我国统筹城乡发展战略的提出，其背景是“二元经济社会”结构下“三农”问题日益突出，如不解决，将从根本上影响和制约整个国家的发展和现代化进程<sup>[5]</sup>。因此，这一战略的实施，要求“始终把解决好‘三农’问题作为全部工作的重中之重，加大以工促农、以城带乡力度，把基础设施建设和社会事业发展的重点放在农村，促进城乡经济社会一体化发展”<sup>[6]</sup>。国家统筹城乡发展战略的这一要求表明，在未来相当长一时期内，农村将是统筹城乡发展的重点。大众体育作为经济社会结构中的一个领域，在统筹发展中处理城乡的关系时，需要按照国家统筹城乡发展战略的要求，

把“农村”作为发展的重点。这一方面是源于国家经济社会发展的总体要求，另一方面则是提升农村体育发展水平的现实需要。

不过，需要特别指出的是，体育与关乎民众的生活、生产性基础设施在性质上有着很大的不同。从根本上来讲，体育主要还是民众余暇生活的元素，只有当乡村民众不再疲于生计奔波，有相对充分的余暇时间，普遍持续的体育参与才可能发生<sup>[7]</sup>。因此，大众体育以“农村”为重点的发展，在体育资源投入特别是体育设施建设方面，决不能跟随生活、生产性基础设施在农村的重点建设亦步亦趋，而应当结合农村经济社会的实际情况区别对待。对于当下还不具备发展条件的农村，则需在国家统筹城乡发展的政策框架内尽量争取资源的投入，待条件基本成熟时再图发展。

### 1.3 统筹发展的主体是“政府”

城乡大众体育统筹发展的主体只能是政府。

首先，从制度基础上来讲，统筹城乡发展战略的实施是在社会主义市场经济体制这一制度框架内来进行的。在社会主义市场经济体制的建设过程中，合理的城乡差距有助于刺激经济主体的进取心和创造力，拉动区域梯度发展和产业升级，但过大的差距则会导致城乡资源和市场的正常梯级传递链条断裂，产业间互相支持的效应丧失，市场作用失灵<sup>[8]</sup>。就我国当前城乡之间的现实差距而言，主要依靠市场调节来缩小的可能性很小。这就要求作为“全体人民根本利益代表”的政府走向前台，通过转变发展观念和调整制度安排来进行调节。

其次，从产品属性上来看，大众体育属于公共产品的范畴<sup>[9]</sup>。由于公共产品本身存在消费的非竞争性和非排他性特征，这使得它无法完全通过市场机制实现最优配置，通常情况下主要由政治体系和政府进行<sup>[10]</sup>。大众体育的这种产品属性表明，它在城乡之间的发展方式和程度往往取决于政府在提供资源过程中的态度。换句话说，城乡大众体育能否在发展中得到统筹，关键就在于政府在提供大众体育产品中，是否把城乡联系起来进行“系统考虑、统一筹划”。

第三，从社会结构上而言，不管是城市还是乡村，都是社会的重要组成部分。城市居民和乡村居民也都是同等地位的国民，在享受政府提供的公共产品中，他们应当受到大致相当的对待，这也是实现社会公平的基本要求。城乡大众体育的统筹发展，其实质也是在体育领域内促进社会公平的举措，而促进社会公平是政府义不容辞的义务。

## 2 城乡大众体育统筹发展的主要特征

### 2.1 整体性与针对性共存

城乡大众体育,既包括城市大众体育,也包括农村大众体育,在逻辑上,它与“大众体育”同义。这里之所以加“城乡”二字,目的在于示明大众体育(全称)统筹发展的“区域”内涵。既然“城乡大众体育”与“大众体育”同义,那么,城乡大众体育统筹发展的对象实质上就是“整体意义上的大众体育”,“城乡”二字只是指出了统筹的着眼点,即统筹是着眼于“城与乡”之间的统筹,而不是着眼于其他。换言之,城乡大众体育的统筹发展,实际上是把城市大众体育和农村大众体育作为整体进行统一筹划,将涉及影响城乡大众体育共同发展的制度政策、物质基础、组织保障等进行综合考虑,从而实现大众体育在城市和乡村的统一协调发展。

不过,正如上文所指出的那样,这里的“综合考虑”不能简单地理解为将大众体育资源在城乡之间进行平均分配,也不能因为统筹城乡发展的重点在“农村”就盲目地将资源向农村倾斜。这是因为,中国不同区域间的城乡结构有着十分明显的差异。比如,同为国家级统筹城乡综合配套改革试验区,重庆与成都的城乡结构就正好相反,前者属于“小马拉大车”(小城带大乡)的结构,后者则属于“大马拉小车”(大城带小乡)的结构。两种不同的城乡结构决定了各自的城镇化水平和未来的城镇化速度将会有着明显的区别,也预示着各自现有城乡结构的稳定性有着明显的不同。统筹城乡,既要正视现有城乡结构的现实,更要考虑未来城乡结构的变化。因此,随着不同区域城乡结构的不同,大众体育资源在城乡之间的分配及投入方式也应随之变化。这正是城乡大众体育统筹发展对象之“针对性”特征的含义。

在城乡大众体育统筹发展的过程中,只注意发展对象的整体性,容易导致发展的着力点缺乏;相反,只注意发展对象的针对性,则可能导致发展的目的性偏离。而只有从辩证的角度将两者进行有机结合,才能使城乡大众体育在统筹发展中真正走向整体的繁荣。

## 2.2 长期性与短时性同在

大众体育作为经济社会结构系统中的一个次级结构,在正常情况下,其发展速度和规模都很难超越经济社会整体的发展。从历史事实来看,我国早在 1978 年就确立了“改革开放”的基本国策来启动经济社会的新发展,1992 年又正式提出建立社会主义市场经济体制加以推动,而标志着我国大众体育全面发展正式启动的《全民健身计划纲要》是在 1995 年才得以颁布。在农村,国家从 1982 年到 1986 年连续 5 年发布了以“农村”为主题的“中央一号文件”,其中均未直接涉及体育问题。从 2004 年开始,国家再次连续发布以“农村”为主题的“中央一号文件”,但直到 2006 年提出

“推进社会主义新农村建设”后,农村体育发展才以“农民体育健身工程”的形式迈出实质性步伐。对比这些历史事实可以看出,大众体育发展的行动选择总是以经济社会的整体发展状况为参照。当经济社会的整体发展需要经历一个长期的过程时,大众体育的发展水平就不可能在短期内得到全面提升。

我国城乡差别不仅表现在城乡经济收入差距悬殊,还表现在生活环境、生活方式、生活质量、政策待遇、文化教育、观念形态及政治等方面的差异。要消灭这种差别,需要一个过程,不可能一蹴而就<sup>[1]</sup>。当经济社会的整体发展在城乡之间还没有达到“协调并进、共生共荣”的统筹状态时,城乡大众体育的发展也只能在走向“统筹状态”的路上。从发展目的最终实现来看,城乡大众体育统筹发展必然是长期的过程。

但是,当我们把目光转向发展过程来看,城乡大众体育统筹发展的具体实施又必然会具有“短时效”特征。这是因为:第一,在制度层面,统筹城乡发展已作为国家战略贯彻到经济社会发展的各个领域。从国家重要会议、文件对“统筹发展”及其关联词语的频繁使用来看,其制度约束力和政策强度显而易见。第二,在经济层面,经过 30 余年的改革与发展,我国人均 GDP 已超过 4 000 美元(IFM 2010 年数据),进入到工业化中期阶段。历史经验表明,当一个国家工业化进程达到中期发展阶段时,农业对工业提供“积累”的任务基本完成,国民经济开始进入城乡经济社会协调发展时期。这也就是说,我国当前已经具备开启城乡经济社会统筹发展的基本条件。第三,在行动层面,国家已于 2007 年批准重庆、成都作为“国家级试验区”为全国的统筹城乡发展探路。与此同时,我国其他省市也在着手自主探索统筹城乡发展之路。

以上 3 点表明,我国的统筹城乡发展已经实质性进入实践阶段。在此过程中,有利于促进城乡大众体育统筹发展的机遇会不断出现。例如,《中共重庆市委关于加快农村改革发展的决定》指出,到 2012 年,市级投资 8.4 亿元,按照“统一规划、相对集中、连片建设”的方式用于推广“康居农房”建设。这就为体育部门将文化体育设施建设纳入新型农村社区建设规划提供了机遇。再如,重庆市委在同一份文件还指出:夯实农村基层组织,5 年内对 76 万名农村党员普遍轮训一遍。两年内完成 6 000 个村级公共服务中心<sup>[2]</sup>。这一政策也为体育部门培养农村体育骨干,加强农村体育组织建设提供了机遇。如果体育部门能主动把握这些机遇,适时出台相应政策跟进,那么,农村体育就能得到及时发展,城乡大众体育的统筹发展就能随着城乡经济社会的统筹步伐而前进。因此,在从目的方

面明确城乡大众体育统筹发展的“长期性”特征时，也要从过程方面把握其“短时性”特征。只有将两者结合起来理解，才能避免发展行动上的“急功近利”，同时又能做到对发展时机的适时把握。

### 2.3 互动性与自主性并举

从根本上而言，统筹城乡是要让现有的城乡分割状态逐步消失，城乡之间的联系逐步加强，最终实现城乡之间的实质性融合。但是，这种实质性融合并不是按城市的发展标准去塑造农村，当然也更不可能按农村现有的状态去塑造城市，而是在尊重各自差异特别是文化差异基础之上的功能联系的增强。

在发展方式上实现“互动性”和“自主性”并举。这里的“互动性”是指城市或农村大众体育在选择、确立发展方式时，应考虑发展方式本身对对方的吸引和带动力，有利于促进相互间沟通和交流。而“自主性”则是指各自在选择或确立发展方式时，应结合自身的实际情况适当保持方式本身的独立性，避免盲目的模仿和跟从。

如果城市大众体育与农村大众体育在发展方式上缺乏互动，就很难在发展中形成功能联系紧密的统一体，在当前“城强乡弱”还没有明显改善的情况下，“以城带乡、以城促乡”的社会发展机制就难以在大众体育领域内发挥明显的作用。这不仅会使大众体育的整体发展更加落后于经济社会发展的步伐，也会抑制体育在社会主义新农村建设中的作用发挥。相反，如果城市大众体育与农村体育在发展方式上不注意适当保持自身的“自主性”，那么，在当前“城强乡弱”的发展中，国家经济社会层面的“以城带乡”、“以城促乡”就很可能在大众体育领域内演变为“以城套乡”、“以城塑乡”，其结果则可能因乡村体育在发展中失去个性而导致虽有发展之举却难有发展之效的局面。当前，农民体育健身工程在部分农村地区出现的“热情”被“冷遇”的现象<sup>[13]</sup>正是这种局面的典型反映。

### 2.4 平等性与差异性齐谋

在2002年党的十六大明确提出“统筹城乡发展”、“全面建设小康社会”以前，尽管中国社会经历从1978年步入“改革开放”和1992年步入“建立社会主义市场经济”的发展阶段，但总体上并没有摆脱“重工轻农、重城轻乡”发展惯性。城乡之间在基础设施、居民收入、生活水平、社会保障等方面存在着巨大差距。农村发展的缓慢与城市发展的飞速形成强烈对比。

统筹城乡发展战略的提出，正是要逐步消除城乡之间这种发展上的不平衡，促成“城乡居民政治、经济和社会地位的平等，城乡居民能够享受公平的国民待遇，拥有平等的权利、义务和发展机会”<sup>[14]</sup>。因此，

在终极目标上，统筹城乡发展是以促进社会公平为要旨的发展。具体到大众体育而言，就是要促进城乡大众体育在发展地位和发展机会上的平等，保证城乡居民在享受体育发展成果上具有同等的国民待遇。不过，城市与乡村毕竟是两种不同性质的生活场域，不管城乡之间的经济发展水平如何接近，城市居民和乡村居民在文化生活习俗等诸多方面的差异都不可能完全消除。在此情况下，我们没有理由也不必要在城乡大众体育的发展中追求同一的效果。对于城乡大众体育统筹发展效果的追求，在保证两者的发展地位和发展机会平等的同时，还要根据城与乡的实际状况，追求符合不同群落实际需要的发展。即使在城与城之间、乡与乡之间，也要有意识地追求这种发展的差异性。否则，平等的发展地位和发展机会就可能流于形式。

## 3 推进城乡大众体育统筹发展的措施

### 3.1 树立农村大众体育发展有所为的观念

城乡大众体育的统筹发展，其目标实现的关键环节在于提升农村大众体育的发展水平。如果没有农村大众体育发展水平的切实提升，大众体育发展在城乡之间的统筹就只能停留在愿望层面。目前，体育学界对于发展农村大众体育还存在一些异议。例如，在《体育学刊》官网“体育在线”论坛，有一个题为《农民到底是怎样进行锻炼的？在哪儿锻炼？》的帖子<sup>[14]</sup>。从跟帖者的态度来看，72位跟帖者（截止到2011年3月28日）中有50多人对发展农村体育持怀疑态度，甚至有跟帖者认为“农村体育研究完全是扯淡。”另有一些意见认为，按照社会发展的规律，随着城市化进程的深入，传统意义上的农村迟早是要消亡的，农村体育发展是一件不必要谈论的话题。尽管这些异议的存在并没有阻挡农村体育的发展，但从理论上廓清这些异议，以取得对发展农村体育在广泛人群中的认同也是十分必要的。

首先，在传统的以农耕为主的村落中，的确不存在城市中规律性的参与体育锻炼的群体，也没有像城市大众体育那样有着独立形态的体育形式。正如我们在重庆利民村所调查的那样，如果按照规范的体育人口标准，利民村根本就没有体育锻炼者存在<sup>[15]</sup>。但问题恰恰就在于，我们往往习惯于从城市视角出发去认识农村体育。事实上，农村和城市本身就是两种具有不同文化特质的生活共同体。体育作为生活共同体中一种文化元素，本身也有着不同的存在形式。在传统的农村中，体育往往是作为一种文化元素存在于乡土文化之中，村民的体育参与也常常是伴随其践行乡土

文化的过程之中。如果我们非要用城市的标准去规范农村体育发展,其结果很可能造成对农村文化生态的破坏,使体育在农村失去文化载体。事实上,在传统的农村中发展体育,必须结合其乡土文化的发展进行,而不能将体育从乡土文化中剥离出来单独发展。从这个意义上来说,发不发展农村体育不是问题,而采用什么样的理念来推动发展才是问题。

其次,就中国农村社会的结构现实而言,已经可以区分出“富裕农村”、“小康农村”和“温饱农村”3种形态。即便是从城市的角度来认识农村体育,在一些富裕农村按城市大众体育的模式推动农村体育发展也能够取得实际的效果。因此,在当前的经济社会背景下,发展农村体育是“应当为而且可以有为”的。

### 3.2 建立以体育部门为主导的多部门协作机制

城乡大众体育的统筹发展,其发展的主体只能是政府。而体育行政部门就是代表政府专事体育事业发展的职能部门。因此,推动城乡大众体育统筹发展的主导力量必然是体育部门。不过,大众体育的参与者是一群“多元身份”的开放性群体,他们的日常生活不像运动员那样与体育部门有着密切的联系,体育部门基本不可能对体育参与者进行制度化管理。促进服务对象参与体育活动的唯一办法就是进行正面积极的引导。然而,无论是从日常生活还从实际工作的角度来看,体育部门都不是与广大城乡民众联系最紧密的职能部门。体育部门在主导大众体育事业的发展时,应正视自身一己之力的局限性,切实从追求发展实效的目的出发,建立与相关部门共同参与的多元化协作机制。在当前县级以下体育部门缺失的情况下,急需在县以上行政部门中进行体育和文教部门的协作,通过这种协作以调动乡镇文化站、村级文化中心参与体育的积极性,否则乡镇以下社会中的大众体育发展就很难有组织的保障,城乡大众体育的统筹发展也因此将无组织依托而很难取得实质性的进展。

### 3.3 重视学校体育在城乡大众体育统筹发展中的作用

关于学校体育在国民体育中的基础性地位,早在20世纪80年代中前期就得到学界和官方的共同认可。1984年,由中国社会科学出版社出版,由国家高层体育官员和知名学者共同编著的《当代中国书系(体育卷)》“国民体育的基础”章中专门论述了学校体育在国民体育中的地位和作用<sup>[16]</sup>。在大众体育开始步入城乡统筹发展、全民健身真正开始有“全民”的意蕴之时,重新认识这一观点无疑有着十分重要的作用。

学校是一种只要有社会存在就必然会存在的社会组织机构,同时,也是当前中国社会中除专门体育部门之外的、唯一把体育作为法定任务的、分布最为广

泛的社会机构。特别是在广大农村中,学校很可能是唯一把体育活动开展作为常规性工作的机构。根据国家统计局2010年数据,我国平均每个乡镇(含街道办事处)有小学5.7所,中学0.8所<sup>[17]</sup>。学校向上连接着国家,向下连接着家庭,以学校为纽带,体育气息得以在社会组织网络中传递。这种气息的传递尽管在农村还不能对农民的体育参与产生直接作用,但至少使农村有了一线现代体育的生机。

大众体育的发展,最终必须落到人对体育的积极参与上来才有实际的意义。而个体的人是否参与体育,除了受经济水平、物质条件等外在因素制约外,其体育意识观念、技能掌握情况等内在因素也起着十分重要的作用。就个人体育意识观念的养成、体育技能的形成而言,学校教育无疑是最重要的途径。根据《中华人民共和国义务教育法》和我国已经普及9年义务教育的实情,中国普遍的青少年至少会接受9年的学校教育。根据体育课程的必修性质,接受9年的学校教育意味着一定会接受9年的体育教育。从理论上讲,9年的时间应当可以使人树立基本的体育观念和掌握基本的体育技能。从发展的眼光来看,今天接受学校教育的学生,明天就是分布在各种社会岗位上的成年人,随着学校教育一代接一代进行,在可预见的未来,中国普遍大众都可以成为具有体育参与内因的人。

学校有着相对丰富的体育场地资源,可以为大众体育的开展提供一定的条件支持。特别是在一些农村地区,学校可能是唯一具有体育场地和相应器材的场所。同时,学校体育教师常常也是一定群域中拥有相对专业的体育知识和技能者,在可能的情况下,他们能够更好地进行社会体育指导。例如,在对利民村考察中发现,该村的体育组织者和指导者宾老师就是一位退休体育教师,正是在他的带动和指导下,利民村的体育开展才有了一定的起色<sup>[15]</sup>。

### 3.4 在发展措施的选择上注重共生理念的融入

“共生”原本是一个生物学概念,其本意是指不同种属生物之间在生长过程中形成的互利关系。生物学家进一步研究发现,和谐共生在动物和动物、动物和植物,植物和植物之间广泛地存在着,共生是一种普遍存在的生物现象。20世纪中叶以后,共生的思想和概念扩展到社会科学以至哲学领域。共生问题被愈来愈多的学科专家们所关注。学科扩展后的“共生”是一个宽泛的概念,它泛指事物之间或单元之间形成的一种和谐统一、相互促进、共生共荣的命运关系<sup>[18]</sup>。这也就是人们平常所说的多元并存、异类同生、互利共生等现象。

从本研究在重庆所考察的诸多案例中发现,大众

体育的发展往往不是独自行动,而是在与其他社会事业共生中前进。例如,在北碚静观镇乡村体验游的案例中,大众体育与乡村旅游形成了共生关系,体育元素的融入提升了乡村体验游的品质,而乡村体验游品质的提升又反过来促进大众体育在城乡之间的发展<sup>[19]</sup>。在重庆特色登山步道的案例中,正是因为步道本身与山城自然地貌和城市文化有机地融合,使步道不仅是一种健身场所,也是民众观赏风景、休闲娱乐的场所,从而使得步道的健身功能十分凸显<sup>[20]</sup>。在铜梁公共自行车项目的案例中,也正是因为作为一种健身工具的自行车和作为一种城镇交通工具的自行车,在手段上产生了共生现象,从而使得该项目发挥出了明显的体育价值。事实上,正是因为共生现象在这些案例中的明显存在,才使得大众体育发展获得了超越来自体育部门以外的推动力量,从而具有明显的持续发展能力。相反,调研中发现的一些农民体育健身工程之所以没有在乡村体育实践中发挥预想的作用,其原因就在于工程本身与当地乡土文化生活缺乏必然的联系。作为一个“外来者”的农民体育健身工程无法在乡土社会中找到发展的共生对象,自身作用的显现必然会受到抑制。

因此,在推动城乡大众体育走向统筹发展的过程中,又特别是在推动农村大众体育的发展中,应当有意识地将共生思想融入到发展行动的选择之上。这不仅可以使发展行动产生超越体育的综合价值,更可以为发展行动获得更广泛的社会支持。对于城乡大众体育的统筹发展来说,一旦共生效应在发展行动中得以产生,事半功倍的发展效应就会出现。

### 注释:

① 2007年1月,林朝晖等人在《上海体育学院学报》发表题为《福建省城乡体育的统筹发展》的论文,是目前所见的最早专门研究城乡群众体育统筹发展的论文。在此之前的2004年6月,安徽省体育局副局长高维玲在《安徽体育科技》上发表过题为《以‘三个代表’重要思想为指导,用科学发展观统筹群众体育工作》的论文,是目前所见文献中最早将“统筹”与“群众体育”相联系的论文,但该文讨论的重心是“科学发展观与群众体育工作的开展”,虽涉及到“统筹发展”的理念,但并未做专门的阐述。

### 参考文献:

- [1] 马永明. 社会主义新农村建设中的体育使命[J]. 体育学刊, 2011, 18(5): 21-24.
- [2] 国家体育总局. 体育事业发展“十二五”规划[EB/OL]. <http://www.nosc.net.cn/porta/2x2w/xxfb/webinfo/2011/04/1302489731019758.htm>.
- [3] 田雨普. 小康社会时期我国社会体育的城乡差异[J]. 体育科学, 2005, 25(4): 3-6.
- [4] 林凌. 统筹城乡发展的重大举措[J]. 开放导报, 2007(4): 33.
- [5] 中共四川省委党校课题组. 对统筹城乡发展改革的理论思考[J]. 四川改革, 2007(10): 16.
- [6] 国务院关于推进重庆市统筹城乡改革和发展的若干意见[EB/OL]. [http://www.gov.cn/2wgk/2009-02/05/Content\\_1222355.htm](http://www.gov.cn/2wgk/2009-02/05/Content_1222355.htm), 2009-08-20.
- [7] 唐炎, 虞重干. 论农村体育走向持续发展应树立的行动取向[J]. 体育科学, 2009, 29(9): 81-85.
- [8] 史育龙, 王君. 统筹城乡发展的路径选择[J]. 宏观经济研究, 2003(12): 26-28.
- [9] 张小林, 白晋湘. 我国农村体育公共产品供给制度缺陷与优化[J]. 体育学刊, 2010, 17(5): 21-25.
- [10] 樊继达. 统筹城乡发展中的基本公共服务均等化[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2008: 46.
- [11] 郭翔宇, 颜华. 统筹城乡发展——理论、机制、对策[M]. 北京: 中国农业出版社, 2007: 27.
- [12] 中共重庆市委办公厅. 中共重庆市委关于加快农村改革发展的决定[EB/OL]. <http://wenku.baidu.com/view/10c55510f18583d0496459f6.html>, 2010-10-20.
- [13] 郭修金. 小康社会中的村落体育——山东三村的调查[J]. 体育科学, 2009, 29(2): 81-95.
- [14] 农民到底是怎样进行锻炼的?[EB/OL]. <http://tiyuol.com/bbs/viewthread.php?tid=10438&extra=page%3D1&page=1>, 2010-02-20.
- [15] 宁丽娟, 唐炎, 熊小伟. 新农村体育发展探究——来自重庆市利民村的调研与启示[J]. 中国体育科技, 2010, 46(3): 20-23.
- [16] 《当代中国》丛书编辑部. 当代中国体育[M]. 北京: 社会科学出版社, 1984.
- [17] 国家统计局农村社会调查司. 中国农村统计年鉴(2010)[M]. 北京: 中国统计出版社, 2010.
- [18] 胡守钧. 社会共生论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2006.
- [19] 王涛, 唐炎. 论乡村体验游在城乡大众体育统筹发展中的作用[J]. 山东体育学院学报, 2009, 25(7): 21-24.
- [20] 杨婧. 地域特色健身路径在大众体育发展中的作用研究——以重庆市“全民健身登山步道工程”为例[D]. 重庆: 西南大学, 2010.