

广州市居民对亚运会影响感知的调查与分析

庄晓平, 李明珠

(华南师范大学 旅游管理系, 广东 广州 510631)

摘 要: 大型体育赛事的举行会对当地居民经济、社会文化、环境等方面产生影响, 以亚运会后的广州市居民为主体, 对亚运会的影响感知进行调查, 通过因子分析, 发现广州市居民对亚运会的影响感知不但有积极一面, 也有消极一面。他们在对亚运会带来的经济利益、社会利益及环境利益影响有强烈的正面感知的同时, 也看到亚运会付出的经济成本、社会成本的代价。结果表明, 作为成熟体育城市的广州居民, 具有理性与务实素质, 能够对政府如何巩固亚运成果, 及开展后亚运时代的工作提出自己的意见。

关 键 词: 体育社会学; 影响感知; 体育赛事; 亚运会; 广州居民

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2011)03-0048-05

Investigation and analysis of Guangzhou residents' perception of the influence of the Asian Games

ZHUANG Xiao-ping, LI Ming-zhu

(Department of Tourism Management, South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: The holding of a major sports competition will produce influence on local residents in such aspects as economy, social culture and environment. Basing the subject on Guangzhou residents after the Asian Games, the authors investigated their perception of the influence of the Asian Games. By means of factor analysis, the authors revealed the following findings: Guangzhou residents' perception of the influence of the Asian Games is provided with not only the positive side but also the negative side. While they had a strong positive perception of the economic, social and environmental benefits brought by the Asian Games, they also saw the economic and social costs paid for the Asian Games. These findings indicate that Guangzhou residents as residents in a mature sports city are provided with rational and practical makings, able to put forward their own opinions on how the government should do to secure the achievements of the Asian Games and execute jobs in the post Asian Games era.

Key words: sport sociology; perception of influence; sports competition; Asian Games; Guangzhou residents

体育赛事感知起源大多集中在旅游者的视野, 而鲜有涉及当地居民的感知。国外涉及该领域的研究有 Waitt^[1]曾用社会交换理论, 考察了悉尼奥运会举办地的居民对奥运会的不同评价, 探讨了悉尼奥运会旅游的社会影响; Samuel 和 Petrick^[2]以 2002 年首尔世界杯为例, 研究了当地居民对世界杯影响的感知, 发现家庭主妇对足球事件的影响比其他职业组别的人更积极, 在比较分析群众对正负影响的想法中, 显示了居民意见项目和一个积极影响项目平均值的下降, 以及一个消极影响项目的上升, 揭示了人们对这一事件的态度很可能会随着时间的改变而改变; Kendall^[3]以

2002 年冬奥会为例研究了举办大型事件与地方支持模型, 发现社区大型活动的支持直接受社区关注度、生态价值观、社区情感、直觉利益与知觉成本的影响, 社区支持在很大程度上依赖于利益知觉而不是成本。相对于国外研究, 国内理论界对体育赛事的感知研究视角比较分散^[4-11], 甚少涉及居民对赛事后感知的研究。以广州亚运会为例, 涉及居民视角研究的影响感知大都集中在赛前, 如周元等^[12]通过调查广州居民对亚运会影响的感知差异与态度差异, 分析发现不同性别居民间是无差异的, 18~50 岁年龄段的居民中, 年龄与社会利益因子、社会成本因子、环境利益因子、

收稿日期: 2011-02-22

作者简介: 庄晓平 (1973-), 女, 讲师, 中山大学博士研究生, 研究方向: 旅游伦理、旅游法学。

环境成本因子成正相关关系等。刘静艳等^[13]从居民参与和居民对亚运会的支持2个维度进行调查,发现相关因素,提出建议和对策供政府部门参考。

本研究拟在亚运举行后,对广州居民的广州亚运会感知态度进行调查,并进行多角度、交叉分析。

1 对象与方法

1.1 研究对象

研究对象主要集中在亚运主要举办地天河、越秀、海珠及番禺4个行政区。被调查对象在性别比例上不存在明显的差别,男性占45.7%,女性占54.3%;年龄结构:25岁以下的占74.8%,25~35岁的占17.2%,受访对象集中在35岁以下的年轻人,其中25岁以下的大中学生居多。受教育程度:大专或本科的占86.8%,硕士以上为2.6%,高中或中专为8.6%,初中以下的仅占2%,受访者多为接受过大专以上的高等教育;工资收入:月收入平均水平在1000~3000元的占34.4%,1000元以下的占51.7%,3000~5000元占10.6%,5000元以上的只占3.3%。平均月收入的分布与年龄的分布基本吻合,表明受访者多为25岁以下尚无收入的在校学生。广州亚运会的参与者多为广州本地居民,而且大多数为高校师生,尤其亚运会志愿者对广州亚运会有比较深刻的体验和感受。居住区域来看,天河占26.5%、越秀占19.2%、海珠占25.2%、番禺占29.1%,样本的代表性比较高。

1.2 研究方法

1)采用调查问卷和深度访谈。问卷设计广州居民对亚运会的影响感知有7个主因子26项感知。7个主因子为:社会利益感知(6项)、居民支持与参与度(5项)、经济成本感知(3项)、环境利益感知(3项)、社会成本感知(3项)、环境成本感知(3项)、经济利益感知(3项)。将7个主因子26项感知分成正面感知、负面感知与居民参与度3个主要方面。在2011年2月27日~3月10日采用网上调查与实地调查相结合的方式进行。针对天河、越秀、海珠及番禺4个行政区,先采用网上发放问卷的方式进行第1轮的调查,然后根据匹配的样本数除去网上进行的第1轮调查收集到的问卷数进行第2轮调查,即在4个行政区采取随机发放问卷进行调查。本次共发放问卷180份,根据4个区域的常住人口数及体育场馆数量进行加权,得到匹配样本数:天河区42份、越秀区36份、海珠区46份、番禺区56份,回收问卷180份,有效问卷151份,有效率为83.9%。

2)数据分析。利用SPSS等软件对问卷进行统计分析。首先进行KMO测度和巴特利特球体检验(Bartlett's Test of Sphericity),结果表明巴特利特球体检验的 χ^2 统计值的显著性概率是0.000,小于0.01,适宜做因子分析。通过主成分分析,剔除2个载荷量小于0.5的变量,剩下24个因素被萃取为7大因子。然后再次对因子分析得到旋转后的因子负荷矩阵,对各个公因子进行重新命名(见表1)。

表1 旋转后因子负荷矩阵

主因子	感知项	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	
社会利益感知	亚运会改善广州环境	0.834	0.069	0.016	0.032	0.089	0.071	-0.090	
	改善本地基础设施建设	0.806	-0.180	0.012	0.030	0.017	0.094	0.012	
	改善广州形象	0.733	-0.130	-0.045	0.337	0.028	-0.158	0.065	
	提高本地生活质量	0.590	0.151	0.205	0.262	0.388	0.006	-0.128	
	提高本地治安水平	0.533	-0.074	0.045	0.152	0.305	0.157	-0.150	
环境成本感知	破坏自然环境和景观	0.003	0.855	-0.026	-0.098	0.001	0.180	0.009	
	破坏本地生态系统	0.037	0.831	0.064	-0.178	0.002	0.242	0.087	
	加剧环境污染	-0.288	0.766	0.035	0.102	0.019	0.106	0.211	
	增加违法犯罪活动	-0.013	0.587	0.141	0.025	0.279	0.096	0.420	
居民支持与参与度	参与志愿者工作	0.039	0.038	0.869	0.041	0.046	-0.137	0.042	
	参加亚运有关活动	0.004	-0.001	0.823	0.218	0.081	0.127	-0.162	
	亚运期间宣传广州	0.064	0.043	0.734	0.250	0.144	0.071	0.021	
	为亚运会建议或决策	0.016	0.089	0.580	-0.060	0.464	-0.070	0.108	
居民支持度	增强国际文化交流	0.114	-0.031	0.045	0.761	0.108	0.150	0.002	
	非常支持亚运	0.053	-0.174	0.275	0.681	0.058	-0.113	-0.131	
	提高广州知名度	0.378	0.027	0.110	0.610	-0.042	-0.072	0.234	
	提高对广州自豪感	0.364	0.006	0.242	0.531	0.327	-0.234	-0.012	
经济利益感知	增加本地居民收入	0.166	0.084 ¹⁾	0.150	0.100	0.841	0.081	-0.037	
	层架本地居民就业机会	0.140	-0.121	0.123	0.088	0.821	0.011	-0.013	
环境利益感知	导致地价、房价上涨	0.017	0.219	0.012	-0.052	0.008	0.814	0.124	
	抬高商品、服务价格	0.002	0.175	-0.133	0.075	0.104	0.801	0.116	
	提高生活费用	0.223	0.230	0.263	-0.140	-0.056	0.568	0.268	
社会成本感知	导致交通拥挤	-0.076	0.115	-0.083	-0.005	-0.061	0.165	0.848	
	导致户外体育设施拥挤	-0.076	0.193	0.026	0.026	-0.013	0.166	0.805	
因子数		5	4	4	4	2	3	2	
累计贡献率/%						68.39			

1)-5.415E-5

由表1可见,广州居民对亚运会旅游感知与态度影响指标上,24个变量主要集中在7个公因子上,7大公因子的所有指标因子负荷都在0.5以上,各因子中的原始指标具有较为显著的相关性。这7个公因子累计方差贡献率为68.39%,7个公因子可概括24个原始变量所包含的68.39%的信息,解释效果比较理想。

2 亚运会对广州居民影响感知

2.1 广州居民对经济影响感知

表2呈现了广州居民对亚运会的经济影响的正面感知方面,对亚运会增加本地居民工作机会和收入没

有特别强烈的正面感知并且意见比较分散。在负面影响中,经济成本中有43.8%的受访者表示“亚运会提高日常生活费用”,35.1%持中立态度,仅有21.2%表示反对,从均值3.3和标准差1.00来看,受访者对此项的感知偏向赞成但意见不太一致;65.6%的居民表示亚运会导致房价和地价的上涨,只有9.9%表示反对,59.6%表示亚运会提高了本地商品和服务价格,只有10.6%表示反对,从这两项的均值3.7和3.6,标准差0.92和0.85来看,居民对这2项的感知都表示赞成并且意见都非常一致。也就是,广州居民对亚运会影响经济方面的负面感知比正面感知要强烈得多,意见也集中得多。

表2 居民对经济影响的感知

经济影响感知		调查内容	众数	均值	支持率/%	反对率/%	中立率/%	标准差
正面影响	经济利益感知	增加本地居民收入	3	2.8	23.8	39.7	36.5	0.69
		增加本地居民工作机会	4	3.1	38.4	30.4	31.6	0.95
负面影响	经济成本感知	提高日常生活费用	3	3.3	43.7	21.2	35.1	1.00
		导致房价和地价上涨	4	3.7	65.6	9.9	24.5	0.92
		提高本地商品和服务价格	4	3.6	59.6	10.6	29.8	0.85

2.2 居民对社会影响感知

表3可见,居民在社会利益感知中,对亚运会改善了广州形象和改善了本地基础设施持肯定态度且感知相对一致,但涉及到与居民日常生活的“提高本地生活质量”居民的反对意见居多,这也表明了政府的

工作重点放在广州总体的对外形象的塑造上,对广州本地居民的惠民措施做得还不到位。亚运会的举办虽然能从总体上宣传了广州,改善了基础设施,也不可避免地给社区秩序、居民生活带来负面的影响(表3)。

表3 居民对社会影响的感知

社会影响感知		调查内容	众数	均值	支持率/%	反对率/%	中立率/%	标准差
正面影响	社会利益感知	改善广州环境	4	3.5	62.2	16.5	21.2	0.91
		改善广州形象	4	3.7	68.2	10.6	21.2	0.85
		改善本地基础设施建设	4	3.8	74.2	9.3	16.5	0.84
		提高本地生活质量	2	2.8	25.9	40.4	33.7	0.95
		提高本地治安水平	3	3.2	39.8	19.8	40.4	0.89
负面影响	社会成本感知	导致本地交通拥挤	4	3.7	60.9	11.3	27.8	0.95
		导致户外娱乐设施拥挤	4	3.7	59.6	6.7	33.7	0.83

2.3 居民对环境影响感知

表4可见,居民对在环境影响的负面感知中,以负面影响的反对率及中立率的居多,支持率相对较低。

即居民对环境影响的负面感知持否定态度,也表明居民对亚运会环境影响的感知持肯定态度。

表4 居民对环境影响的感知

项目	调查内容		众数	均值	支持率/%	反对率/%	中立率/%	标准差
负面影响	环境成本感知	破坏本地生态系统	3	3.1	30.4	25.2	44.4	0.89
		破坏自然环境和景观	3	2.9	25.2	34.4	40.4	0.89
		加剧环境污染	3	3.0	27.2	31.1	41.7	0.93
		增加犯罪违法活动	3	2.9	22.5	35.1	42.4	0.84

2.4 居民支持与参与度

在居民认可、支持度中(见表5),居民普遍认可通过亚运会提高了广州的知名度,增强了国际文化的交流。但居民对亚运会提高广州的自豪感持中立的态度,认为亚运会并没有明显提高他们对广州的自豪感。

但在居民参与度中的调查中,居民对亚运会的参与程度不太高,即使在所有涉及亚运相关的活动中,参与率也只有47.0%,在为亚运的举办献言献策方面就更少了。

表5 居民支持与参与度的感知

项目	调查内容	众数	均值	支持率/%	反对率/%	中立率/%	标准差
居民认可与支持度	借此增强国际文化交流	4	3.8	73.5	5.3	21.2	0.76
	非常支持亚运	4	3.7	58.9	11.9	29.2	0.98
	借此提高广州知名度	4	4.0	82.7	7.4	9.9	0.86
	借此提高对广州自豪感	4	3.4	48.4	19.2	32.6	0.98
居民参与度	参与志愿者工作	2	2.7	29.8	58.3	11.9	1.28
	参加亚运会的提议或决策	2	2.2	7.9	71.6	20.5	0.92
	参与宣传广州	4	3.2	43.7	25.8	30.5	0.99
	参加亚运所有相关活动	4	3.2	47.0	35.1	17.9	1.22

3 讨论

毋庸置疑,广州亚运会给城市带来了正面形象的提升,促进了城市国际文化的交流。但是亚运对广州居民带来并非如我们想象那样达到提高居民的自豪感等目标。从调查结果上看,广州居民对亚运会带来的影响和感知持理性的态度,体现了广州居民作为一个成熟的体育城市居民所具有的冷静及务实的素质。

1)正负影响感知中,正面感知以环境和社会利益为主,负面感知以经济及社会成本为主。

调查中显示居民的正面感知集中在环境利益和社会利益方面。在社会利益的5项指标中,其中4项都以超过40%的支持率表明了居民对亚运会带来的社会利益的认可,其中对“亚运会对广州形象的改善”和“改善本地基础建设”2项尤为明显。而对亚运会是否造成违法犯罪活动的增加以及破坏自然环境和景观、加剧环境污染等负面感知项,均持否定态度。说明政府在亚运期间大力整顿环境、打击违法犯罪,加强安保的行为获得居民的认可。但居民对亚运“导致户外娱乐设施拥挤”、“导致本地交通拥挤”等社会成本增加拥有绝对的支持率,特别在经济成本的感知上,导致日常生活费用增加、房价和地价的上涨、提高本地商品和服务的价格均以43.8%、65.6%、59.6%比例显示居民对此负面影响的感知强烈。

2)正负影响感知中,所呈现辩证的看法表达了作为一个成熟体育城市居民的理性与务实精神。

广州在1987年成功举办了第六届全国运动会,2001年天河体育中心再次成为第9届全国运动会主要比赛场馆。近年来成功举办了第一届世界女子足球锦标赛,世界摔跤锦标赛,汤、尤杯羽毛球赛,中国羽

毛球公开赛,亚洲体操锦标赛,国际乒联职业巡回赛总决赛,世界杯足球赛亚洲区小组赛等多项国际、国内重大体育赛事。从广州举办体育赛事史看,居民对体育赛事带来的影响已有较为深刻的辩证感知。本次调查结果显示居民对亚运会感受到其正面影响,认可其带来的如环境变化等好的一面,对其负面的影响感知敏感度也高。居民在享受体育旅游带来的成果的同时不回避其带来的负面影响。这种辩证的看法体现了广州市居民成熟、理性、务实的素质。

3)正负影响感知中,表明了居民虽是高度认可与支持亚运会的举办,但参与的积极性不高。

在对支持度与参与度的交叉分析中,发现居民对亚运会的认可、支持度高达58.9%。表示同意“非常支持亚运”的受访者同时对“亚运期间参与宣传广州”表示同意有43.1%;对“非常支持亚运”表示非常同意的受访者同时对“亚运期间参与宣传广州”表示同意有35.48%。数据表明,这2项指标呈现的是正相关关系。在参与度的调查中,仅有29.8%受访者表示“参与过亚运志愿者的工作”,58.2%表示没有参与过亚运志愿者工作,且受访者对这项指标的意见存在较大分歧。在“参加亚运会的提议或决策”中,支持率仅7.9%,反对率则达71.6%。调查表明,居民对亚运的举办,从理性上均以认可、支持的正面态度居多。但在参与亚运工作方面以负面态度居多,说明居民虽对亚运的举办持认可与支持态度,但由于政府缺乏相应的参与渠道或是居民本身的务实精神等原因。政府、组织者没有充分发挥居民的自主性和积极性,使广州居民对亚运抱有冷静、旁观者的态度,参与程度低。

参考文献:

- [1] Waitt, Gordon. Social impacts of the Sydney Olympics[J]. Annals of Tourism Research, 2003(1): 194-215.
- [2] Samuel Seongseop Kim, James F Petrick. Residents' perceptions on impacts of the FIFA2002 World Cup: the case of Seoul as a host city[J]. Tourism Management, 2005(26): 25-38.
- [3] Kendall K W. Hosting mega events modeling locals' support[J]. Annals of Tourism Research, 2006, 33(3): 603-623.
- [4] 陈华胜. 对2010年广州亚运会旅游相关问题的探讨[J]. 商场现代化报, 2006(474): 179-179.
- [5] 高德兴. 国内旅游地居民旅游感知研究浅析[J]. 江西科技师范学院学报, 2007, 6(3): 43-46.
- [6] 刘旭东. 体育节事旅游影响感知的调查分析——以银川国际汽车摩托车旅游节为例[J]. 成都体育学院学报, 2010, 36(11): 25-28.
- [7] 邱小慧, 骆玉峰, 党繁义. 主办奥运会对旅游的影响分析[J]. 体育文化导刊, 2003(7): 26-28.
- [8] 王润平. 广州亚运会对广东经济、社会与文化建设的促进作用[J]. 广州体育学院学报, 2004, 24(6): 35-37.
- [9] 陈子锐, 林少娜. 2010年“后亚运效应”对广州经济和社会的影响[J]. 广州体育学院学报, 2008, 28(2): 51-54.
- [10] 陶卫宁. 大型体育赛事的负面旅游效应[J]. 体育学刊, 2006, 13(6): 13-17.
- [11] 郭盛晖, 刘雪姿, 吴源. 广州亚运遗产及其旅游开发[J]. 企业家天地: 理论版, 2010(7): 136-137.
- [12] 周元, 黄建创, 陈光华, 等. 广州居民对2010年亚运会感知与态度调研分析[J]. 统计教育, 2010(7): 7-10.
- [13] 刘静艳, 黄西华. 影响居民感知和参与重大活动的因素分析——以广州2010年亚运会为例[J]. 学术研究, 2009(5): 97-102.

体育与我们

体育似乎是离我们最近的。孩子刚刚能学会走路,就在实践着体育。他们学会了攀爬,学会了跳跃,学会了投掷等人的基本的活动方式。他们喜爱游戏、喜欢看体育竞赛、喜欢参与户外活动……长大以后,体育也常常成为我们的喜爱,不过我们对体育项目有了选择。有的喜欢篮球、有的喜欢足球、有的喜欢跑步……在这样一个体育大家族中每个人都会找到自己的位置。为了把五大洲不同肤色,不同民族的人们吸引到一起共同切磋体育技艺,我们又办起了奥运会,据说这是全世界最具影响的盛会。参加人数之多,关注度之高已经大大超过联合国大会。各个国家都把本国运动员在奥运会上所取得的成绩当成展示本民族风貌,为国争光的重要舞台。于是,我们又有了竞技体育。到了暮年,工作的压力在逐渐减少,休闲的时间越来越多,人们又开始痴迷体育。清晨,在大街小巷、公园广场见得最多的是那些老年人在舞剑、在跑步、在玩太极,在跳舞……真可谓老有所乐。

体育似乎又离我们越来越远。依照传统的认识:“身体强壮者往往思维迟钝、智商低下、认识浅薄、无知幼稚;人的知识和聪明才智主要来自人的大脑;强壮的身体对智力发展没有好处,只有坏处;它既可能转移人的精力,消耗大脑的营养,又可能阻碍或破坏人的智商。”在我们的观念和我们的意识中,对“体育”一直存有戒心和偏见。在孔子那里,表现为倡导“学而优则仕和读书做官论”;在孟子那里则是主张“劳心者治人,劳力者治于人”;而在整个封建社会,特别是儒家文化主要宣扬的是“万般皆下品,唯有读书高”。受传统文化的影响,在一般人看来参加体育活动是不务正

业。看看今天家长对学生最有代表性的嘱咐可能要算“听老师的话”、“别调皮”、“不要贪玩”,否则会“玩物丧志”等等。在这种环境的影响下我们的青少年逐渐远离了体育。在国人心目中,特别是知识分子群体中普遍地蔑视身体,无视体育,及至形成“君子之学,死而后已”的人生观。受应试教育的影响,这种观念在青少年中有继续蔓延的趋势,使得愈来愈多的青少年的身体素质处于危急状态,这一状况的确让人担忧。

我们天天与体育打交道,对“何为体育?我们为何体育?”这类问题恐怕不会过多的思考。但是如果我们不能正确认识体育的目的与价值,我们的行动就会迷失方向,我们的学习就会缺乏动力。我们说,体育是人所创造和所独有的文化活动,人之为人在于他有文化。文化是人生存的样式,体育是一种文化,因而体育是人的。体育是“为人的”,是因为“体育是人的”决定了“体育是为人的”,即为了增进人的健康,为了促进人的全面发展,为了满足人的需要服务的。同时体育也是“人为的”,这是由“体育是文化”决定的,文化是人为的,体育也应该是人为的。

随着社会文明程度的提高,人人在享受着“文明”便利时,好像我们离体育会越来越远。然而,越是这样,体育离我们应当越来越近,人类将会更加丰富体育的内涵,创造出更多受人喜爱的运动形式。

(马卫平教授 湖南师范大学体育学院)