

• 体育社会科学 •

## 竞技体育“举国体制”还能坚持多久

全海英, 何敏学

(辽宁师范大学 体育学院, 辽宁 大连 116029)

**摘 要:** 从谢韬与塞尼特的学术观点引出对中国竞技体育“举国体制”的讨论, 通过资料收集与分析提出: 我国竞技体育的“举国体制”是建国初期特殊经济条件下的产物, 对振兴竞技体育起到过极大作用。随着时代发展, 人们越来越质疑“举国体制”存在的合理性, 其弊端是制约了群众体育、学校体育的发展, 甚至成为制约竞技体育自身发展的瓶颈。最后总结出中国竞技体育体制的改革一定要顺应社会发展和时代进步的潮流, 符合国家国情和社会的发展形势, 当体制无法再创造应有的价值和效益时, 多元体系的构建与共存成为历史必然。

**关 键 词:** 体育社会学; 体育体制; 竞技体育改革; 举国体制; 中国

**中图分类号:** G80-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2011)03-0020-06

### Hong long could the “nationwide system” of competitive sports hold on

QUAN Hai-ying, HE Min-xue

(School of Physical Education, Liaoning Normal University, Dalian 116029, China)

**Abstract:** From the academic viewpoints of XIE Tao and Senet, the authors drew forth discussions about the “nationwide system” of competitive sports in China, and put forward the following opinions via information collection and analysis: the “nationwide system” of competitive sports in China is a product produced under special economic conditions at the early stage of the establishment of China, had once played a great role in promoting competitive sports; with the development of times, people are more and more skeptical of the rationality of existence of the “nationwide system”, since its bad sides have obviously restricted the development of mass sports and scholastic physical education, even become the bottlenecks of the development of competitive sports itself. At the end, the authors drew the following conclusions: the reform of the competitive sports system in China must follow the trends of social development and times advancement, meet national conditions and social development situations; when the system is no longer able to create due values and benefits, the construction and coexistence of multiple systems become historically inevitable.

**Key words:** sport sociology; sport system; competitive sports reform; nationwide system; China

我国竞技体育体制实行的是“举国体制”, “举国体制”是 20 世纪 80 年代初国外报刊对中国体育体制的一种褒义的概括。后来, 成为中国体育界一种具有特定含义的概念, 主要指中国的竞技体育事业在一定的时期内, 为了实现一定目标和特定需要, 采取更有效的统一、集中国家有限的力量, 使某些项目迅速得到提高的竞技体育发展机制, 及与之相应的一系列成套的组织机构和管理措施<sup>[1]</sup>。在相当长的一段时间内, 大家对“举国体制”的去留存在许多的争议: 有人认

为应摒弃, 有人认为要坚持。其实制度的好坏, 不可一概而论, 时代不同, 人们意识观念不同, 其制度作用也各不相同。如谢韬<sup>[2]</sup>主张只有民主社会主义才能救中国, 在国内的相关理论界引起了轩然大波。而伦敦经济学院教授, 理查德·塞尼特<sup>[3]</sup>认为, 西方应走社会主义道路, 再掀狂潮。东西方两位学者分别阐述了不同的观点, 更充分说明, 任何一种制度都不是万能的, 只有能够创造本国本民族所需求的价值并体现本国人民意志的才是最合适的。北京奥运会过去近 3 年之久,

收稿日期: 2010-12-10

作者简介: 全海英 (1975-), 女, 副教授, 博士研究生, 研究方向: 体育教学基本理论与方法。

奥运会后,“举国体制”的命运再次成为学界讨论的焦点,虽然观点各异,但笔者认为,竞技体育“举国体制”一枝独秀的局面已经一去不复返了。

## 1 中国竞技体育“举国体制”的弊端

对于中国竞技体育实施“举国体制”的利弊可谓众说纷纭。客观而言,任何事物的发展都有其历史的必然性,评价一项事物的好坏应该全面权衡其存在的利弊,当其创造的价值已经不能够超过所造成的损失时,就应该除旧布新。诚如卢元镇所说:“如果看不到我们竞技体育体制上存在的缺陷,无视这种制度已经付出的非正常成本和制度性代价,对潜在的种种危机视而不见,因而拒绝对这一制度的改革和创新,那么我们就是短视的,作为理论工作者,则是不负责任的。”<sup>①</sup>只有把握准发展方向才能更有效地发展我们的体育事业。

### 1.1 “举国体制”严重挤压了群众体育生存空间

早在2007年12月17日,在京公布的一份《2007年中国城乡居民参加体育锻炼现状调查公报》中显示:2007年,全国有3.4亿城乡居民(含在校学生)曾参加过体育锻炼,全国“经常锻炼”的人数比例仅为28.2%。面对这样的结果,2008年北京奥运结束之际,北京体育大学教授邢文华表示,中国代表团在北京奥运会和残奥会上两次登上金牌榜榜首,显示出中国已经逐渐成长为“体育大国”,但绝非“体育强国”。邢文华认为,奥运金牌的多寡与体育强国无关。与美国、加拿大、韩国、芬兰等国家相比,我国群众的体育锻炼情况“基本处于中等偏下的水平。”<sup>②</sup>导致群众体育发展不畅的原因中,资源匮乏的现状无疑是主要原因之一。上述调查也证实这一结论:体育场地设施的缺乏,仍是影响城乡居民参加体育锻炼的主要制约因素。

“举国体制”下,竞技体育的发展严重挤压了群众体育生存的空间,当前我国体育总局是由“一套班子,两块牌子”构成。1996年11月26日,国家体委更名为国家体育总局,根据九届全国人民代表大会第一次会议通过的《国务院关于机构设置的通知》(国发[1998]5号)指出:体育总局与中华全国体育总会一个机构、两块牌子,并成为国务院的直属机构。这样的组织同构,其实对于开展全民健身非常不利。虽然明确规定了国家体育总局的职责,先是指导和推动体育体制改革,然后是推行全民健身计划,接下来才是统筹规划竞技体育发展<sup>③</sup>,但在实际的操作过程中并非如此。全运会是中国处在被封闭于国际竞技体育大家庭之外时的一种自我救助式的国内竞赛体制。由于竞技体育是由政府操办的,于是有了国家的全运会,就有

了各级政府举办的省运会、地市运会和市县运会。全运会就成了将各级政府捆绑在一起的一根绳子。我们经常讲“竞赛是杠杆”,全运会这根杠杆撬动了各级政府兴办竞技体育的积极性,也撬开了各级地方政府财政的金库<sup>④</sup>。

过分关注竞技体育投入,必将导致两大计划投入的比例失衡。早在1998年,就有人测算过,中国竞技体育与群众体育的投入比例是6:1。1996年,北京市体委数千万元的财政拨款,有84.5%都花在竞技体育1000多名运动员和体校学员的身上<sup>⑤</sup>。也有人说,群众体育应该靠社会来办,不应该依赖政府拨款,可是如果没有政府的经济和政策支持,恐怕全民健身,也只能限于纸上谈兵的窘境。《新京报》的一篇《4天内清华大学两位年轻教师相继去世》的报道再次引起了人们对“过劳死”的关注,目前中国的知识分子英年早逝,中小学生肥胖、豆芽菜和近视眼比例增多,似乎已经成为一种趋势。缺了金牌,有人责问国家体育总局,民众的健康,却没有人责问……缺失了经济扶持的群众体育后果显而易见。在西方一些发达国家,社区遍布着大众健身俱乐部,有了政府扶持收费低廉,因此锻炼与健身是人们休闲时光的主要选择;而中国对群众体育投入严重不足,一般健身俱乐部作为社会稀缺资源价格昂贵,每小时150元的网球馆,一局120元的保龄球馆,将普通人群拒之门外,有些专门为了比赛而修建的场馆,由于体制原因却基本处于长期闲置状态。基于各类竞技体育挤占群众体育资源的考虑,卢元镇教授指出,最近新增的全国智力运动会、全国大漠运动会和全国水上运动会使全国综合性运动会总数达到13个之多。如此众多的“全国运动会”不但导致体育经费大量花在竞技体育上,体育资源严重浪费,也让政府部门埋头弄这些运动会,无暇顾及群众体育和学校体育。竞赛制度改革和精简运动会应该是今后一个重要议题,应该尽量少搞全国性的综合运动会,甚至干脆不要,很多项目搞单项全国锦标赛足矣。”<sup>⑥</sup>

当然,“举国体制”与我国当初穷国办大事的特定历史环境有着直接的因果关系,且这种制度并非我国特有,发达国家也有,如美国航天计划、欧盟航天计划实行“举国体制”等等,都标榜了“举国体制”的优势<sup>⑦</sup>,但我国必须要结合实际国情,我国的国情也在不断变化中,以20年前的国情来衡量今天的竞技体育需要什么样的体制,肯定是不妥当的。任何体制的实行,关键的两点,一是能否创造本国本民族所需求的价值;二是能否体现本国人民的意志。中国全体人民的意志和愿望关系着全体人民和祖国的利益,那就是能以合理的投入取得超高的价值。但一枚耗费巨大的

奥运金牌,全民能够从中得到什么?百姓果真认为我们需要更多奥运冠军?从最能彰显民意的网络到街头巷口的调查显示,对2008年奥运会谈论的不是需要金牌,而是希冀世界认识我们的国家、民族,使我们通过这样的盛会能够赢得更多的发展机遇。

竞技体育中展现出的各种积极向上的精神当然是人类社会不可缺少的精神营养,但是却不应该动辄以举国之力追求一时的金牌效应,老百姓们需要的励志载体不一定是奥运金牌。不可讳言任何改革都会触动固有集团的利益,但与全社会民众福祉比较而言,与我国深化市场经济改革,与中央倡导的以人为本、与时俱进的大方面、大前提相比,却显得微不足道。

### 1.2 “举国体制”影响到学校体育的发展

2008年奥运会我国金牌荣登榜首,亚运会屡创纪录之际最新的国民体质报告却显示,自2000年以来,我国青少年体质再次下降。10年间,我国青少年肥胖率增长近50%,近视率从20%增至31%。在运动能力和锻炼时间上,我国的青少年也明显落后于日本和韩国<sup>[9]</sup>。这与资源配置方面学校体育的劣势使得师资、基础设施建设等各个方面都出现严重不足有着直接关系,其后果就是直接导致青少年体质的下滑。对此全国人大代表朱永新<sup>[10]</sup>在其提案《关于加强中小学学校体育教育经费投入和师资建设的建议》中指出:“长期以来,学校体育设施资金投入一直不足,特别是中西部欠发达地区,有的学校甚至连运动场都没有,器材设施严重不足,孩子们只能在街道上、马路上上体育课,远远未达到《国家学校体育卫生条件试行基本标准》的要求。国家财政预算上虽然明确写明了体育经费的数目,实际操作上多是倾向于竞技运动,没有落实到全部青少年学生身上。据有关部门最近的调查显示,西部某省中小学学生人均体育经费仅1~3元……即使某经济发达省份的初中,也有98.7%的学校没能按最低要求配备体育器材……严重影响了学校体育工作的正常开展。”而“举国体制”之下的竞技运动则颇占优势,2008年8月24日中国奥委会主席刘鹏在新闻发布会上透露国家每年对体育的投资为8亿元。北京奥运会中国共获51金,每枚金牌的投入在1570万元左右<sup>[11]</sup>。我国体育事业由竞技体育、群众体育、学校体育三足鼎立而成,在相对固定的公共事业经费中竞技体育的份额偏大必然带来相应学校体育投入减少。针对这一状况很多专家与媒体都发出淡化金牌意识,提高学生身体素质的呼声。

### 1.3 “举国体制”使得竞技体育非奥项目边缘化

竞技体育的“举国体制”使得人力、物力、财力等基本都集中在奥运项目的发展上,使得其余的体育

项目尤其是民族项目发展举步维艰。非奥项目是体育大家庭中的一员,对人类发展有着同样的价值。“民族的就是世界的”,缺乏了非奥运项目的健康发展,必然影响到奥运项目的良性发展。站在民族文化保护的角度的,国家逐渐重视对民族体育的保护与开发,尤其是改革开放以后逐渐将民运会正规化、系统化。然而,民族项目生硬地套上西方竞技体育的制度之后,出现了大量不和谐杂音,男扮女装参加龙舟比赛、抢花炮成为斗殴场等事件屡有发生,严重影响到民运会发展也使民运会的吸引力日益下降,很多项目如珍珠球等项目遭到冷遇。如果没有“体育搭台、经济唱戏”的舞台效应,相信很多民运会正常运转都难以维系。在竞技体育先行的影响下,对于这种体现不出“政绩”的活动一般很难提起地方官员与相关部门的兴趣,因此民运会出现冷场成为必然。另外,一些世界流行的奥运大家庭以外的项目,在我国发展空间也受到“举国体制”的严重挤压。由此可见,尽管“举国体制”对于“夺金”这一目标有着相对较高的效率,但在资源分配上无疑会侵占其他项目的“奶酪”,使得我国非奥项目日趋边缘化。

### 1.4 “举国体制”下竞技体育自身发展也举步维艰

“举国体制”下竞技体育经历几十年的发展,其弊端也逐渐显露出来,并已经危及到体制自身的发展,内在自我维新能力的降低又进一步促进了竞技的异化。首先,“举国体制”之下的运动员必然背负了“举国”的压力与希冀。男子110 m栏因为刘翔的参赛变得不同凡响,使本来应该顺其自然参赛的刘翔,背上了沉重的包袱,13亿人民的“众望”,落于一人之肩,其压力可以想像!当刘翔上场的时候,头上的飞机正好掠过,此等气势怕唯有“举国”之力方能营造,所以“刘翔退赛是可以接受的”,而“刘翔输赛,是绝对不可以接受的”,因为“退赛”是他个人的事儿,而“输赛”,丢的可是“民族精神”啊。另外,国人对足球怒其不争,上场之前大讲“国家兴亡,匹夫有责”,而在背负着“匹夫之责”的同时消磨了队员原有的创造力与对足球本身的享受。足球最大的吸引力就在于其不可预测性,德国人常说“足球是圆的”即是此意。各级赛事上足球队员在选择突破、射门之际往往不敢随便出这“一脚”,因为射门与突破相对回传是失误率极高的事件,于是宁愿与众人分担责任也不会选择主动承担风险,这无疑与国人附加于运动员身上的压力有着直接或间接的关系。“竞技体育的本质是游戏,但当它被高度政治化之后,游戏的色彩淡化减弱,国家、民族的理念大大提升,这时竞技体育就必须由它的最终的、也是最大的受益者——政府承担全部责任。”<sup>①</sup>

最后，“举国体制”之下锦标主义盛行，忽视了对运动员整体素质的提高。国家体育总局局长刘鹏指出，体育系统内各级各类体校文化教育师资非常薄弱，文化课难受重视。运动员承担的大量训练和比赛任务，又严重挤占文化学习时间，学训矛盾突出。省级以上专业队长于运动训练，短于文化教育，有文凭无文化、有文凭无水平的现象普遍存在。那些非尖子运动员因缺乏文化和技能，退役后就业难，直接影响了更多有体育天赋的孩子进体校、进专业队的积极性。学生如果不能成为尖子运动员，既无文化，又无技能，难以就业。技能的缺失造成运动员退役后社会适应能力极差，由此才产生“邹春兰事件”，甚至不少运动员走出体育之后，缺乏必要的生存技能而被迫走向犯罪道路。

## 2 中国竞技体育“举国体制”存在的基础日益弱化

### 2.1 国际大环境的变迁动摇了“举国体制”存在的根基

中国竞技体育“举国体制”特定的政治背景已经消失。我国自晚清以来屡遭世界列强的压迫与侵害，建国后又由于各种政治原因被排除在奥运大家庭之外，所以在发展体育事业上附加了过多的民族主义情绪，在号称为“和平时期战场”的竞技场上，自然是展示自身实力的最佳舞台，应该说悲情体育充斥着国人的意识，自从加入奥运之后，受害者诉求心理并未得到及时纠正与缓解，亟需金牌来支撑民族的尊严，客观的说，“举国体制”迎合了这种集体心理，并在官方媒体舆论的造势下浪潮一波高过一波，从而造就了中国体育的辉煌，为我国形象塑造奠定了坚实基础。然而，随着我国奥运金牌荣登榜首，随着我国GDP超越日本成为世界第二大经济体，随着我国“神五”、“神六”、“嫦娥一号”的陆续升空，随着海军远赴亚丁湾护航，随着官方与非官方有意无意透露中国航母的建造情况，我国无疑正在逐步实现“和平崛起”。我们已经不再需要用金牌来帮助我们摘掉“东亚病夫”的帽子，不需要用金牌来妆点国际大国的形象，因此也应该改变那种“把全民族的振兴希望寄托在体育健儿身上的弱国心态”了<sup>[7]</sup>。如果说经过几十年的不断进取，振兴民族的政治意图得以充分实现，我国业已成为“有影响力”的世界大国。那么集中力量办大事，用体育来展示国家实力的政治诉求的理论根据已经不复存在。现在最为关键的是用平和的心态应对当前国际形势的发展，大国心态的培养不完全在于经济的崛起，更与金牌多寡无关，而在于国民心态的培养。因此体育逐步摆脱政治附加的条件之后，理应回归其“教育青年”与游戏的本质属性。

### 2.2 物质条件的丰富弱化了“举国体制”存在的前提

马克思唯物辩证法告诉我们：经济基础决定上层建筑。“举国体制”的产生与当时经济实力薄弱有着直接因果关系。在体育被赋予特定的政治意义之后要想迅速发展起来，动员全国之物力、人力、财力成为历史的必然选择。然而随着我国经济实力的不断增强，国民收入有了明显改善。举国之力的必要性已经一去不复返。我国当前运动员培养也由单一的“举国体制”下的“三级培养模式”逐渐向“单飞体制”、“独立培养”等模式过渡。可以预见，体育尤其是群众喜欢的项目逐渐产业化、职业化发展成为必然，发达国家体育产业发展已经日趋成熟，以美国为例，体育产业占到国民生产总值的2%左右，成为国家支柱产业之一。由此可见，我国经济实力的快速崛起使得“举国体制”存在的物质前提已经不复存在。

### 2.3 竞技体育价值回归的需要改变了“举国体制”存在的理念

当前人本理念的回归使得“举国体制”丧失了存在的精神基础。随着社会的发展，多元价值追求逐渐成为社会意识形态的主流，李娜在澳网半决赛胜出后颇具个性的发言与一味强调国家荣耀的部分奥运选手呈现鲜明对比。而周洋获得冬奥会短道速滑1500m决赛冠军后首先感谢父母的感言也让人们体会到人性的回归。人是一切活动的出发点和落脚点，奥运会创始人顾拜旦也提出奥运的本质在于“教育青年人”。由此可见，赋予体育过重的政治诉求不符合当前倡导的“人本思想”，人文价值的回归消解了“举国体制”以金牌为追求目的的合理性。

## 3 竞技体育“举国体制”还能坚持多久

“国弱金牌重，国强金牌轻”。从1959年容国团夺得第1枚世界冠军的金牌开始，中国人就对夺取世界冠军抱以极大的希望和巨大的热情，迄今为止，中国人在世界的体育奖坛上，已经夺得超过千次世界冠军，打破数百项世界纪录。我们体育健儿的辉煌成就和永不服输的赛场拼搏，为振奋中华民族精神，起到了决定性的作用；但也应看到一个不争的事实，当竞技体育被赋予过分浓重的政治色彩时，必将偏离体育的本质功能，如果体育被看作国运的象征，举国荣辱系于金牌之上，必将背离全民健身的宗旨。当我们敢于直面揭开历史留下的伤疤，不再寄希望于体育来掩饰内心苍白的时候，培养单纯以夺金为目的的“举国体制”也必将走出历史舞台。

### 3.1 “举国体制”从竞技体育向群众体育的转移

国民素质是强国之本，强国必先强种，尤其是从

1995 年到 2005 年,我国青少年学生的体能、体质全面下降,2005 年,我们比较了中日两国小学、中学和大学学生的握力和 50 m 的成绩,其结果是没有一项可以超过日本。而且 2004 年的同期数据,我国超重和肥胖比例,与美国已经十分接近<sup>[12]</sup>。更为严重的是 2010 年体质调查显示这一态势继续发展且有扩大的趋势,因此提高国民体质是体育工作的首要任务。建国之初毛主席就曾明确指出:“发展体育运动,增强人民体质。”1995 年 6 月,李鹏总理批准了《全民健身计划纲要》。随后,国务院印发了《纲要》,要求在全国推行全民健身计划。纲要中明确指出:到 2010 年的奋斗目标是——努力实现体育与国民经济和社会事业的协调发展,全面提高中华民族的体质与健康水平,基本建成具有中国特色的全民健身体系。2007 年 4 月 23 日,胡锦涛总书记亲自主持中共中央政治局会议,研究加强青少年健康体质问题,中共中央、国务院于 2007 年 5 月 7 日,印发的中央 7 号文件<sup>[13]</sup>,充分体现了党中央、国务院对广大青少年学生体质健康的高度重视和巨大关怀。《中共中央国务院关于加强青少年体育增强青少年体质的意见》即中央 7 号文件,下发近 4 年,全国各省市从加强管理、增加投入、师资培养、举办活动等方面采取积极措施,大力宣传健康第一思想,积极倡导“阳光体育运动”,引导广大青少年学生自觉走向操场、走到阳光下、走到大自然中,积极参加体育运动。中央希望“通过 5 年左右的时间,使我国青少年普遍达到国家体质健康的基本要求,体能素质明显提高”。2009 年 8 月 30 日,温家宝总理签署了 8 月 19 日国务院第 77 次常务会议通过的《全民健身条例》,2009 年 10 月 1 日国务院正式颁布实施《全民健身条例》,标志我国全民健身事业发展将进一步朝着科学化、法制化、生活化方向迈进。2011 年 2 月国务院发布了《全民健身计划》是 1995 年颁布的《全民健身计划纲要》的延续,该《计划》首次明确了各级体育主管部门完成全民健身工作的责任。这些条例是加快我国全民健身事业科学发展、建立全民健身长效机制的重要举措,是满足人民群众体育健身需求、促进体育事业协调发展的重要保障。同时标志着中国第一次把大众健身提高到法制层面来实施。2009 年 11 月 21 日,在青少年学生科学运动暨第 2 届北京科学健身论坛上,国家体育总局群体司副司长刘国永说:“关心体育就是关心群众,就是关注民生,重视体育就是重视群众,重视民生。”<sup>②</sup>这些政策的实施与政府主管部门领导人的表态标志着体育体制逐渐实现着由“竞技先行”到“群众为重”的转移。

### 3.2 市场经济下竞技体育职业化发展是“举国体制”解体的社会原因

中国体育的职业化进程将为“举国体制”画上句号。职业化、产业化与国际化进程是当前体育发展的必然趋势,不同于“举国体制”所追求的金牌效应的价值取向。20 世纪 90 年代我国足球开了职业化的先河,后继的乒乓球、篮球、网球和一些传统项目也开始步入职业化的行列。2008 年 12 月初,郑洁、晏紫、李娜和彭帅开始走上职业化道路,钟秉枢说:“网球项目的改革是为适应网球职业化发展而采取的变化,它能更好地把为国争光和满足不同利益主体的需要结合起来,这是非常有益的探索和尝试。”<sup>③</sup>中国武术散打王争霸赛的成功举办,也证明了体育职业化的又一进步。尽管足球、篮球职业化过程中遇到了大量前所未有的困难与障碍,但我们应该辩证地去面对这些问题,毕竟足球是我们在体育职业化改革中第一个“吃螃蟹”的项目,客观的说,出现问题是必然的,其原因在于新的制度尚未健全,旧的制度尚未完全退出历史舞台,应该说这是一个长期的、不断完善的过程。职业化是时代的选择,并不是个别项目发展困境的病因所在,关键在于认识,如果不能提高认识,加深对职业化的深度理解,就不能更好地进行职业化。计划经济向市场经济的转型,早就取得了优异的成效,所以改革是要经历一个过程的,中国竞技体育的职业化也是迟早的事。随着社会的进步,中国的体育职业化将不断完善,会给体育带来新的生机和活力,随着中国体育职业化的发展必将为“举国体制”的隐退搭建美好的平台。

### 3.3 多元化价值追求,必然消解“举国体制”存在的精神文化理论依据

有研究曾对奥运会的开幕式与闭幕式哪个更好些为题做过调查。英美的留学生大都认为“闭幕式好”,中、日、韩的留学生大都认为“开幕式好”。这一问题体现出历史文化背景下的选择差异:东方人追求集体、团结,某种程度上淡化个体价值的实现,相对应的他们喜欢开幕式的气势磅礴,场面宏大,场景辉煌……无外乎一个“大气”但是我们看不到一个“人”。而西方人强调个人价值的实现,因此对闭幕式中出现的一个个具有鲜明个性特征的人,颇为喜欢。奥运会是近代西方绅士为全世界选择的一场大游戏。经过一百年的运作的奥运会已经发展成一项空前规模的国际文化活动。以政治的眼光来看,如果能在奥运会上出人头地,其宣传价值是不言而喻的。但是将金牌价值凌驾于个体价值之上就必然会导致各种竞技异化现象的发生。纵观当前兴奋剂、赌球、黑哨、改年龄等违背体育道德事件的发生无疑与过分追求锦标主义有着直接关系。追求金牌是“举国体制”最直接的目的所在,随着价值多元化的发展,人们对体育的要求已经不局

限于对成绩的追求,更偏重于对健康、自身感受以及内在价值的实现等,诚如贵人鸟广告中所提到的运动让生活更快乐!我国世界冠军罗雪娟在面对“在健康和世界冠军之间选择,你会选择什么”提问的时候,毫不犹豫地答道:“我选择健康。”④解释原因时,她说现在不是战争年代,用不着以牺牲自己的生命作为为国争光的代价,进一步说明了在竞技体育面前,人们意识观念的转变,与新时期人们对健康的追求,在以人为本的今天,公众关注的更多是健康与自身内在的感受。多元价值追求必然淡化了竞技体育中金牌唯上的意识,消解了“举国体制”存在的精神文化理论依据。

2008年奥运会后,中国人民的体育价值观念正在发生变化,正在朝着更加理性的方向发展。诚如中央电视台主持人白岩松所言:“以后,中国人可能不会像以前那样对金牌的数字太敏感,将有越来越多的人不一定关注金牌,而是更关注自己喜爱的项目。金牌情绪的淡化,可能会让体育决策部门也来思考北京奥运会后的体育战略。”今日之中国,已今非昔比。由世界竞争的参观者转变为参与者,从东亚病夫到《中国可以说不》<sup>[14]</sup>再到《中国不高兴》<sup>[15]</sup>,历经近一个世纪的岁月,中国也从“只想领导自己”转变成“有能力领导世界”的国家,我们可以自信地承认中国正在日渐强大,逐渐走向世界强国之林,我们凭借竞技体育去摆脱“体育弱国”的时代已经一去不复返。因此我们可以断言,特殊国情采取的特殊体制——“举国体制”必将随着我国国力的强盛,人们多元价值的追求而逐渐被多元体系取代,其地位也将逐渐从主导变为辅助。

#### 注释:

- ① 2009年11月11日“北京体育大学博士论坛”,卢元镇主题发言:“我国现行竞技体育体制的制度代价”。
- ② 该观点来源2009年11月21日“青少年学生科学运动·合理营养高层论坛”,刘国永主题发言:“全面落实《全民健身条例》,努力倡导青少年科学健身观”。
- ③ 该观点来源于2008年9月21日,据新华社报道.钟秉枢著《体教结合举国体制新内涵》。

④ 该观点来源于2009年11月20日,北京体育大学——世界冠军面对面,罗雪娟的回答。

#### 参考文献:

- [1] 邢尊明.论我国体育改革与发展中的“体制迷恋”现象[J].天津体育学院学报,2007,22(6):465-467.
- [2] 谢韬.民主社会主义的模式与中国前途[J].炎黄春秋,2007(2):1-8.
- [3] 理查德·塞尼特.西方应走社会主义道路[N].金融时报,2008-10-15.
- [4] 刘彤,刘媛媛.关于体育发展的举国体制研究述评[J].体育文化导刊,2008(9):32-34.
- [5] 国务院关于机构设置的通知(国发[1998]5号)[Z].1998-07-01.
- [6] 卢元镇.中国体育文化忧思录[M].北京:北京体育大学出版社,2007:31.
- [7] 王永治.竞技体育:你要走向何方[J].中国青年,1998(7):20.
- [8] 胡钧.社会主义市场经济的理论依据是马克思主义政治经济学还是西方经济学[J].高校理论战线,2004(8):30-33.
- [9] 金牌赚了一大堆,体质输了一大截[N/OL].长江日报.[http://cjmp.cnhan.com/cjrb/html/2010-11/29/content\\_4572038.htm](http://cjmp.cnhan.com/cjrb/html/2010-11/29/content_4572038.htm).
- [10] 朱永新.关于加强中小学学校体育教育经费投入和师资建设的建议[R].2009全国两会提议提案.<http://lianghui2009.people.com.cn/GB/145754/8961546.html>.
- [11] 我国每年体育投资8亿折合1枚奥运金牌1570万[N/OL].南海网-南国都市报.2008-08-26.<http://2008.qq.com/a/20080826/000811.htm>.
- [12] 杨则宜,孙风华.健康青少年运动营养指南[M].北京:人民体育出版社,2008.
- [13] 关于加强青少年体育增强青少年体质的意见(中发[2007]7号)[Z].2007-05-07.
- [14] 宋强,乔边.中国可以说不[M].北京:中华工商联合出版社,1996.
- [15] 宋晓军.中国不高兴[M].南京:江苏人民出版社,2009.