

运动教育、战术游戏、合作学习的教学论解析

程传银

(南京师范大学 体育科学学院, 江苏 南京 210097)

摘 要: 运动教育、战术游戏和合作学习是体育教学中很有价值的教学模式。定向学习则是连接运动教育、战术游戏和合作学习的理论框架。3 种教学模式的基本结构都是倡导以学生为中心的课, 认为体育教师应该成为体育学习的促进者, 强调体育学习要取得身体的、社会的和认知等的综合成果, 并且这些成果是通过作出决定、社会互动、运动认知等方式而产生的。

关 键 词: 学校体育; 运动教育; 战术游戏; 合作学习; 定向学习; 教学模式

中图分类号: G807.04 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2010)12-0062-04

Dissection of sports education, tactic game and operative learning from the perspective of teaching theory

CHENG Chuan-yin

(School of Physical Education, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

Abstract: Sports education, tactic game and cooperative learning are valuable teaching modes in physical education teaching. Oriented learning is the theoretical framework to connect sports education, tactic game and cooperative learning. All the basic structures of the three teaching modes advocate a curriculum that bases its center on students, oppose a curriculum that bases its center on teachers, consider that physical education teachers should become physical education learning promoters, emphasize that physical, social and cognitive achievement should be made in sports learning, and these achievements are produced by means of decision making, social interaction and sports cognition.

Key words: school physical education; sports education; tactic game; cooperative learning; orientated learning; teaching mode

在教学论中, 一直以来存在“教师中心论”和“学生中心论”两种观点, 但越来越多的教育者开始倾向于相信学生而不是老师是教学过程的中心。运动教育、战术游戏和合作学习 3 种教学模式, 都要求体育教师能够在以学生为中心的教学环境中, 扮演体育学习促进者的角色, 要求体育教师有目的地把责任转移到学生有意义的、真实的体育学习任务上去。

运动教育、战术游戏和合作学习能够为发生在实践共同体之内的定向学习提供一种结构或教学模式, 这种实践共同体是基于学生们提出并实践的有目的、有意义、真实的体育学习活动。定向学习已经出现并作为解释和分析体育教学实践的框架, 在这个框架中学生被认为是综合性学习的一部分, 而不是孤立行动

者和孤立参与者。运动教育、战术游戏和合作学习的基本假设和组织结构应该是体育教学发生在以学生为中心的学的课程之中, 而不是发生在以教师为中心的教的课程之中。这种学习中心课程让教师离开了教学的中心舞台, 而把机会留给学生以帮助他们学习。

本研究有 3 个目的: (1)建立起从定向学习到运动教育、战术游戏和合作学习的理论联系; (2)描述运动教育、战术游戏和合作学习作为教学模式的结构和理由; (3)为这些教学模式提出教学论建议。

1 三种教学模式的理论基础

定向学习理论被用来作为运动教育、战术游戏和合作学习等体育教学模式的理论框架, 是 Kirk &

Macdonald^[1]首先提出的。在体育教学中，定向学习理论是被当作广义建构主义学习理论的一个组成部分而概念化的。Lave & Wenger 指出：在这种学习方式中，知识和技能的掌握需要参与者更高级的参与——在共同体内参与更广泛的社会文化实践^[2]。Perkins 强调了建构主义的3个特征：积极学习者、社会学习者、创造学习者。所谓积极学习者，就是学生不是知识的被动接受器，而是要在任务的完成之中作出决定、批判思维和解决问题。所谓社会学习者，就是学生在与同伴的互动中，在教师的帮助下建构知识。所谓创造学习者，就是学生被引导到依靠自己去发现知识，从而创造出他们自己的关于学科的理解，在他们原有的经验和知识之上建构新知识^[3]。

定向学习为体育教学中教和学的定位提出了一种真实的框架。定向学习理论考察了体育学习中身体的、社会的和文化的等多个维度的背景，认为社会和文化背景对体育教学中学什么和学习是如何发生这些问题有重要影响。“实践共同体中真实广泛的参与”是定向学习理论的关键概念。Lave & Wenger 认为，真实广泛的参与发生在这样的一套关系之中，一个新成员能够通过自己的特殊体验和实践从而成为一个全身心的投入者。学习不是现成知识和信息的接受，而是真实的、广泛的(包括个人间互动、活动、知识、外部世界)参与(围绕任务展开行动)。强调的是个人的、活动的、知识的和世界的相互连接^[2]。

关于“实践共同体”，Kirk & Macdonald^[4]给出了这样的解释：“所谓实践共同体，就是任何集体和群体在一种特殊的生活氛围中所建立的共同分享的运动实践”。社会文化实践背景，对于学习什么和学习活动是怎样发生等命题起着决定性的作用。

运动教育、战术游戏和合作学习都秉承着相同的教学论原则：其一，所有这些教学模式都坚持一种信念，就是一切教学方法的采用都必须以学生为中心。其二，学习活动应该包含着身体的、社会的和认知的方面的成果。其三，学生必须在实践共同体中展开活动并在相互依赖中完成学习活动。其四，教师促进学生的学习，并通过精心设计的活动把责任转移到学生身上去。

总之，运动教育、战术游戏和合作学习都强调积极的体育学习活动应该在社会互动、决定产生程序过程之中，并且建立在对各种身体活动的认知和理解的基础之上。

2 三种教学模式的结构和理由

2.1 运动教育模式

运动教育是连接运动项目学习和更广泛的运动文化传承的一种体育教学模式。Siedentop^[5]认为：体育项目吸引力的基本特征来自于它的不可复制性。运动教育的焦点在于人们对于运动项目真实性的信念，运动项目体验使其具有真实性的6个基本特征是(1)运动项目比赛的赛季性；(2)运动员都是团队成员之一而且至少要在团队里维持一个完整的赛季；(3)赛季都是以正规比赛加以规定的；(4)每一个赛季都有一个达到高潮的事件；(5)强烈的记录刷新和保持的渴望与记录保持程序；(6)整个赛季特别是比赛达到高潮时的节日般的欢乐气氛。Siedentop 把这6个特征与体育教学中的典型单元教学进行了比较，发现体育教学中单元的持续时间很少有超过3周的情况发生，小组的组成几乎每天都在改变，很难谈得上通过体验一种运动而使该运动的特殊运动文化和精神品质传承。运动教育的目的就是要培养胜任的、优美的、热情的运动游戏者。这样一套任务或学习活动的系统设计，不仅仅是让学生变成技能更娴熟的游戏者，而且要让他们理解运动产生的历史、传统的微妙之处，以便学生更愿意成为更广泛运动文化学习的积极参与者。

体育教学中也常常有小型游戏性比赛，但这些比赛通常都是没有什么结果。运动教育则不同，运动教育通常要把学生分成人数不同的练习小组，而且小组成员和人数也会根据需要而做调整，教师或教练员会通过一系列的练习来演练真实比赛的场景，学生都是团队的一个成员，他们所扮演的角色都要持续一个完整的赛季，在一个赛季中，学生们要为自己的团队承担责任、管理着各自的运动行为。在一个运动教育的赛季中，学生不仅要学习运动技能和参加比赛，而且还要担负着领导者角色和各自在团队中的位置及相应的责任。学生们可能担任教练员、队长、裁判员、记分员、统计员和运动管理者。因此，运动教育为学生提供了更复杂的运动经历。

随着赛季的往前推进，提高和演练运动技能的时间将逐渐减少，而把焦点移向正式比赛，而且要激发和集中运动竞赛精神以争取比赛的胜利，要展现出良好的运动行为、公平公正作风、良好的比赛秩序、完善的管理责任。在正式比赛结束以后的颁奖仪式上裁判员奖、公平竞赛奖、组织奖等一系列奖项陆续登场，给比赛划上圆满的句号。

运动教育这个概念根源是来自于游戏教育。Siedentop 认为体育教育价值的最恰当解释就是游戏概念的注释。游戏教育升华为运动教育是基于两个基本假设：第一，所谓运动，确切的理解其实就是一种游戏；第二，社会越成熟，参加游戏和成熟运动文化的

人就越多。Siedentop 认为游戏能够以强大而完整的方式吸引参加者, 游戏不仅能够吸引学生的积极参与, 而且能够鼓励他们成为游戏贯穿一生的体育爱好者。

2.2 战术游戏模式

1982年, Bunker & Thorpe 首先提出了“为理解教游戏”的主张, 并建议把它作为一种转换器, 实现以内容为基础的高度结构化的体育教学方法向以学生为基础连接着战术和运动技能取向的教学方法的转变^[5]。通过这种改变以减少体育教学中的相对高的技术诉求。应先理解游戏中战术的地位、意义和作用, 然后再进行技能学习与战术演练, 最后取得完整游戏的成功。Griffin^[6]提出了简化版3阶段战术游戏教学模式: 改变游戏规则、培养战术意识和决定能力、发展运动技能。

作为一种教学模式, 战术游戏的目标是使学生成为更娴熟的游戏者。在游戏过程中, 战术问题提前布置给学生以便加强战术意识和作出决定, 让学生有足够的时间解决战术问题、作出恰当的战术选择和战术反应。在战术游戏教学中, 学生可以先进行改变规则的战术游戏演练以解决特别需要解决的战术问题; 其次, 设计各种问题以培养和发展学生的战术意识; 其三, 就是定向练习, 指导学生练习基本的运动技能以满足正式游戏的战术配合的要求; 最后, 给学生提供演练真实战术的不同场景, 强化战术游戏学习。学生总是渴望游戏, 游戏不仅能提高学生的运动技能, 而且能够体验到游戏的快乐, 这将有助于他们建立持久的运动兴趣。不断提高的运动技能也将成为他们终身体育的保证。

加强战术游戏教学有3个假设, 第一, 是游戏能够被修改成为高级游戏形式的代表, 以便为解决游戏练习中的战术问题创造条件。减少单边人数的游戏可以减缓游戏的速度和冲量, 以便评价游戏的效果、战术意识应用和战术决定的质量。第二, 游戏能够提供真实的评价场景。游戏中评价的最重要意义是学生能够接受正式的反馈信息, 并帮助他们提高运动技能和作为游戏者所需要的游戏能力。第三, 游戏具有组成游戏分类体系基础的一般的战术问题, 所以, 游戏可以作为战术游戏教学模式的组织结构的基本参考。

在战术游戏教学的背景下, 提问是教师指导学生解决战术问题的一个关键教学技能。作为教学指导者, 教师要知道什么时候提问和什么时候给出答案。战术游戏的文本教学也要强调高质量问题的重要性, 设计高质量的问题是战术游戏教学设计过程中一个重要的组成部分。

战术游戏教学模式的核心问题依然如何得分、如何防止得分以及如何重新开始等等。通过游戏, 学生

将学会识别各种各样的游戏所呈现的各种各样的战术问题, 通过研究决定和共同采取特殊行动发现解决这些问题的办法。游戏层次的多样性也为教师给不同水平的学生匹配不同的游戏创造了可能。

2.3 合作学习模式

合作学习作为一种教学模式, 同样是把学习的重点转向学生。合作学习的一个基本目标就是让每一个学生都成为有意义的参与者。学生在小的、结构化的、异质的群体中掌握学习内容, 学生不仅自己要掌握学习材料, 还要帮助小组内的同伴学习。

到目前为止, 主要有4种关于合作学习方法: 概念化的、结构化的、课程化的、复杂教学化的学习方法。

1)概念化的方法。1989年, Johnson 提出了概念化的方法, 这种方法基于这样一种假设: 就是教师已经了解有效合作学习的关键要素, 认为有5个要素是有效合作学习必不可少: (1)小组内合作完成学习任务时的积极的相互依赖心理; (2)个体的责任与教师要求学生应该尽到的责任之间存在一致性; (3)面对面的互动与讨论使小组成员保持着紧密的联系; (4)个人和小组的运动技能都是通过完成任务而发展起来的, 包括听、共同的决定、共同采取行动、提出建议和接受反馈、学会相互鼓励等等; (5)小组内的运作程序, 包括时间分配、小组成员如何达成他们的目标以及如何保持有效的工作关系等等^[7]。

2)结构化的方法。Kagan 于1992年提出并定义的, 合作学习就是在体育课堂上建立起来的一种以创造、分析、内容自主的社会互动的组织方式。他特别强调了结构化方法的2个主要的要素: 积极的相互依赖心理和明确的个人应尽责任^[8]。

3)课程化的方法。课程化与结构化的方法存在着很大不同, 结构化的方法强调学习小组的认知、共同合作以取得成果, 而课程化的方法强调不同年级、不同水平、不同科目之间的层次性、逻辑性和递进关系。

4)复杂教学化的方法。Cohen 等^[9]提出的复杂化教学方法是小组合作为策略加强学生的社会性发展和学术性发展。复杂性教学方法的特征是采用开放结论的探索策略或概念性任务的完成, 以发展学生更高的思维技能。合作学习中小组的作用可能是材料管理者、任务协调者、资源分配者。教师的作用则是促进小组学习, 强化他们完成学习任务所需要的各种运动技能和相关能力。

2.4 三种学习模式的交叉关系

定向学习理论作为一种理论基础把运动教育、战术游戏和合作学习联系起来。一般来讲, 3种学习模式是相互独立的, 但它们之间存在密切联系。

运动教育、战术游戏和合作学习存在多方面的交叉关系^[10]。比如，运动教育为学生在战术游戏单元中组织他们自己的巡回赛建立了参考结构。合作学习为学生在运动教育中有效对抗对方提供了有效的工作思路。战术游戏则鼓励学生在运动教育中充分利用他们解决问题的技能。无论合作学习还是运动教育由于坚持学生在团队中的作用和责任，为战术游戏提供了结构和思维方式的双重支持。运动教育更关注竞赛性游戏，而合作学习更关注合作性游戏。

运动教育、战术游戏和合作学习，是学生在实践共同体内所进行的有意义、有目的、真实的定向学习模式。为了获得这些模式的完全的教学效果，体育教师需要进行一次运动驱动的课程理念向模式教学的课程理念的观念转移。首先，运动教育、战术游戏和合作学习确立起了以学生为中心的课程，反对以教师为中心的课，学生为中心的课程把学生置于积极学习者的地位上，学生在学习中一起合作、相互帮助。其次，要求体育教师实现由指导者向促进者的转移。其三，学习活动要求取得身体的、社会的和认知的综合学习效果。

3 关于三种模式的教学论建议

运动教育、战术游戏和合作学习，为学生在实践共同体内所进行的有意义、有目的、真实的定向学习提供了不同的教学模式。对于体育教学实践者来说，在应用这 3 种教学模式时，需要考虑以下一些问题：

1) 教师作为促进者，就是教师要设定问题和学习目标，给学生机会寻找解决问题的办法，解决问题的办法要在探索的程序中求得并成为他们定向学习的焦点。教师也可以根据学生的运动能力通过简化或深化的手法促进学生学习，在一定程度上，就是教师在学生原有知识的基础上引导学生建构新知识。教师是引导教学和课程学习的加速器。

2) 在运动教育、战术游戏和合作学习教学模式中，学生有很高的参与度。教师把对课堂的组织、管理和领导等责任委托给学生，以便他们就广泛的任务进行沟通、交流、分工和尝试。教师不是学习的中心，学生则是积极的、创造的和社会的学习者。

3) 在分组教学中，要采用异质分组的策略，在进行学习之前，教师要采用小组建构和社会技能建构的方法来进行分组，以保证学生有恰当的行为和特殊的技能与他人合作成功。教师要允许学生按照他们设计的真实场景进行练习和学习，教师只是强调学生的真实表现和积极的学习情景。

4) 学习活动要有趣味和挑战性。或者是有趣或者

是有挑战的活动才能让学生感到满意和高兴。各种各样学习方法的发现需要学生在小组中完成，他们需要相互依赖。教师也可以设计一些有挑战性的练习活动吸引学生的积极参与。

5) 学生在身体活动中的表现和在解决问题中的成果，需要得到持续的反馈并加以评价。合作学习可以通过小组成员在完成的任务以后以任务清单的方式加以评价。运动教育可以通过教师或同伴的档案袋记录结果的追踪来加以评价。运动教育可以通过教师或同伴对游戏或比赛中表现加以评价，或者通过仪器来评价。

参考文献：

- [1] Alexander K, Taggart A, McDaniel A. Sport education in physical education: Try before you buy[J]. ACHPRE National Journal, 1993, 40(4): 16-23.
- [2] Allison P C, Pissanos B W, Thurner A P. Preservice physical educator's epistemologies of skillfulness[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 2000, 19: 141-161.
- [3] Antil L R, Jenkins J R, Wayne S K, et al. Cooperative learning: Prevalence, conceptualization, and the relationship between research and practice[J]. American Educational Research Journal, 1998, 35: 419-514.
- [4] Siedentop D. An ecological perspective on physical education[J]. European Physical Education Review, 1999, 5: 9-29.
- [5] Australian Sports Commission. Game sense: Developing thinking player[M]. Belconnen: ASC, 1997.
- [6] Griffin L L, Mitchell S A, Oslin J L. Teaching sport concept and skills: A tactical games approach[M]. Champaign, IL: Human kinetics, 1997.
- [7] Barrett T. Effects of two cooperating learning strategies on academic learning time, student performance, and social behavior of sixth grade physical education students[D]. University of Nebraska Lincoln, 2000.
- [8] Carlson T, Hastie P. The student social system within sport education[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1997, 16: 176-195.
- [9] Cohen E G, Lotan R A. Working for equity in heterogeneous classroom: Sociological theory in practice[M]. New York: Teachers' College Press, 2002.
- [10] Chen W, Revegno L. Examination of expert teachers' constructivist-orientated teaching practice using a movement approach to physical education[J]. Research Quarterly for Exercise and Sport, 2002, 71: 357-372.