

# 西方体育起源之争与身体维度解析

高强

(华东师范大学 体育与健康学院, 上海 200241)

**摘要:** 描述了在西方体育社会学中两种主要的体育产生根源——“体育起源古典时代说”和“体育起源近代说”的主旨。在此基础上, 结合这两种体育起源说的基本争论和身体与社会、个人和体育间的关联, 形成身体维度介入体育起源说分析的可能性与必要性。由此在身体维度的视野下, 凸显了体育起源古典时代说的身体机械论的特征, 凸显了体育起源近代说中后现代思维模式下, 对身体的理解及身体中介性、场域性的特征。最后, 通过反思古典时代说与近代说中存在的对身体“虚化”抑或“实化”的两种预设, 检讨两者对身体的认识遮蔽。在此基础上, 以布迪厄惯习理论为理论出发点, 借助体育惯习的概念对身体功能与身体意义的融合作用, 尝试构建体育起源惯习说的理论解释框架, 阐明体育起源是一种惯习形成的过程。

**关键词:** 体育社会学; 西方体育; 起源说; 身体维度

**中图分类号:** G80-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2010)12-0024-06

## Disputation about and body dimension involved analysis of the origination of western sport

GAO Qiang

(School of Physical Education, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

**Abstract:** The author described the tenets of two important roots for sport generation in western sports sociology – “the theory of sport origination in ancient times” and “the theory of sport origination in modern times”. On such a basis, according to the basis disputes about the two theories about sport origination as well as the correlations between the body and the society, and between individuals and sport, the author formed the possibility and necessity to analyze theories about sport origination with the body dimension involved. Then, from the perspective of the body dimension, the author highlighted the characteristics of the body mechanism of the theory of sport origination in ancient times, as well as the interpretation of the body and the body’s intermediation and field domain characteristics under the post-modern thinking mode in the theory of sport origination in modern times. Lastly, by retrospecting such two presuppositions as body “virtualization” and body “substantialization” existing in the theory of sport origination in modern times, the author analyzed the screening of these two presuppositions from body recognition. On such a basic, by basing his theoretical ground on Bourdieu’s habit theory, and with the help of the fusion action of the sports habit concept on body functions and body meanings, the author tried to build a theoretical framework for interpreting the habit theory about sport origination, and explained that sport origination is a process of habit formation.

**Key words:** sports sociology; western sport; origination theory; body dimension

1 体育起源古典时代说与体育起源近代说  
长久以来, 西方体育社会学界乃至社会科学界,

一直对体育的起源有着激烈的争论, 主要可以分为以下两种主要观点:

收稿日期: 2010-08-30

基金项目: 中国博士后科学基金第47批面上资助项目(中博基字[2010]07号, 项目编号201000470760)。

作者简介: 高强(1980-), 男, 博士, 西方哲学博士后, 研究方向: 欧洲大陆体育社会学思想。

首先是体育起源古典时代说,持此观点的学者往往认为体育是一种普遍现象,可以追溯到古希腊罗马的古典时代<sup>[115]</sup>。比如,法国的体育社会学学者 Henri-Iréné e Marrou<sup>[21]</sup>便是此流派观点的代表,他认为体育起源于希腊青年进行各种身体教育的方式的总和。与之相对的观点是体育起源近代说,持此观点的学者往往认为体育的产生与体育的发展是与现代工业社会相关,强调体育运动起源于19世纪的英格兰<sup>[134]</sup>。如法国体育社会学学家 Pierre Parleras<sup>[4248]</sup>就认为体育运动起源于19世纪的欧洲贵族阶层尤其是英国上流社会的休闲活动,随着欧洲工业化的进程,逐渐被中产阶级和社会大众所接受<sup>[513]</sup>,并开始具有明确的机构性。德国社会学家 Norbert Elias<sup>[613]</sup>将体育起源近代说观点深化,并对体育起源古典时代说进行了批驳,认为古希腊罗马时代的身体运动仅仅是一种游戏,与现代的具有竞技性、机构性的身体活动有着本质的区别,两者之间存在着历史的断裂。

在这两种观点之外,存在着一种折中的观点,即认为在古典时代已经存在着体育运动,现代体育与古典时代的体育运动是同源的,但是由于社会基础、经济和历史的整体原因,使二者之间有着巨大的差异。持该观点的学者以欧洲新马克思主义流派的学者为主<sup>[772]</sup>。

## 2 身体维度介入分析体育起源说的必要性与可能性

### 2.1 西方体育起源说的基本争议

从表面上看,两种主要西方体育起源说之间的争议仅仅是历史纪年与区域的不同,一方认定体育起源于古希腊罗马时代的地中海地区,而一方认定是起源于近代英国。但从深层角度看,古希腊罗马时代是奴隶制下的农耕社会,而近代英国属于资本主义制度下的工业社会,两者存在着巨大的社会结构上的差异。而从两种体育起源说对体育的理解中可以看到,它们都将体育理解成一种身体活动形式,且都认同从机械论的角度,无论是古代的奥运会中的运动项目与现代奥运会中的运动项目都有较大的相似性,可见两种起源说的争论中所蕴含的是更为深刻的对社会的理解,主要集中在以下两点:

1)不同的社会结构下,相似的身体活动是否对社会具有同样的社会意义。

在体育起源古典时代说中,支持的学者往往认为在古希腊罗马时代参与体育运动的是青年贵族,是一种在奴隶制下的有闲阶层消磨时间、锻炼身体魄的方式,是奴隶制的产物<sup>[8140]</sup>。这与现代体育形成有着极大的相似,持折中主义路线的学者就将这种相似性认同为一

种体育运动对社会的超越意义性,如法国新马克思主义体育社会学家 Jean-Marie Brohm<sup>[7242]</sup>就认为体育具有超越“社会和伦理局限”的作用。

而在体育起源近代说中,支持者就反对这种古代体育与现代体育一体同流的说法,也反对体育运动的超越性。他们往往认为体育是当时欧洲政治议会化和社会生产工业化进程的产物<sup>[634-43]</sup>,是一种对社会的调节机制,而非一种宗教礼仪<sup>[325]</sup>。如 Norbert Elias 和 Eric Dunning<sup>[9]6-9</sup>就从对古代、近代的搏击运动中的暴力程度的比较中发现,无论是在规则、训练方式和观众欣赏的角度看,两者都有巨大的差异,前者在某种程度上赞美甚至欣赏暴力,是战争的模拟,而后者却以规则、场地、参赛人员限制等多方面来对暴力进行限制,从而体现了一种新的社会模式和社会功能。

可见两种起源说在体育运动对社会的反馈意义上有着巨大的差异,并形成了争议。

2)不同的社会结构下,相似的身体活动是否对个体具有同样的社会意义。

在体育起源古典时代说与体育起源近代说对体育运动的界说中,亦在个体层面上存在着巨大的差异,在古典时代说中,将体育认同为一种个体休闲娱乐的身体活动,而在近代说中,则将体育运动认同为不同个体之间一种职业分化的开始。所以根据英国体育社会学学者 Graham<sup>[107]</sup>所作的一个区分,两者的区别是在于前者将体育的起源视为一种个体“玩耍”的需要,而后者却将体育的起源视为一种个体“工作”的需要。

这一区别在解释古希腊时期的“体校”时,两者有着最为明显的区别。古希腊时期的确存在着专门进行身体训练的“体校”,在古希腊的传说和文学作品中已经有一定的涉及。如在希腊卡里同所撰写的《凯勒阿斯与卡里罗亚的爱情故事》中就有这样的语句:“体校锻就的强健体魄,使他红光满面,熠熠生辉。”<sup>[114]</sup>从古典时代说角度看,学者认为这种“体校”产生于两个因素,第一是由于古奥运会的原因,是参与体育运动的个体形成了专业化,第二是由于古希腊时期的商业繁荣,使一部分人在经济盈余的情况下开办了“体校”,形成了体育的机构化<sup>[7216-220]</sup>。而相反的是,支持近代说的学者却认为这种“体校”仅仅是为当时希腊贵族阶层娱乐的场所,并没有完全进入希腊的整体社会生活,只有近代的工业化后,大众阶层开始接触运动,所形成的体育协会才是真正在社会意义上的体育。可见,在古典时代说的视角下,将贵族阶层的“玩耍”并由此发展而出现的专业化、机构化认为是体育的起源,即便仅仅是少数人的特权;而在近代说视角下,却是将个体参与体育运动,并成为整体社会生产的一

个环节后,即是个体以“工作”的目的参加运动时,才认为体育由此产生了。

所以,古典时代说和近代说在个体层面上,争论的核心是体育之所以为体育要看是否能将个体推入整个社会生产链中。

通过上述对两种基本体育起源说的分析,可以看到,两个流派主要在体育运动,或者更为确切的说是一种身体活动方面。在不同的社会背景下,对个体和社会产生的多种、多维的作用和影响中形成了不同的侧重点和界说。抽象而言,就是在分析身体活动、个体、社会三者的关联中形成了分歧,身体活动是其中关键点。所以,通过身体维度的解析,会更为透彻地理解两者分歧的本质所在,能更清晰地分析两者的方法论层面的背景,有助于反思其短长。这也是身体维度介入体育起源说分析的必要性。

## 2.2 身体与社会、个人和体育的相互关联

### 1)身体的“遮蔽”与“显现”。

从古希腊柏拉图的理念说和亚里士多德的自然说开始,到中世纪笛卡尔的心物二分理论,一方面身体被认为是“误导我们的判断,阻碍我们追求真理”<sup>[12]9</sup>,是灵魂通向知识、智慧、真理的障碍<sup>[13]36</sup>,是需要极力排除的一种对象;另一方面被蜕化为一种“肉体”,充斥着“动物性”,仅仅需要“饮食的规范,医疗和宗教的践行”即可<sup>[14]12</sup>。所以直至当代,身体一直被道德论所鄙夷,被机械论所抛弃。所以身体在传统社会学研究中一直处于“遮蔽”的状态<sup>[15]21</sup>。

从20世纪80年代开始,随着后工业时代的来临,医疗、大众媒体和政治制度等方面的变化,身体在社会学研究领域得到了与日俱增的重视<sup>[16]761</sup>。首先身体具有了生物学层面的社会基础意义,是所有人类行为和机构的基础,而不再是心性的从属;再者身体具有折射意义,通过身体的行为可以反映行为者的社会阶层、社会偏好等多方面个体的社会属性<sup>[17]</sup>;最后,身体具有了反思意义,通过社会对身体行为的规范、描述,可以透析出社会权力对个体、身体,抑或是部分个体的身体进行的统治和压抑<sup>[18]126</sup>。

所以,借助身体,在后工业时代抑或是后现代思潮背景下,能更为明晰地理解某些社会现象。

### 2)身体与体育。

在很大程度上,体育往往被认为是一种自然的身体活动<sup>[19]300</sup>,所以“身体构成了体育运动最为引人注目的符号和物质内核”<sup>[20]149</sup>,所以身体性是体育运动不可忽视的重要属性。且体育运动中所凸显的身体性不仅仅是在可视层面上,如参与者在参与运动时,肌肉、力量、线条、技巧等方面的显现;更在潜在的、与社

会各因素相结合的层面上,凸显了一种针对身体的审美情趣、价值观,乃至社会分层对身体的影响。可以说,在体育运动中,身体的凸显是多层次、复杂的,且与社会相互关联的,既有个体层面上的,也有社会层面上的。

## 3 身体维度的解析与体育起源说

### 3.1 体育起源古典时代说与身体维度的解析

#### 1)体育起源古典时代说与身体机械论。

从身体维度审视体育起源古典时代说,可以发现其中蕴含着深刻的身体机械论。在体育运动中,身体机械论的主旨是:“身体只是一个为了达到目的的机械性手段,产出过程和产品的物化因素——一个实现产生工作最大化和能量最大化的机械”<sup>[15]33-34</sup>。这一身体机械论的背景可以在体育起源古典时代说的以下两个层面中得以发现:

首先,体育运动判定方式的机械论定位。在体育起源古典时代说看来,判断一项身体活动是否是体育运动的方法是分析其身体运动方式和身体运动目的,认为只要是拥有相似程度的身体活动性——身体运动方式、身体竞技性、身体运动目的的具体体现,便可以认为是体育运动的某种形式,并将这种判定的方式扩大至社会历史各个阶段,使具有相似身体活动性和身体竞技方式的个体活动都被归于体育这一范畴之中。如在体育起源古典时代说看来,古希腊时代的角斗和现代体育的自由搏击、拳击同属于体育运动,因为角斗和自由搏击、拳击一样,有着激烈的身体运动性和身体对抗性,且同样追求获胜的目的。自由搏击与拳击只是在古希腊角斗的基础上,发展了规范、场地等方面的内容,其本质未发生任何变化。

其次,体育与社会关联身体机械论的解析,体育起源古典时代说并不否认体育与社会有关联,运动中的身体也有其社会属性,但是这种属性是将身体置于一种社会超越性之中,具有一种超越社会变化的“基本伦理价值”。在此层面上,几个耳熟能详关键词是其最为突出的体现,如“追求胜利”、“拼搏”、“公平竞争”等。这些关键词就体现了体育起源古典时代说中对体育超越性的“基本伦理价值”,且持体育起源古典时代说的学者认为,这些在体育运动中蕴含的基本价值是亘古不变的,在不同的社会背景历史下都相同,只是表现形式不同而已。

#### 2)体育起源古典时代说与“体育”的被遮蔽。

由于体育起源古典时代说将体育中的身体落于一种机械层面,又在一定程度上赋予了体育运动中身体的超越性,所以体育运动的主体——人的身体,在研

究者的视域下逐渐与社会相脱离。这种“剥离”形成了一个结果，即按照法国社会学家 Pierre Bourdieu<sup>[21][203]</sup>所说的，练习体育的人——那些能掌握身体技能，在默会层面上理解身体知识的运动员，与研究体育的人——往往是从生物学、医学、物理学，乃至社会学角度的研究者之间形成巨大的隔阂，抑或是相互之间的“轻视”。所以，在体育起源古典时代说中，呈现给大众的是一种与丰富的身体社会意义相剥离的体育概念，在某种程度上，认为是对体育在社会大范围层面上的“遮蔽”。

### 3.2 体育起源近代说与后现代身体认识的变革

体育起源近代说与后现代思潮的兴起、后结构主义与建构-结构主义的繁盛有密切的联系。其中，Marcel Mauss 的人类学研究以及 Norbert Elias 的构型社会学对体育起源近代说有着重要的影响，他们都较为细致地讨论了在社会变迁背景下，在具体的体育运动中和体育起源中身体意义改变的重要性<sup>[22][148]</sup>。所以按照 Bourdieu 和 Boltanski<sup>[23]</sup>的界定，在体育起源近代说中，浸透了两种有关身体的观念，其一是在体育运动中个体与其身体的关联，其二是体育运动中，身体社会应用性的显现。由此可见，在体育起源近代说中体现了一种有关身体的预设——身体中介论。从中深刻体现了后现代对身体认识的变革和对现代性的反思。

#### 1) 古典时代的游戏和现代体育。

体育起源近代说对古代游戏与现代体育做了严格区分，身体层面上，最明显的是在对身体暴力的控制和张扬层面上作出区别。德国社会学家 Elias<sup>[99]</sup>对古代的游戏分析中，认为很大程度上是为了对战争的演练，而在当时以冷兵器为主的城邦战争中，身体的近距离接触和对抗是主要的战争形式，所以身体的强势是当时身体练习的一个主要目的，那么随之而来的就是对身体暴力的强调。而与之相对的是，体育起源近代说既然将 19 世纪英国上层贵族的休闲运动认作为是体育的起源，那么其中蕴含对身体的理解也随之附着于体育之上。由此发展而来的现代体育不再将身体的强势作为目的，而更为重视心灵的愉悦、比赛的规范以及比赛的结果，身体逐渐成为一种中介性符号，承担着各种社会意义，而与之相应的是现代体育逐渐排除暴力因素，排除所有的身体反社会应用<sup>[24][217]</sup>。

可见，体育起源近代说中，身体暴力的控制成为了体育运动形成的重要因素。身体在体育运动中，再也不被认为是简单的机械性功能的体现，而是社会机构和规范控制社会暴力的一种中介。在此视角下，身体就不仅仅是展示力量的工具，或者仅仅是人体力量的载体。相反，身体成为一个平台，在此平台上展示

了社会对暴力的容忍程度、对暴力的控制方式，更深层次上说，体现了社会的社会规范的文明程度以及社会生产的主要方式(如古典时代基本上以人力为主，而近代工业革命后，机械逐渐代替了人工)。

#### 2) 古典时代的游戏与现代体育。

在身体的价值层面上，体育起源近代说也较为清晰地区分了古代游戏与现代体育。他们认为古代的游戏强调的是一种人与人之间的竞争，更为注重结果，即胜利，而在现代体育中，更为注重过程，即表现。在这一论述中就凸显一种针对身体的价值层面上的差异，前者，即古典游戏是注重身体的使用价值——比赛的胜利才能真正体现参与者身体的价值，如果失败则价值顿失；而后者，即现代体育更为注重身体的交互价值<sup>[7][318]</sup>——比赛的最后结果仅是体现了一部分的身体价值，而在比赛过程中，对规则的遵守、对手和裁判的尊重等方面，已被列入思考参与者身体价值的依据之中。

由此可见，在体育起源近代说的视野下，通过对体育运动中身体暴力和身体价值这两方面进行探析，以区别古典时代的身体游戏和现代体育，使古典时代的游戏不再如体育起源古典时代说那样被认为是现代体育的起源，而其中也深刻地凸显了身体中介论。体育运动中的身体不再仅仅是一种力量、速度的体现，而是一个交互作用发生的中介性场域，各种社会、文化、历史因素可以在体育运动中的身体，这一既是抽象却又是具体的概念中得到整合。从中凸显了后现代背景下，一种新的对身体的认识和理解，身体也不仅仅是一个单纯的生物性“肉体”，而是复杂的“社会性身体”。

## 4 结论

身体维度是透析西方体育起源说争论的一个视角，古典时代说与近代说在身体这一维度上的争论是来自于体育运动的身体性——身体在社会中的特殊属性。在身体维度上对体育起源古典时代说与体育起源近代说的分析彰显了蕴含于其中的身体机械论与中介论的背景。这一研究维度的介入，一方面可以反思两种体育起源说的某种理论预设，同时也能对在研究方法论上形成一定的促进。

#### 1) 身体的“实化”与“虚化”。

无论是体育起源古典时代说抑或是体育起源近代说，都显然和潜在地对身体进行一定的界定可以认为是将身体这一整体进行了功能和意义的割裂。体育起源古典时代说蕴含的身体机械论，存在着对身体“实化”的倾向，即在体育运动中将身体完全肉体化或是

实体化、超越化,这样的结果是,对身体的理解——这一在意识层面的问题,脱离了体育运动的发展,脱离社会意识与结构的变迁,完全坠入了生物体功能性的描述上。而反观体育起源近代说中蕴含的身体中介论,虽然在很大程度上打通了社会变迁与体育之间的关联,但是却将身体“虚化”,即对人在体育运动中身体意义的解释,完全出自当下或者历史的社会性解释。虽然体育起源近代说中的身体中介论使身体脱离了生物学层面上的束缚,成为了社会的身体。但是肉体性仍然是身体一个不可忽视的重要属性,如果完全如身体中介论一般,将身体理解为凸显社会状况和历史的平台,追求一种反思的意义。如此以往,身体的肉体性属性就被忽视,一种非实体性的意义覆盖了身体,反而在另一层面上形成了对身体的遮蔽。

## 2) 惯习对身体功能与意义的整合。

通过对身体的功能和意义层面上的分析,可以看到体育起源古典时代说和体育起源近代说,都将身体进行了割裂,从而使其对体育起源的理解在一定程度上有失偏颇。所以,只有将身体的功能和意义在最大程度上进行整合,从而形成的体育起源说才可能避免古典时代说与近代说所引发的偏失。法国社会学家 Pierre Bourdieu<sup>[24]209</sup> 所创建的建构-结构主义社会学流派,从体育起源的基本历史性界定上,承袭了体育起源近代说,即认为现代体育起源于近代的英国精英学校,但是他对体育惯习的形成和对身体的功能与意义整合方面的论述能更好地界说体育起源,进而弥补古典时代说与近代说所带来的割裂问题。

### (1) 体育惯习的形成。

从概念的界定看,惯习所描述的是“部分行为者在没有任何关于社会游戏规则知识的情况下,却能行之有效的扮演其社会角色”<sup>[25]788</sup> 的行为特征。在 Bourdieu 看来,体育运动只有成为相对稳定,但又充满矛盾冲突的体育场域后,才能真正成为完整的社会机构,进而影响个体的生活。但是其中一个重要的因素是体育惯习的形成。由于体育运动较强的身体性,体育惯习也可以理解为身体在无意识的情况下,自然地符合某项运动特定的运动规则的行为特征。同时在法国体育社会学家 J Defrance<sup>[5]48</sup> 的解读中,体育运动凸显的惯习,也同时反映了体育运动及其参与者的社会、经济和政治背景。所以,体育惯习连接了身体、体育运动规则和社会背景3个维度,且无论缺失哪一个维度,体育惯习都不能得到完成的理解,甚至不能称之为体育惯习。在体育惯习这一概念下,身体与体育运动规则相联系,实现了对身体的生物性功能的凸显,身体与社会背景相联系,身体的社会意义得到凸

显。所以体育惯习实现了身体意义和功能的整合,如它能参与体育起源观的界定,将有助于规避体育起源古典时代说与体育起源近代说的缺憾。

### (2) 体育惯习与体育起源惯习说初探。

布迪厄所提出的体育惯习的概念,为体育起源说提供了新的思路和出发点。虽然在时间节点上,仍然沿袭体育起源近代说对体育起源于近代英国上层阶级的身体游戏的论断,但是却能积极形成新的论述和分析模式,与原有的体育起源古典时代说和体育起源近代说相比,有着以下新的尝试:

首先,认定体育起源不是以具体的某种体育项目为起始,而以体育惯习的形成为起点。其中包含的因素就不能是简单、割裂的。而体育规范的形成、体育机构的形成,是在个体、规范和社会背景3个层面上共同实现的。其间的体育规范可以沿袭原有的身体活动规则,并加以机构化,而社会背景则需要考虑是否具有工业化的现代性背景。个体层面则是一种参与和显现的意义,是否在规范意义上参与了体育运动,是否实现了对工业化现代社会背景的凸显。具体而言,虽然也认同体育起源近代说在体育起源时期上的分析,但是注重的却是在近代体育惯习的形成和在世界范围内的推广,并将其作为分析的起点。

再者,通过确定体育惯习形成在体育起源中的中心地位,使个体的参与行为与参与意识在个体的身体层面上得到了整合,惯习-身体这一思路得到了进一步彰显。使研究者对体育起源的关注不再以机构、项目、人员数目的产生与增加为主要参照,转而关注在体育运动中身体对规范和社会的承载及凸显。

最后,体育起源惯习说在关注和界定起源的同时,注重的是体育惯习在不同地区、不同社会背景下的转变及接受过程,而不是简单的发展、推广过程。因为体育惯习不是具体的某项或者某些体育项目,后者可以在非常明显的层面上得以显现,而体育惯习的传播和接受需要受到当地或当时的身体文化的考量,也会在一定程度上发生转变,如现代参与乒乓球比赛的运动员,再也不会像第1届世乒赛时礼服长裙的装扮出现在观众面前。

综上所述,身体维度介入了体育起源说的探讨,拓展了一个新的分析和反思视角,同时也展开了体育惯习这一概念,进而能利用体育惯习概念对体育起源说进行尝试性的建构。可见,身体维度深入体育社会学研究,一方面能提升反思前人理论的能力,而另一方面也能对原有的方法论体系进行一定的重构。

## 参考文献：

- [1] Baillet Dominique. Les grands thème de la sociologie du sport [M]. Pairs: L'Harmattan, 2002.
- [2] Marrou. Histoire de l' éducation dans l' antiquité[M]. Pairs: Seuil, 1948.
- [3] Pociello Christian. Sports et société [M]. Pairs: Vigot, 1981.
- [4] Parlebas Pierre. Eléments de sociologie du sport[M]. Pairs: PUF, 1986.
- [5] Defrance Jacque. Sociologie du sport [M]. Pairs: La Découverte, 1997.
- [6] Elias Norbert, Dunning Eric. Sport et civilisation[M]. Pairs: Payard, 1994.
- [7] Brohm J M. Le mythe Olympique[M]. Pairs : Bourgeois, 1981.
- [8] Rouyer J. Recherche sur la signification humaine du Sport et du loisir[J]. Recherches internationales à la lumière du Marxisme, 1965(48).
- [9] Elias Norbert. Sport et Violence[J]. Paris: Actes de la recherche en sciences sociales, 1976(6): 2-21.
- [10] Scambler, Graham.Sport and society: history, power and culture[M]. London:Open University Press, 2005.
- [11] 朗戈斯. 希腊传奇[M]. 陈训明, 朱志顺, 译. 上海: 上海译文出版社, 2002.
- [12] 理查德·舒斯特曼. 通过身体思考: 人文科学的教育[J]. 学术月刊, 2007, 39(10): 5-14.
- [13] 汪民安, 陈永国. 后现代性的哲学话语[J]. 外国文学, 2001(1): 1-8.
- [14] Turner B. Body and society[M]. London: SAGE, 1996.
- [15]. Shilling C. Body and social theory[M]. London: SAGE, 2003.
- [16] Shilling C. The rise of the body and the development of sociology[J]. Sociology, 2005(39): 761-767.
- [17] Bourdieu Pierre. Physical space, social space and haibus[R]. Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi, Universitetet i Oslo, 1995.
- [18] McNay Lois, The foucauldian body and The exclusion of experience[J]. Hypatia, 1991, 6(3): 125-139.
- [19] During Bertard. La Sociologie du sport en france[J]. L'Année Sociologique, 2002, 52(2): 297-311.
- [20] Andrews David L.Desperately seeking michel: foucault's genealogy, the body, and critical sport sociology[J]. Sociology of sport journal, 1993(10): 148-167.
- [21] Bourdieu Pierre. Programme pour une sociologie du sport[M]. Paris: Ed Minuit, 1987.
- [22] Clément Jean-Paul. Contruitions of the sociology of Pierre Bourdieu to the sociology of sport[J]. Sociology of Sport Journal, 1995(12): 147-157.
- [23] Boltanski Luc. Les usages sociaux du corps[J]. Economie, Societé, Civilisations, 1974, 1: 205-233.
- [24] Bourdieu Pierre. Distinction: A social critique of the judgement of taste[M]. Boston: Harvard University Press, 1984.
- [25] Meter K. La sociologie[M]. Pairs: La Rousse, 1992.