

美国 SPARK 课程的教师培训

尹志华¹, 施家瑜², 汪晓赞¹, 季浏¹

(1.华东师范大学 体育与健康学院, 上海 200241; 2.华东理工大学 体育科学与工程学院, 上海 200237)

摘 要: 对当今风靡全美的 SPARK 课程进行了简单介绍, 并进一步对 SPARK 课程教师培训进行分析。研究发现: 商业化的培训组织与模式、专业的培训人员、全面且具有层次性的培训目标、持续的培训时间、丰富的培训方法与策略、发展性的培训绩效评价是 SPARK 课程教师培训的特点。

关 键 词: 学校体育; SPARK 课程; 体育教师培训; 美国

中图分类号: G807 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2010)06-0060-05

Training of teachers for the SPARK curriculum in the United States

YIN Zhi-hua¹, SHI Jia-yu², WANG Xiao-zan¹, JI Liu¹

(1.School of Physical Education & Health, East China Normal University, Shanghai 200241, China;

2.School of Sports and Engineering, East China University of Science and Technology, Shanghai 200237, China)

Abstract: The authors gave a brief introduction to the SPARK curriculum popular in the United States today, further analyzed the training of teachers for the SPARK curriculum, and revealed the following findings: commercialized training organization and mode, professional trainers, comprehensive and level specific training objectives, continuous training time, diversified training methods and strategies, as well as developing training performance evaluation, are the characteristics of the training of teachers for the SPARK curriculum.

Key words: school physical education; SPARK curriculum; training of physical education teachers; United States

教育,特别是中小学的基础教育,在整个国家的建设和发展中具有重要的战略地位和作用,已成为越来越多的人的共识。但基础教育重要作用的发挥,在很大程度上取决于中小学一线教师的专业化程度。因此,在这样一个崇尚知识经济的时代,各国纷纷将教师的专业化作为推动本国教育良性发展的重要举措^[1]。体育教师需要专业化,这是世界教师职业发展的主流方向。相比“承认”专业,“成就”专业有着百倍艰难,必须经历一个较长的实践过程^[2]。诚然,“成就”体育教师专业化的手段非常多,但只有真正实现体育教师教育的专业化,也即培养培训体育教师模式的专业化,最终才能实现体育教师群体的整体专业提升。

自 2001 年开始,我国正式启动了中小学体育课程改革。但体育课程改革的成果是否能够顺利与中小学体育教学实现完美融合,除了体育新课程本身的因素

之外,中小学一线在职体育教师的专业水平是否能够承担体育新课程实施的重任,起着非常关键的作用。因此,在基础教育课程改革蓬勃发展、基础教育体育课程改革日益深入的今天,如果我们还沉醉于描绘体育课程改革的理想和蓝图,而对极需倾注求真务实精神的体育课程实施视而不见,对新课程背景下体育教师的“天然适应”认为是“理所当然”,就可能使体育课程实施的结果与原先的理想相去甚远,使体育课程实施的效果大打折扣,甚至导致体育课程改革的失败^[3]。在这种情况下,我们就有必要扩大视野,了解国外体育课程改革实施主体(体育教师)培训的最新进展,西学中用,取长补短。基于上述原因,本文以世界教育的领头羊,美国 SPARK 课程为对象,从多维视角进行探析。

收稿日期: 2010-03-11

基金项目: 2010 年上海市浦江人才计划基金项目。

作者简介: 尹志华(1987-),男,土家族,硕士研究生,研究方向: 体育教师教育理论与实践。

1 美国的 SPARK 课程

1.1 SPARK 课程产生的背景

1)美国是一个较为典型的移民国家,没有悠久的历史文化的传承但善于借鉴与创新。可以说美国几百年的教育发展史就是一部教育改革与教育创新史。从最初对宗主国教育模式的移植到改造已有的教育,再到独具特色的教育创新,折射出美利坚民族几百年来追求创新与发展的性格。就教师教育而言,师资培训的制度化也走过了一条曲折的创新之路^[4]。美国对教育改革的不断追求,并不搞全国统一行动而是要求各个州根据本州教育发展的实际情况,自主开发中小学课程。对于开发出来的各种课程,国家相关的教育部门并不对州教育部门提出一定要实施的硬性要求,而是要求各个州自主选择各类课程并实施。美国的 SPARK 体育课程也正是在美国这种分权制(decentralization)教育体制的大背景下应运而生的。

2)1989年6月,美国圣地亚哥州立大学的一个研究团队获得了美国国立卫生研究院一项为期7年、拥有数百万元拨款的研究项目,旨在设计、实施和评价小学体育健康课程的有效性^[5]。该研究团队从当时已经比较普遍的学生肥胖问题入手,提出通过运动、玩耍和积极休息的方式进行体育教学改革,以提高小学生的健康水平,而这个研究项目的最终成果就是 SPARK(Sport, Play, and Active Recreation for Kids, 儿童运动、游戏和娱乐活动)课程。随着 SPARK 课程在美国的逐渐推进,研究者现在已经将 SPARK 课程拓展到了包括学前、高中和课后的体育锻炼中,并与学校的健康教育(包括营养教育、团队交往等)相配合,以共同打造一个健康的学校环境,促进学生的全面健康成长^[6]。

SPARK 课程主要通过为学生和体育教师提供课程、专业培训、跟踪支持和仪器设备等服务,帮助学生形成健康的生活习惯、良好的运动技能以及提高个人社会交往能力。自 SPARK 课程实施以来,于1993年被授予彼得·维尔森和阿诺德·施瓦辛格的“官员荣誉奖”(Governor's Commendation Award),并成为美国联邦教育部建议推广的示范项目^[7]。到目前为止,全美已有22个州的3500多所学校采纳了该课程,并得到了教育界和社会各界的普遍认可。

1.2 SPARK 课程中的教师培训

SPARK 课程主要由3大部分组成,即学校体育活动与教学、校外体育与健康活动、教师培训。SPARK 课程的设计者非常重视对体育教师的培训,因为教师只有真正地了解了 SPARK 课程,才能切实有效地实施 SPARK 课程。SPARK 设计者希望体育教师通过培训,

学会如何改善体育教学的质量,如何花更少的时间去管理学生,如何让孩子有更多的时间参与有助于健康的活动,如何使课堂更开放、更有趣……而所有的这些要求都是为了让学生能够更好地进行体育学习^[8]。那么, SPARK 课程是如何要求体育教师的呢?该课程主要对体育教师进行哪些方面的培训呢?这些培训又是如何落到实处的呢?

2 美国 SPARK 课程教师培训

由于 SPARK 课程的设计从中小学学生的实际情况出发,因此美国很多州都已经采纳了该课程,也就是说, SPARK 课程在普及工作上取得了良好的成效,甚至在美国学校体育界充当了一定的领导角色^[9]。但由于该课程与传统的体育课程有一定的区别,因此对体育教师实施该课程也提出了一些与众不同的要求。为了满足这些要求, SPARK 的研发组织决定对采纳了该课程的学校的体育教师和管理者实施相应的培训,并制订了一套周密的培训体系。

2.1 SPARK 课程教师培训的组织者和参与者

1)培训组织:由于美国官方并没有开发任何课程,所以从归属的角度来讲, SPARK 课程实际上属于“民办”课程。所以,对实施了 SPARK 课程的学校的教师和管理者进行培训的任务就落在研发者个人身上。但很显然,让少数几个研发人员亲自对众多体育教师进行培训是不合逻辑的。因此,借鉴美国市场经济的成熟运作模式,经过充分的“市场调查”之后,研究人员成立了一家名为 SPOTRTIME 非营利性公司负责全美 SPARK 课程教师的培训工作,该公司采用了面向市场的商业化培训模式,但却又不以盈利为主。众所周知,在资本主义制度的市场经济条件下,商业化运作模式的工作效率最高^[10]。所以,在 SPOTRTIME 公司成立短短的几年时间里,在市场化的培训模式的拉动下,采纳了 SPARK 课程学校的管理者 and 体育教师接受了全方位的培训,这为 SPARK 课程在各个学校的顺利实施奠定了坚实的基础。

2)培训参与者:培训的参与者主要包括两部分,即培训者和培训对象。对于课程的推广实施而言,培训人员的选择非常关键。实际上, SPARK 课程的研究人员并没有亲自参与对体育教师的培训工作,其培训者是由 SPOTRTIME 公司遴选的专职培训师。目前,全美从事 SPARK 工作的共有60多人,其中的28个全职员工和10个兼职员工(大部分在圣地亚哥市)对教师培训工作进行全面负责。另外,在签订合同的基础上,还雇佣了大约30个“SPARK-认证”培训师,他们是(SPARK 组织)亲自挑选的,有经验的教员(基本上都具

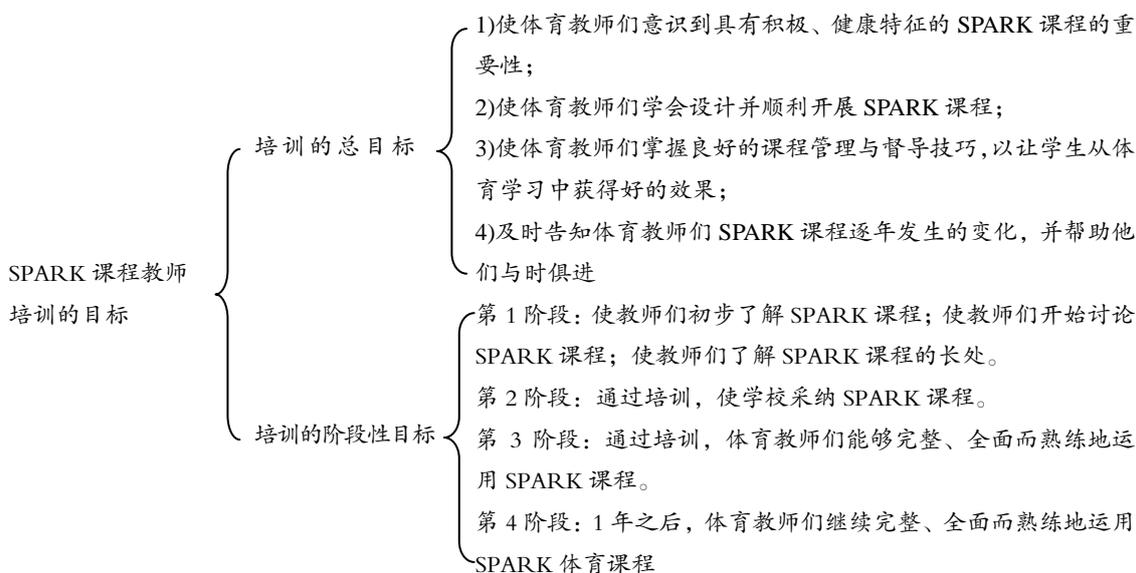
有硕士学位,部分具有博士学位),他们以前就已经在其所在的学校应用过 SPARK,且参加过多次的培训^[11]。这些认证培训师主要负责在采纳了 SPARK 课程的学校对体育教师进行现场指导。而 SPARK 课程的培训对象则主要是各个学校的体育教师,但同时也会对学

校的管理者实施少量的培训。

2.2 SPARK 课程教师培训的目标

一般而言,教师培训的目标包括总的目标和细分的目标,或者长期目标和短期目标。SPARK 课程教师培训目标主要包括总目标和阶段性目标,具体详见表 1。

表 1 SPARK 课程教师培训的目标体系



2.3 SPARK 课程教师培训的时间

SPARK 课程研究人员开发该课程的最终目的是为了让孩子养成终身体育锻炼的习惯,真正地爱上体育活动。而作为学生终身体育锻炼的引导者,体育教师自身也必须要实现知识的不断更新。因此,在对各个学校的体育教师进行培训时,培训师从终身教育的观念出发,将培训时间按照 SPARK 在各个学校的实施程度分为 4 个阶段,即体育教师接触 SPARK 的初始阶段、学校采纳 SPARK 课程阶段、体育教师熟练实施 SPARK 课程阶段、体育教师持续地熟练实施 SPARK 课程阶段^[12]。在前 3 个阶段,专职培训师会频繁地到各个学校查看课程的实施情况,及时与体育教师进行充分的沟通,注重现场观察而对体育教师进行指导。而在第 4 个阶段,也即 SPARK 课程实施的成熟阶段,培训师会逐渐减少来学校的时间,但他们仍然会经常与学校的体育教师保持电话联系,随时监控课程的实施进展,或者是将最新的培训资料及时发给体育教师,以让他们保持对 SPARK 课程的更新。

2.4 SPARK 课程教师培训的内容、方法与策略

由于 SPARK 课程针对体育教师的培训主要侧重于现场指导,因此,不同学校的体育教师的培训内容、方法与策略可能会存在一定的差异。比如,对于以白人学生为主的学校和以黑人学生为主的学校,培训师

在对体育教师进行培训时,会充分考虑到种族差异而带来的一些影响。总的来说,基本的培训内容、方法与策略还是大同小异(见表 2)。

2.5 SPARK 课程教师培训的绩效评价

由于 SPARK 的研究人员坚持对 SPARK 课程进行及时的更新,因此,他们非常注重该课程的实施结果,尤其是注重教师培训的绩效评估。他们认为,只有将课程实施的具体执行者培训合格甚至达到优秀标准的时候,学生才会在体育教师的引导下,真正的去参与 SPARK 课程的学习^[13]。培训组织针对体育教师培训绩效的评价,既有过程性评价,又有结果性评价策略;既有正规性的评价,也有非正规性的即时评价。但不管怎么样,评价标准、方式、内容的选用都是遵循评价的有效性原则^[14]。比如,在对体育教师进行培训的过程中,通过过程性的评价以及时监控培训效果,为培训方案的有效调整提供反馈信息。通过结果性评价,对各个学校的体育教师在前 3 个阶段的整体培训效果进行评估,为漫长的第 4 个培训阶段做好准备。研究者曾对来自于 9 个州 72 所学校的 421 名教师的培训绩效的调查显示,大部分体育教师对于培训计划及其实实施持积极态度,并且认为该培训能够有效地促进体育教师们实施 SPARK 课程^[15]。

表2 SPARK 课程教师在不同时间的培训内容、方法与策略

实施的时间段	具体培训内容、方法与策略
接触	向教师分发 SPARK 课程的宣传小册子； 让教师观看其它学校实施 SPARK 课程的录像带； 在学校与教师进行面对面交流； 举行正式的培训班，向教师们介绍 SPARK 课程
采纳	与学校管理者和体育教师们保持频繁的联系； 告诉体育教师们如何运用 SPARK 课程
运用	举行培训班和研讨会。2007~2008 年间，SPARK 课程小组举办了 810 次研讨会，7 个研究性的会议(指持续 2~3 天的关于 SPARK 课程的研讨会)，在 55 个专业会议上进行了主题发言，对体育教师产生了非常大的影响； 对学校进行回访。即在学校正式运用 SPARK 课程之后，培训师定期到学校与体育教师进行交流，了解实施的具体情况
持续	肯定和承认学校及体育教师的功劳； 对体育教师进行奖励，如邀请他们参加 SPARK 课程的专业会议，评选全美的 SPARK 之星等； 随时将 SPARK 课程的各种信息及时地反馈给体育教师们

3 启示

纵观美国 SPARK 课程教师培训的整个体系，可以说该培训体系是世界上最完美的体育教师培训体系之一。就培训的参与者而言，SPARK 的研究人员并没有亲自培训一线体育教师，而是在成立 SPORTIME 公司的基础之上，将整个培训工作推向市场，然后招聘专职和兼职的培训师具体实施培训工作。这种方式极大地提高了整个培训工作的效率，从而为 SPARK 课程在与其它体育课程的竞争之中具备一定的优势。由于研究人员没有参与具体的培训工作，使得他们能够将足够的时间投入到 SPARK 体育课程的后续研究之中，这在一定程度上加快了课程的更新速度。另外，除了对体育教师进行培训之外，培训师还对学校的管理者进行了相关的培训，拓宽了课程的影响力，为课程在各个学校的顺利实施提供了更多的支持。

从培训的目标和时间我们可以得知，SPARK 课程针对体育教师的培训具有全面性、层次性以及持续性的特点。培训的总目标内容非常丰富，突破了传统体育教师培训中只是有关教材教法的简单介绍，涵盖了课程与教学意识的培养、针对不同教学情境而进行的课程设计、课堂管理手段与方法、课程与教学的发展趋势等方面，体现了 SPARK 课程培训目标的全面性。而阶段性的培训目标和长期的培训则体现了培训目标循序渐进的达成，充分考虑到体育教师的学习与接受能力，同时也为各校体育教师摆脱传统体育教学思想的束缚，接受 SPARK 的新型课程观提供了一定的缓冲时间与空间。

从培训的内容、方法与策略我们可以得知，在 SPARK 课程的不同实施阶段，培训者都根据培训对象的心理特点和对课程的熟悉程度，采用了不同的培训

手段和方法，并设置了不同的培训内容。另外，通过采用注重现场观察的培训方式，培训者将 SPARK 课程的理论阐述与实践教学很好地进行了有机结合，填平了理论与实践之间的沟壑，增强了 SPARK 课程的可操作性。与各校的体育教师和管理者保持不间断的联系，及时告知有关 SPARK 课程的最新信息，并为这些体育教师提供适当的精神与物质奖励，也是培训方法与策略运用恰当的表现之一。

体育教师培训绩效的评价，是培训工作的重要组成部分之一。在传统的培训工作中，一般也会涉及绩效评价，但大多采用一次性的绝对性评价，无法体现出评价的激励、反馈等正面功能。鉴于以往教师培训评价的不足，SPARK 的专职培训师对体育教师培训结果的评价采用了丰富多样的发展性评价方式，既有过程性评价，又有结果性评价；既有正式的评价，又有非正式的评价。多样化的评价手段与方法，为培训者和被培训者提供了及时的信息反馈，有利于培训方案的及时调整，使得培训工作更贴近于实际需要，为 SPARK 课程在各个学校的可持续发展奠定了良好的基础。

目前，在我国体育与健康课程实施大力推进的背景下，针对各省一线中小学体育教师的培训也早已提上日程。比如，教育部师范教育司每年都会组织体育教师进行新课程的远程研修，各个省教育厅也根据本省的情况组织体育教师开展一些有针对性的培训，甚至在一些经济条件较好的县市级教育局，组织体育教师进行新课程培训也已经如火如荼地开展起来了。这些培训作为体育新课程的顺利推进提供了极大的帮助，但总的来说，还是存在着一系列亟待解决的问题^[6]。因此，

如能参考和借鉴美国 SPARK 课程培训体育教师的经验,设定与时代精神相符合的体育教师在职培训模式,将会对我国基础教育体育课程改革顺利实施,我国广大中小学一线体育教师的专业发展,我国广大中小学生的健康成长产生积极的影响。

参考文献:

- [1] 陈永明. 教师教育研究[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2003: 97.
- [2] 王健. 体育教师教育的专业化研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2008: 1-2.
- [3] 张细谦. 体育课程实施研究[D]. 广州: 华南师范大学, 2007: 4-5.
- [4] Christopher J L. Teacher education in american: reform agendas for the twenty-first century[M]. New York, Martin's Press, 1997: 3.
- [5] What is SPARK? [EB/OL]. <http://www.sparkpe.org/what-is-spark/>.
- [6] Lynn Dale Housner. SPARK, health—related PE curriculum[J]. Teaching of Physical Education, 2009, 29(08): 49.
- [7] Awards & Honors[EB/OL]. <http://www.sparkpe.org/what-is-spark/awards/>.
- [8] 李凌姝. 让孩子成为运动的主人[J]. 体育教学, 2009, 29(08): 50-53.
- [9] Pate R R, Davis M G, Robinson T N, et al. Promoting physical activity in children and youth: A leadership role for schools. (AHA Scientific Statement)[J]. Circulation, 2006, 114: 1214-1224.
- [10] McKenzie T, Sallis J, Rosengard P. Spark physical education: design, evaluation, and dissemination[C]//AIESEP World Congress, 1995: 259-268.
- [11] McKenzie L, James F Sallis, Paul Rosengard. Beyond the Stuco tower: design, development, and dissemination of the SPARK physical education programs[C]//2009 American Academy of Kinesiology and Physical Education, 2009: 114-127.
- [12] Training[EB/OL]. <http://www.sparkpe.org/order-From-spark/training/>.
- [13] McKenzie T L, Alcaraz J E, Sallis J F. Assessing children's liking for activity units in an elementary school physical education curriculum[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1994, 13: 206-215.
- [14] Dowda M C, Sallis J F, McKenzie T L, et al. Evaluating the sustainability of SPARK physical education: A case study of translating research into practice[J]. Research Quarterly for Exercise and Sport, 2005, 76: 11-19.
- [15] Sallis J F, McKenzie T L, Alcaraz J E, et al. Project SPARK: Effects of physical education on adiposity in children[J]. Annals of the New York Academy of Sciences, 1993, 699: 127-136.
- [16] 陈雁飞, 潘建芬. 专业化视野中体育教师培训策略的实践研究[J]. 继续教育研究, 2009(6): 135-137.