

## 对体育强国认识分歧的思考

张学飞

(华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510006)

**摘 要:** 梳理了目前学术界对体育强国的认识分歧, 并分析了造成这种学术分歧的政治和评估技术原因。政治原因有可能导致人们高估或低估中国体育的实力地位, 而评估技术方法不一致又导致没有统一的评估标准。体育实力地位是一国体育实力与外国体育实力相比较而得出的实力大小, 并依此实力大小进行的国际排序。实力差距决定实力等级排序, 但实力等级排序并不能反映实力差距的性质。目前学术界对体育强国认识分歧主要是由于评估标准不一致而造成的, 一个是以竞技体育实力差的绝对量为标准, 而一个是以实力差的结构性质为标准。

**关 键 词:** 体育社会学; 体育强国; 体育实力

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2010)06-0010-04

### Contemplation of cognitive discrepancies about a powerful country of sport

ZHANG Xue-fei

(School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510006, China)

**Abstract:** The author sorted out the discrepancies in the academic community's cognition of a powerful country of sports, and analyzed political and evaluation technical reasons for causing such academic discrepancies. Political reasons may have caused that people overestimated or underestimated the strength status of Chinese sport, while the difference of evaluation technical methods have caused the absence of a unified evaluation standard. Sport strength status is the international order of sports strengths of a country, which is arranged according to the magnitude of sport strengths of that country as compared with that of other countries. Strength differences decide the strength ranking order, yet the latter fails to reflect the nature of the former. At present, the discrepancies in academic community's cognition of a powerful country of sport are mainly the cognitive discrepancies about whether a country is a powerful country of competitive sport, which are caused by the difference of evaluation standards, one of which is a standard based on the absolute magnitude of strength differences of competitive sports, while the other of which is a standard based on the structural nature of strength differences.

**Key words:** sport sociology; powerful country of sport; sport strengths

早在 20 世纪 80 年代初, 国家体委就根据体育事业的发展需要, 提出了要在“本世纪末把我国建设成为世界体育强国”的战略目标。但当时的理论界对“体育强国”战略目标的具体、确切的概念, 以及其现实性和科学性都是争论不休的。自从胡锦涛总书记在 2008 年北京奥运会和残奥会的表彰大会上提出“进一步推动我国由体育大国向体育强国迈进”的中国体育奋斗目标后, 学术界又一次掀起了对中国体育强国问题的理论探讨。可时至今日, 学术界对体育强国问题

的认识分歧依然。本文认为, 对一个国家是否是体育强国, 或者是否是竞技体育强国和奥运强国以及大众体育强国等问题的判断, 实质上就是对国家体育综合实力和体育结构要素实力地位的判断。因此, 除了政治因素之外, 造成这场旷日持久的学术争论的深层原因更主要的是评估技术因素, 而评估技术因素引发需要思考的问题是缺乏对体育强国实力地位的相对性及评估意义的研究。

收稿日期: 2010-01-04

作者简介: 张学飞 (1966-), 男, 副教授, 博士研究生, 研究方向: 体育社会学。

## 1 关于体育强国认识分歧及其原因

### 1.1 目前的几种认识分歧

“体育强国”是20世纪80年代初由国家体委根据当时体育形势的发展,在1980年体育工作会议提出的“把我国建设成世界上体育最发达国家之一”的基础上,提出了“要在本世纪末把我国建设成为世界体育强国”,并于1983和1984年,经国务院,中共中央先后批准的在本世纪内把我国建设成世界体育强国的战略目标<sup>[1-2]</sup>。当时的国家体委还在《2000年中国的体育》这份纲要性文件中规定了体育强国的六大指标体系。但由于这六大指标在概念上既模糊,又笼统,更不易在实践中操作,于是在1985年全国体育发展战略研讨西宁会议上提出了“运动技术水平是体育强国的最鲜明的主要标志”的论断<sup>[3]</sup>。

总之,在1990年北京亚运会前体育行政部门基本统一了“运动技术水平”这一个指标。虽然在1985年编写,2005年再版的《体育概论》这本“体育学院通用教材”对“体育强国”进行了学术上的定义,即所谓体育强国,是指在世界重大综合性的运动竞赛中名列前茅的国家,即以竞技水平为最鲜明、最主要的标志。例如,在奥林匹克运动会中取得总体优势,名列前几名(一般指1~6名)的国家<sup>[4]</sup>。但是,学术界仍然对此持有不同的看法。大多数学者都认为,仅“运动技术水平”这一单一指标是不能反映体育强国的真实内涵的。体育强国应是多要素的构成<sup>[5-6]</sup>。

无论是单指标还是多指标,可以看出,从20世纪80年代到2004年雅典奥运会前的整个时期,关于体育强国的认识分歧主要是指指标构成体系上的争论。2004年雅典奥运会后,理论界对体育强国的认识分歧依然存在。然而有关体育强国的争论已不仅仅局限于指标选择的争论,而且开始争论中国是否已经成为体育强国的问题。

虽然早在1984年23届洛杉矶奥运会期间,美国奥委会主席威廉·西蒙就大胆预言:“从现在起他们(中国)将成为奥运会强国之一,将被所有的国家算入世界体育强国之列”<sup>[7]</sup>,但真正将体育强国问题引向学术讨论的是国内权威体育媒体《体坛周报》为雅典奥运会所作的结论性总结评价。该报认为中国代表团在本界奥运会上已经实现了三大历史性飞跃,这标志着中国体育迈上了一个新台阶,中国人可以堂堂正正地宣布:我们已经是体育强国。尤其是在2008年北京奥运会后,围绕中国是否是体育强国等问题,舆论界和学术界各抒己见。有学者认为,奥运项目只是竞技体育很少的一部分,竞技体育也只是整个体育活动很少的一部分。因此,奥运会不能代表体育,金牌大国不等于

竞技体育强国,更不等于体育强国<sup>[8]</sup>。而有的学者在本世纪初就认为“……这些数据以不可辩驳的事实说明,中国已经成为一个名副其实的竞技体育强国……”<sup>[9]</sup>。还有学者认为,中国已经达到竞技体育强国的实力地位,但还不能称体育强国,甚至不宜叫“大众体育强国”<sup>[10]</sup>。甚至有学者认为“中国已经是国际上最重要的竞技体育强国”<sup>[11]</sup>。而《决策与信息》杂志决策箴言开篇首语中以“开创体育强国新纪元”为题目就断言,以2008年北京奥运会为标志,中华民族先贤们所做的体育强国之梦,终于在中国共产党领导下辉煌实现了<sup>[12]</sup>!

总之,关于体育强国的认识,在目前大体表现为以下5种具有代表性的分歧:第一,中国现在既不是竞技体育强国和奥运强国,更不是体育强国;第二,中国已经是竞技体育强国,但还不是体育强国;第三,中国是奥运强国,但还不是竞技体育强国;第四,中国已经是体育强国;第五,不赞同体育强国的提法。

### 1.2 认识分歧的原因

#### 1) 政治原因。

政治原因可以分为正面和负面两种,不管是正面或者是负面原因,都有可能使人们高估或低估中国体育的实力,从而导致对体育强国认识上的分歧。

高估中国体育实力地位,认为中国已经具备体育强国地位的正面政治原因是体育已经证明了中国的强大,而且体育已经成为中华民族伟大复兴的先锋。自近代以来,无数仁人志士为了甩掉“东亚病夫”这顶帽子,苦苦求索,希望我们有一天能在国际体育最高竞技场上战胜一切对手,登上冠军宝座。而2008年北京奥运会中国51枚金牌证明:中国不是体育强国,谁是体育强国?而且中国体育强国梦想的实现将成为其他领域学习的楷模。高估中国体育实力地位,大谈中国是体育强国的负面原因主要是“中国威胁论”在作祟。另外,国外一些人大谈中国是体育强国的目的是想借金牌第一这把难坐的交椅,使中国不计代价地消耗国力,从而坐收经济强国和军事强国的鱼翁之利。因为他们已经意识到“一个国家日益成熟(或趋于稳定)的标志,也许在很大程度上要靠体育运动以外的许多方面表现出应有的成就”<sup>[13]</sup>。而且国家资源的有限性决定了国家“要考虑更多比体育更需要联邦资源投入的领域”<sup>[14]</sup>。当然还有国内少数人,大谈中国是体育强国的目的是希望国家为了巩固金牌第一的地位而无休止地倾举国之力,从而保证自己在此过程中所能获得的既得利益。

与此相反,低估中国体育实力,认为中国现阶段还不是体育强国的正面原因是中国传统文化长期形成

的韬光养晦和谦逊的传统,以及认识到中国体育发展确实还有不足的地方,希望国人不要骄傲自满,要谦虚谨慎,努力把今后中国体育工作搞好。低估中国体育实力,认为中国不是体育强国的负面原因是想否定自改革开放以来,甚至是新中国以来中国体育所取得的辉煌成就。

## 2) 技术原因。

除了政治原因之外,导致对体育强国认识分歧的重要原因是对中国的体育综合实力,以及体育结构要素实力的评估方法不一致。

到目前为止,有关体育综合实力的评估方法在国内没有较系统的研究成果。虽然有学者为体育强国进行了定义,认为体育强国是指体育发展的综合实力超群,总体水平明显高于其他国家。但仍然认为由于其概念指向宽泛,所属类别繁多,没有也不可能有一个公认的客观准确评价标准和公式化的定量指标体系<sup>[15]</sup>。国外也没有人去研究过这一问题,因为他们都认为这样的研究并无任何意义。虽然国内较早就存在对竞技体育实力的评估研究,但基本上都是采用在最高国际竞技体育比赛中的成绩或者名次进行总体评价,即通常使用的金牌名次与奖牌名次等来分析一国的竞技体育实力的。而只有少数学者以结构分析法来评估一国的竞技体育实力地位。因此,对竞技体育实力的评估,在评估方法和评估标准上也是不一致的。如采用总体评价法来分析,可以说中国确实是一个竞技体育强国,但如果从结构分析方法来评估,则中国还不能算是竞技体育强国。

另外,在确立体育综合实力构成要素上同样如此。在国家体育综合实力构成要素上,就存在3种有代表性的观点:有人认为竞技体育水平能够代表一国的体育综合实力水平;有的学者认为,仅竞技体育和大众体育实力水平就能基本代表一国体育综合实力的水平;而有的学者却认为,体育综合实力构成要素应是全面的,不仅包括竞技体育和大众体育实力水平,还应包括学校体育、体育产业、体育科研、体育文化、体育人口、体育场地设施等实力水平。由于没有共同的评估标准,因此增加体育综合实力构成要素与和提高评估方法的复杂程度似乎就成为学者们的研究追求。但这种追求并不能增强对体育综合实力评估的准确性。正因为如此,才产生了对中国体育强国的前述5种认识。可能在目前学术界中唯一能达成共识的是,尽管美国在北京奥运会上的金牌总数落后于中国,名列第二,但美国仍是当今世界的体育强国。然而对美国体育综合实力地位的一致认可,并非产生于对美国体育综合实力地位客观评估的结果,而是在评估前就

已经产生的实力地位的主观判断,更何况至今也还没有人对其进行过科学的客观评估。这种主观判断不要说专业研究人员,就是一般人也能够做出这样的判断。为什么呢?因为他们依据的都是“常识”。“常识”就是人们对体育的最一般的基本规律的了解和所见所闻而产生的习惯性感性认识。如美国的男子篮球队在历届奥运会和其他国际大赛中虽然不总是第一,而且今后也不可能总是第一,但当问到当今世界哪一个国家的篮球实力最强时,笔者可以断定99%的调查对象仍然会认为是美国最强。因此,体育综合实力评估方法的合理性不是由其方法的复杂程度和指标选择的越多越好决定的,而是由其评估结果与人们常识的差距大小决定的。

## 2 体育实力地位的相对性及涵义

要客观地认识中国体育综合实力地位,从而判断中国是否是体育强国,就需要重点研究中国体育综合实力或者竞技体育实力地位的性质及涵义,否则就只会使研究停留在方法论上的争论,而这又会出现体育综合实力指标选择和评估方法越复杂,而真正的实用价值越下降的研究现象,其研究结果也不利于我国迈向体育强国的战略选择。

体育实力地位是个相对动态的概念,是指一国体育实力与外国体育实力相比较而得出的实力大小,并依此实力大小进行的国际排序。一国的体育实力地位,无论是体育综合实力地位还是构成综合实力的要素实力地位,只有通过与其他国家相应的体育实力进行比较才能得出。由于比较单位是国家或者地区,这种比较是横向性的比较。如果世界上只有一个国家或者地区,就无法知道这个国家或地区的体育实力地位是高还是低。因此,至少要有两个以上的国家或地区时,研究国家或地区体育实力地位或者体育强国才有意义。由此可知,“体育强国”在学术意义上应是一个“动态比较”概念。因此,自近代主权国家产生以来,在世界国家体系中都存在“体育强国”,哪怕这个“体育强国”的实力水平还完全达不到“规定指标的量化标准”,也存在所谓“矮子中出高将军”式的“体育强国”。如现代体育初期的“欧洲体育强国”之称就是如此。

另外,实力地位包含两层涵义,一是实力等级排序;二是实力差距大小。实力差距决定实力等级排序,但实力等级排序并不能反映实力差距的性质。比如就竞技体育实力而言,所谓国际通行的在重大国际比赛上的金牌榜排名,只能反映相关国家间的竞技体育实力水平差距,并不能反映其竞技体育实力水平的性质。如冷战时期的苏联与美国几乎在每届奥运会上的金牌

榜都是第一与第二之间关系的排序，可两国间竞技体育实力差距是竞技体育强国间的区别。而如今的俄罗斯同样是或者今后也可能是与美国在奥运会金牌榜上的排序是第一和第二的关系，但这种差距却是竞技体育强国与竞技体育大国间的差距。同样，笔者认为，尽管在北京奥运会上中国的金牌数量大大超过美国，但美中两国的差距仍然是竞技体育强国与竞技体育大国间的差距。另外，一国的体育实力地位是以该国的体育实力为基础的，但一国体育实力的提高并不能决定该国体育实力地位也必然随之提高。也就是说，一国的体育实力地位除了与该国体育实力水平有关外，还与其他许多因素有关。如中国首次参加23届奥运会就一举获得了金牌榜排序第5的好名次，而经过认真准备4年后，在24届奥运会上其金牌榜排序一下落后10个位次。但谁都不能断言1984年的中国竞技体育实力水平比1988年要高。

因此，一国体育实力地位的高低排序是由该国体育实力与外国体育实力的差决定的，两国体育实力差的绝对量可以表明哪个国家的体育实力大，从而体现两国实力地位在排序上的高低关系，但实力差的绝对量并不能说明实力地位差别的性质。

从以上分析认识到，体育实力既然是一个比较的动态概念，那么评估中国体育实力就存在两个评估标准：一是中国与当今世界其他体育强国相比较的实力地位差距的绝对量是多少；二是中国与当今世界其他体育强国相比较的实力结构性质的差距是什么。

就“体育强国”这个概念所包含的竞技体育强国而言，它不仅包含两国竞技体育实力差的绝对量大小，而且也包含两国竞技体育实力地位差距的性质。这就是为什么在目前的学术界有人认为中国已经是竞技体育强国，而有人却认为还不能算是竞技体育强国的原因所在。因为前者是以实力差的绝对量为评估标准，而后者却是以实力结构性质为评估标准。

另外，就“体育强国”这个概念所包含的体育综合实力而言，它不仅指竞技体育实力，也指大众体育和体育产业等方面的实力。就后者而言，由于目前学术界都认为，无论是在实力差的绝对量上，还是在实力差的结构性质上与其他体育强国相比较都还有较大的差距。因此，在对中国目前还不是“体育强国”这个问题的认识上还是有共识的。正因为如此，“体育强国”才成为21世纪中国体育的奋斗目标。毫无疑问，建设中国体育强国不仅仅是只追求国家体育实力地位的高低，奥运金牌榜第一或第二的排序名次，更要强调体育结构间的平衡发展和弥补体育综合实力性质结构上的不足。因此无论是已经实现的以竞技体育实力

差的绝对量为标准的竞技体育强国和奥运强国，以及正在追求的体育综合实力强国，都还需要中国为之努力进取和踏实工作才能实现真正的体育强国。同时也要求中国要有实现目标长期性的思想准备。从体育大国迈向体育强国不是朝夕就能够完成的，它是一个时代性的，甚至是一个世纪性的艰巨课题。

### 参考文献：

- [1] 1984年中共中央文件. 中共中央关于进一步发展体育运动的通知[EB/OL]. 中国普法网, <http://www.legalinfo.gov.cn/zt/2004-09/15/content13405.htm>.
- [2] 1983年国务院文件. 批转国家体委关于进一步开创体育新局面的请示的通知[EB/OL]. 百度法律网, <http://law.baidu.com/pages/chinalawinfo>.
- [3] 张彩珍. 体育发展战略要从国情出发, 适应改革需要, 为建设体育强国服务[C]//中国体育发展战略研究会编. 全国体育发展战略论文选, 北京: 北京体育学院出版社, 1988: 3-4.
- [4] 杨中旭. “体育强国战略”的时代背景与争议[J]. 中国新闻周刊, 2008(22): 38.
- [5] 王岗. 关于“体育强国”战略目标的科学反思[J]. 体育文史, 1999(1): 14-17.
- [6] 史兵. 我国体育发展战略的探索[J]. 体育文化导刊, 2003(8): 12-14.
- [7] 毛秀珠. 体育社会学[M]. 北京: 人民体育出版社, 1997: 56.
- [8] 李卞婴. 2008年奥运后中国体育体制的改革之路[J]. 体育学刊, 2008, 15(2): 7-13.
- [9] 梁晓龙. 举国体制[M]. 北京: 人民体育出版社, 2006: 34.
- [10] 徐本力. 体育强国、竞技体育强国、大众体育强国内涵的诠释与评析[J]. 天津体育学院学报, 2009, 24(2): 93-98.
- [11] 田麦久. “竞技体育强国”论析[J]. 北京体育大学学报, 2008, 31(11): 1441-1444.
- [12] 江河. 开创体育强国新纪元[J]. 决策与信息, 2008(8): 1.
- [13] 庆柳, 石颜. “体育强国”思维逻辑考[J]. 体育博览, 1989(6): 23.
- [14] 孙松滨. 从金牌大国到体育强国: 体育运动的宗旨是提高国民体质[J]. 边疆经济与文化, 2008(10): 1.
- [15] 田雨普, 王欢. 体育强国的辩证认识论[J]. 体育学刊, 2009, 16(8): 10-11.