

我国古代体育史研究的当代形态与学术超越

——读王俊奇教授《中国古代体育文化》有感

邓星华¹，艾克拜尔·玉素甫²

(1.华南师范大学 体育科学学院，广东 广州 510006；2.喀什师范学院 体育系，新疆 喀什 844000)

摘 要：我国古代体育史研究的当代形态折射出了我国体育史研究的现状，主要体现在问题化形态下我国古代体育史史料的文本回归和理论化形态下我国古代体育史论域的视界融合。面对古代体育史研究的当代形态，我国古代体育史研究在现实紧张与理论紧张中寻求突围，实现我国古代体育史研究的学术超越。

关 键 词：古代体育史；体育史研究；文本回归；学术超越

中图分类号：G80-05 文献标识码：A 文章编号：1006-7116(2010)05-0115-04

The contemporary form of and academic excellence in the study of ancient sports history in China

——Thoughts intrigued by Ancient Sports Culture in China written by professor WANG Jun-qi

DENG Xing-hua¹，AKBAR Yusup²

(1.School of Physical Education，South China Normal University，Guangzhou 510006，China；

2.Department of Physical Education，Kashgar Teacher College，Kashgar 844000，China)

Abstract: The contemporary form of the study of ancient sports history in China reflected the current state of the study of sports history in China, being embodied mainly in the text returning of ancient sports history research resources in China under form of questionization and the vision blending in the ancient sports history study area under the form of theorization. Facing the contemporary form of the study of ancient sports history, in the study of ancient sports culture in China, researchers should seek for breakthroughs under realistic and theoretical tensions, so as to realize academic excellence in the study of ancient sports history in China.

Key words: ancient sports history; study of sports history; text return; academic excellence

己丑年荷月，知名体育史学者王俊奇先生又一力作《中国古代体育文化》出版了。从《近现代二十家体育思想论稿》、《中国唐宋体育史》到《中国古代体育文化》，王俊奇先生在体育史学视野的拓展、史论角度的调整、史料层面的细化和研究视野的开拓上下了很大的功夫，日益凸显出其鲜明的学术特色，日渐突破了我国古代体育史研究的“表象复制”，在某种程度上实现了我国古代体育史意义阐释、价值形态和理论范式的原生性、开拓性建构，为我国古代体育史研究书写了浓墨重彩的一笔。

目前，我国古代体育史研究面临着断裂式、碎片

化的尴尬处境：“一种是满足现状，认为中国古代体育史似乎已没什么可值得研究的，选题较难，研究者渐少；另一种则是急于求成，缺乏深广的史料研究和考证工作，文章内容显得空泛”^[1]。在我国古代体育史研究的学术共同体中，很少有人再追问中国古代体育史“是什么”、“为什么”以及我国古代体育史“写什么”“怎么写”的问题。在史学理论发达的今天，我国古代体育史研究虽还停留在存留历史或澄清历史事实的初始研究形态，但谭华、崔乐泉、罗时铭、王俊奇等知名体育史学者在不断“建构——解构——建构”我国古代体育史的过程中，形成了我国古代体育史研究

的话语谱系和当代形态,促成了我国古代体育史研究学术超越的新气象。

1 问题化形态下我国古代体育史史料的文本回归

在我国古代体育史“写什么”、“怎么写”、“为什么写”系列问题面前,《中国古代体育文化》提供了有力的话语理论,强调在古代体育史“写什么”、“怎么写”、“为什么写”的问题化形态下将史料意义从古代体育史文本中释放出来,注重古代体育史史料的文本回归与意义实践,重视在古代体育史料的建构中传播、解释和协商我国古代体育史研究中的一切合理性问题。在当代体育史学术共同体中,我国古代体育史研究群体、研究机构和学术平台无疑是非常重视古代体育史史料文本回归的学术体。1984年成立的中国体育科学学会体育史分会是我国古代体育史研究的重要学术机构,她所组织的全国性体育史学术会议促进了我国古代体育史的发展和古代体育史料的文本回归。《体育文化导刊》是在继《体育文史》后一份对我国古代体育史研究发展具有战略意义的学术期刊,据不完全统计,从2003年至今,《体育文化导刊》共发表古代体育史论文达500余篇,其中绝大多数都注重古代体育史料的文本回归。武术史专家唐豪先生等古代体育史研究前辈对我国古代体育史料进行了大量的收集、整理考订工作,编辑、出版了9辑《中国体育史参考资料》,其中以对中国古代球类项目的考证既广又深^[2]。郑振坤的《中国古代体育思想史纲要》、王俊奇的《中国唐宋体育史》、毕世明的《中国古代体育史》、翁世勋的《二十五史体育史料汇编》、陈昌怡的《古代体育寻踪》和崔乐泉的《图书中国古代百戏杂技》、《中国体育思想史(古代卷)》、《图说中国古代体育》等我国古代体育史专著通过知识考证的方法将史料文本置于理论架构之下,使古代体育史研究的问题链在不同的时空被确认、转换和澄明,让古代体育史料的文本回归成为我国古代体育史研究的主流价值。

《中国古代体育文化》在论述我国古代体育服饰文化、古代球类文化、古代体育艺术和古代棋类文化时,无不植根于详尽细致的古代体育史料^[3]。其参考文献不仅涉及到体育史学,还有文化人类学、经济学、哲学、民族学、民俗学、艺术与美学等学科,还广泛涉及《史记》、《二十五史》、《资治通鉴》等古籍文献,不仅如此,《全唐诗》、《全元散曲》及明清笔记小说也被引用进这一研究中。史料的文本价值在史学研究中是独一无二的,传统史学流派和新史学流派无论理论指向存在多大的分歧,都得重视史料这种文本回归和

价值存在。“新史学与传统史学当然也存在着联系,传统史学毕竟占据了史料优势,新史学不能不从中寻求史料支持”^[4]。无论是王国维的“二重证据法”、顾颉刚的“层累地制造古史”说,还是欧美的年鉴派史学、历史叙述学,都揭示了古代体育史料在我国古代体育史研究中的文本价值不可低估。在《中国古代体育文化》一书中,诸多新的古代体育史料的发现和引用,不仅意味着我国古代体育史新的研究领域将被开拓,而且表明我国古代体育史研究者对古代体育史料这种历史文本的学术自觉和价值回归。

2 理论化形态下我国古代体育史论域的视界融合

我国古代体育史研究缺乏对史学理论、史学方法和史学形态的必要关注与理论自觉,不得不说是一种理论遗憾。我国古代体育史研究借鉴现代史学理论资源和研究范式,可以使我国古代体育史“作为一种‘局部性知识’与从其他区域人类经验中提取出来的带有所谓‘普遍主义’性质的‘通则’相联系相映照”^[5-6],实现理论化形态下我国古代体育史论域的视界融合。以王俊奇^[7]教授为代表的我国古代体育史研究群体运用文化人类学、分析史学的理论范式研究我国古代民族传统体育,如跳傩舞、划龙舟、抢花炮和舞龙灯等,对我国古代传统体育文化、古代体育史话语系统、古代体育史知识体系进行反省、修补、拓展,甚至重构,激发了新的学术热点。王俊奇先生的《中国古代体育文化》一书,在过去《中西方民俗体育文化》《江西民俗体育文化》研究的基础上,对我国民族传统体育文化和中国民俗体育文化进行了重新梳理,为广大研究者进行新一轮学术研究提供了丰富的素材。以崔乐泉、李重申为代表的我国古代体育史研究群体运用“纸上之材料”与“地下之材料”两重证据互证的研究方法,运用现代考古学的成果,结合《史记》、《汉书》等文献史籍资料来考察我国古代体育,形成了我国古代体育研究的当代重要流派。以刘秉果、谭华为代表的我国古代体育史研究群体运用文化学理论、社会学理论、美学理论等理论资源来拓宽我国古代体育史研究的学术视域,研究重点从古代体育宏观领域转移到古代体育微观领域,强调古代体育运动日常规律的探讨,强调对古代体育运动的文化多样性,强调我国古代体育文化的细节、断裂与变化,但未形成特色鲜明的古代体育史研究学术流派。

在多元理论的介入下,我国古代体育史的论域、视界得到补充、修正、丰富和发展,妥善吸收多元理论的合理因子,吸收多元理论新鲜、合理的语汇、观

点,来拓宽观察我国古代体育问题的视角,推动我国古代体育史新领域的开辟、研究方法的变革,进而建构起自觉的我国古代体育史话语系统。在此,《中国古代体育文化》一书为我们提供了鲜活的学术证明:多元理论系统与我国古代体育史研究具有内在同一的理论逻辑涵蕴关系,形成的理论立场、研究方法等具有互释的内在一致性。

3 在古代体育史研究的现实紧张中激发理论活力

目前,我国古代体育史研究处于迷惘的低潮期^[8],尤要注重古代体育史研究的价值阐释和远景规划。我国古代体育史研究要实现体育史学价值的转向与复归,必须追求古代体育史研究的终极价值、根本原理、方法意义和本质规律的理论实现,以在古代体育史研究的现实紧张中激发理论活力。“体育史学革新的‘新’重在实践,要重视体育社会史的研究,对体育社会史的研究能够给予历史研究以有血有肉的阐述,真正建立一种立体的体育史学,形象化的体育史学和科学的体育史学,让更多的人知道体育的历史,让体育史产生社会效益……要加强与当今人类、与我国现实生活相关的体育规律或规律性的理论研究”^[9]。

无法准确捕捉和回答时代性问题是我国古代体育史学的致命软肋,也是古代体育史研究应该面对的现实问题。我国古代体育史研究成果不应成为“小众理论”、“圈子理论”,甚至是孤独的“守望者理论”,无法创造性地诠释我国古代体育运动的内在精神和现代意义。由于拘泥于古代体育史实的重现与复活,我国古代体育史没有能从深层次地解释、剖析中国人的运动健康观、休闲养生观、体育文化观,来挖掘利用古代体育运动资源,丧失了解释国人运动健康和现实需求的能力。我国古代体育史理论活力丧失的背后,是古代体育史理论研究的立场错位与价值缺失。我国古代体育史研究要么沉溺于考据式的传统史学,要么受西方体育史话语系统影响,常常沉醉于抽象的思辨,对于重大体育现实问题,特别是普通民众的体育问题追问和服务不够。我国古代体育史研究的现实紧张是脱离社会实践而形成的,没有实现“服务社会实践,服务社会大众”的应然价值和应然立场,没有激发出应有的理论活力。

令人可喜的是,王俊奇教授的《中国古代体育文化》无论从时间和空间上都有力地突破了传统的中国古代体育文化研究的视阈,从多个维度对中国古代体育文化进行合理“切割”以凸显该体育文化的独特魅力。如对蹴鞠衰亡历史原因的考证、对中国古代的城

市体育的详尽描述,无不为当代体育发展提供了有价值的历史借鉴。

4 在古代体育史研究的理论紧张中建构多元范式

目前,我国古代体育史研究处于低潮时期,古代体育史理论研究也没有形成自己的研究范式和理论体系,处于理论紧张的境地。“近十年的体育史学大多数还属于过去史学模式的深化,并没有完成体育史学的‘范式’转换。眼下体育史学的衰落是不争的事实。对此,我们应该从自身检讨,要扪心自问,我们的体育史学究竟发现了哪些独创性、实用性的理论?究竟提出了哪些与当今社会生活相关的‘规律’和‘规律性的理论’?”^[10]我国学者面对古代体育史研究的理论紧张,表达出了建构古代体育史多元研究范式的理论自觉和理论诉求。

面对古代体育史研究的理论紧张,社会生活史、后现代主义史学、历史地理学理论、考古学等成为了构建古代体育多元研究范式的理论富矿。“社会生活史是研究人类社会物质生活和精神生活等的专门历史,有助于人们更全面、更形象地认识历史原貌”^[11]。在我国古代体育史研究的当代形态中,研究群体较为重视我国古代社会体育形态史和体育发展史,古代体育社会生活史就相对薄弱。郑振坤的《中国古代体育思想史纲要》、王俊奇的《中国唐宋体育史》、毕世明的《中国古代体育史》等代表性学术著作都注重宏大历史叙事研究,忽视了古代体育社会生活史的精细研究。“无论是社会形态史和社会发展史一方,还是社会生活史一方,都不应分轻重厚薄,两者间的融会贯通和相辅相成是难以否定得了的,这是重建中国古史系统的两大有机联系体,是骨架与血肉的关系,有了两方面的研究,才能使历史真正立体化、形象化,才能恢复历史本来面目,史学也就更丰满、更科学”^[12]。

以叙事为研究焦点的后现代主义史学理论,给传统的史学理论带来了不少冲击,但给我国古代体育史学研究带来了新的气象。后现代主义史学理论借助情节化模式和叙事操作技术致力于确定古代体育史实,把古代体育史实置入一个凸显意义的框架和脉络,构成一个有意义的整体。后现代主义史学“以其文采和叙事脉络影响到历史著作的外表和它所可能给人们带来的乐趣,而且影响到历史著作的实质、影响到历史学家传达历史知识的能力”^[13]。王俊奇的《中国古代体育文化》就是这一理论运用的成果,其在体育社会生活史、体育历史地理学和体育后现代主义史学研究方面都有所涉及,对于古代体育生活场景、古代体

育运动项目的地理分布规律和体育叙事史学方面都有一种自觉或不自觉的突破。

面对我国古代体育史学研究存在的危机,古代体育史学界有必要不断地进行学科反思,应当清醒地认识到学科自身存在理论贫乏、体系不周的弊端,进而着力构建我国古代体育史学科的理论体系。具体来说,就是要全面系统地研究我国古代体育史学科的基本理论问题,着力构建古代体育史学科的理论范式、研究方法和学科体系,以求加强古代体育史学科的自身理论体系的建设,进一步提高我国古代体育史研究者的学术水平。我国古代体育史学科的发展,归根结底要取决于古代体育史研究群体的学术素养。王俊奇先生的《中国古代体育史》从多元理论范式的高度对我国古代体育现象进行了剖析、总结和反思,对多元理论范式的适用范围以及社会解释的微观基础进行了史学文本的深入实践,值得广大读者给予深入关注。

参考文献:

- [1] 谷世权. 我国体育史研究者的历程、现状与前瞻[J]. 体育文化导刊, 2003(11): 61.
- [2] 中国体育文史资料编审委员会. 体育史料[M]. 北京: 人民体育出版社, 1984.
- [3] 王俊奇. 中国古代体育文化[M]. 北京: 人民体育出版社, 2009: 47-299.
- [4] 孟宪实. 传统史学、新史学、公共史学的“三国鼎立”[J]. 中国图书评论, 2008(12): 44.
- [5] 王学典. 从西方话语中拯救中国历史[N]. 山东大学报, 2006-03-09.
- [6] 蒋海升. 环视世界 关注高端[J]. 人文杂志, 2009(1): 149-155.
- [7] 王俊奇. 中国古代体育文化[M]. 北京: 人民体育出版社, 2009: 311-436.
- [8] 卞进胜. 我国体育史学研究“间歇期”及发展的几个因素[J]. 体育文化导刊, 2005(10): 31.
- [9] 王俊奇. 再论体育史学的现状与未来走向[J]. 体育学刊, 2007, 15(09): 50.
- [10] 王俊奇. 中国体育史学的学术历程与当代发展[J]. 上饶师范学院学报, 2007(1): 92.
- [11] 李滨城. 隋唐社会生活史·后记[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004: 518.
- [12] 宋震豪. 夏商社会生活史·绪论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1994: 01.
- [13] 黄进兴. 后现代主义与史学研究[M]. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 2008: 21.