

论体育的“科学”属性与体育科学研究的价值导向

蒋炳宪

(衡阳师范学院 体育系, 湖南 衡阳 421008)

摘 要: 体育现象的本质和规律是复杂的, 体育科学的研究内容依赖于母科学的原理和概念, 体育的科学属性决定于对体育现象的研究过程, 体育科学研究的价值观取决于体育学者的价值取向。求真求理、求实求效、求美求同的价值观对体育科学研究有着复杂而矛盾的导向作用。

关 键 词: 体育科学; 价值观; 体育本质

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2010)02-0008-04

On the “scientific” attribute of sport and the value orientation of scientific researches on sport

JIANG Bing-xian

(Department of Physical Education, Hengyan Normal Institute, Hengyan 421008, China)

Abstract: The nature and pattern of sport phenomena are complicated; the contents of researches on the science of sport rely on the principles and concepts of the parent science; the scientific attribute of sport decides the research process of sport phenomena; the value of scientific researches on physical education depends on the value orientation of sport scholars. The value view of pursuing truth, efficiency and perfection plays a complicated and contradictory role in guiding researches on the science of sport.

Key words: sport science; value view; sport nature

尽管人们对目前的“体育科学”中是否存在科学成分还存有质疑, 但有一点是可以肯定的, 那就是自体育学成为一门独立学科之日起, 体育学在不断分化综合, 体育学科群在不断壮大, 体育理论在不断完善, 体育的社会功能和实践效益在不断显现, 这些足以表明“体育科学”在不断“科学”化, 在不断接近“科学”^[1]。体育科学属性是什么? 体育科学研究的价值观对体育科学的研究有什么导向作用?

1 体育科学的现状

狭义的“科学”是指运用范畴、定理、定律等思维形式反映现实世界各种现象的本质和规律的知识体系。19 世纪中后期社会科学及其主要学科(政治学、社会学、教育学等)的出现, 以及 20 世纪兴起的交叉科学, 则使科学的外延大大增加, 科学成为包括数学、自然科学、系统科学、哲学、社会科学、思维科学、交叉科学等所有科学部类的知识体系和相应的认识活

动、社会活动、社会事业、社会建制、社会职业等, 成为一个广义的概念^[2]。体育之所以与科学关联, 其根本原因是关于体育现象的研究过程具有现代科学属性。首先, 体育是一种关系文化、历史、政治、经济、教育、管理的社会现象, 社会科学的研究过程赋予了体育科学的社会科学属性; 其次, 体育也是一种关系生理、心理、疾病、健康的生命现象, 生命科学的研究过程赋予了体育科学的自然科学属性。总之, 当任何一种科学理论以体育现象为阐释对象, 任何一种科学方法以体育现象为研究对象, 任何一种科学技术以体育现象为服务对象时, 体育科学即被赋予了科学属性。体育科学在理论基础和研究方法上对各母科学的先天性依赖, 确立了体育科学在各个研究方向的科学属性。

然而, 体育科学的各个研究方向脱胎于相互独立、自成体系或关联较弱的母科学。就当前体育学科的分化水平而言, 支撑体育科学殿堂的母科学有: 社会科

学、自然科学、哲学等，体育科学往往只是在母科学的知识体系中取其一份子作为自身的立论基础，并通过现代科学的研究手法进行下一步探索，于是才形成了枝枝蔓蔓的体育学科群，是“本质”还很不明确的研究对象，才把这些母科学的零散知识点串联在一起。运动人体科学是研究体育运动与人类机体相互关系及其规律的学科群，主要相关学科有解剖学、生理学、生物力学、生物化学、保健康复及医学等学科。体育人文社会学是研究体育与人、体育与社会互相关系基本规律的学科群，主要相关学科有哲学、史学、社会学、管理学、教育学、文化学等。民族传统体育学是认识和研究民族传统体育现象及其规律的一门综合性学科，运用体育学、哲学、历史学、社会学、人类学、民族学、经济学、文化学等相关学科的理论方法来探讨和解释民族传统体育各领域的矛盾问题。体育教育训练学是研究体育教育和运动训练基本理论与方法体系的学科，以现代教育教学理论和运动人体科学理论为基础，研究体育教育与运动训练的规律，为球类、田径、体操等诸多体育运动项目的教学、训练、科研与管理提供科学指导^[5]。看看这个交叉含糊的释义，就知道它在研究内容、方法上与上述的3个二级学科难分彼此。

要汇集如此庞杂的知识点，为体育科学建立相对独立、互相补足的知识体系(包括范畴、定理、定律等)和研究规范(包括研究范式、方法、技术等)，几乎是不可能的。当然，体育科学也创造了几个原始概念和理论，如运动生理学的氧债、无氧阈、第2次呼吸、极点等，运动训练学的项群训练理论、翼项系数理论、一元训练理论、二元训练理论、技术健身论等。但总体来说，概念、原理之间的关联度不足以形成强劲的横向黏合力或嵌合力，从母科学移花接木、偷梁换柱的手法在体育科学中比比皆是。体育心理学、体育社会学、体育经济学、运动生物化学与分子生物学几乎没有自己的原理和概念。好不容易创立的概念与原理时常遭遇质疑—萎缩—调亡的厄运。如今，氧债没人再提了，在分子生物学的冲击下无氧阈(乳酸阈)面临分子水平的诸多尴尬和质疑，生存地位岌岌可危。训练理论更是相互攻伐、群雄逐鹿，鹿死谁手，还未可知？无奈之下，只有把金牌作为检验真理的唯一标准。不管从研究内容还是研究方法来看，体育科学都较为混沌，各母科学均可在此舞枪弄棒。因此，体育科学的科学属性受到无尽的质疑也难免。

2 从科学与价值看体育科学

理想主义科学观认为：“科学是一种收集和解释

关于自然事实的理性、无偏见的客观工具，科学应该为人们提供一种关于自然属性的明晰而严密的说明书，从而让人们可以通过该说明书控制自然^[4]”。对于科学的价值，理想主义科学观始终坚持“价值中立说”，强调“为科学而科学”、“为学术而学术”。科学“价值中立说”中最具有代表性的而且在科学界影响甚广的是逻辑实证主义^[5]。既然体育现象是一种既存的自然事实，依照理想主义科学观，那体育科学的研究方法、目的和思路也就基本明确了：体育科学的研究方法是逻辑实证法；研究目的是为人类体育现象提供明晰而严密的说明书，并通过该说明书控制体育现象；研究思路是客观地收集体育数据，无偏见地解释体育现象。毫无疑问，这正是体育科学的理想。面对体育科学多维的研究方向，庞杂甚至相互矛盾的知识积累，体育科学的理想似乎只能是空想。

理想主义科学观完全排斥科学的价值取向。依据逻辑实证主义的理解，科学和价值是完全对立起来的两极：科学是关于事实的，价值是关于目的的；科学是客观的，价值是主观的；科学是追求真理的，价值是追求功利的；科学是理性的，价值是非理性的；科学是可以进行逻辑分析的，价值是无法进行逻辑分析的。然而，科学与价值能做到绝对互斥吗？科学哲学中的历史主义学派代表如库恩、劳丹和拉卡托斯等冲破“科学价值中立”的逻辑主义束缚，把价值引入科学的殿堂。库恩的“范式”和科学共同体的概念包含了价值。科学范式不但被证据和推理所支持——常常被实质性证据和充足的理由所支撑，而且还可能被形形色色的个人偏好、假定、猜想、合理性观念、审美观、个人憎恶、政治顾虑，以及任何可以想到的人类品性所左右^[6]。范式是科学共同体共有的信念，这种信念的一个重要方面就是科学家的价值观。

价值与价值观是两个概念。物质世界中的事物(包括一切物体、动作、事件或现象，包括精神世界中的一切思维，以及这些思维的有形或无形的产品)，因为生命的需求而产生的，能满足生命的存在、延续(即新陈代谢)或发展进化等等其中某一种需求的属性，即称为“价值”^[7]。因此，科学的价值体现于满足人类的某种需求。从这一意义出发，任何科学都是有价值的，体育科学的价值在于满足人们对体育现象的认识需求以及对体育现象的有效利用和控制。价值观是社会成员用来评价行为、事物以及从各种可能的目标中选择自己合意目标的准则。价值观通过人们的行为取向及对事物的评价、态度反映出来，是驱使人们行为的内部动力^[8]。所以，人们对科学的价值观带有绝对的主观性，这种主观性在科学的知识体系尚未建立时可能就

已存在。其中,科学家的价值观深刻影响科学知识体系的建立。著名的科学哲学家瓦托夫斯基认为,人类的根本利益反映在作为人类活动的科学实践本身之中,诸如真理、一致性和证实这些科学规范本身就是深刻的人类职责的高度凝炼的反映。不幸的是,体育科学是个“大杂烩”科学,业内的学者并无集中统一的科学信念。基于不同母科学的价值观对体育科学知识体系的建立有着复杂多向的导向作用,这使得体育科学的知识体系总有一种分崩离析、支离破碎之感。

3 不同科学观的价值标准对体育科学研究的导向

3.1 求真求理

求真即追求真理,是指不断地认识事物的本质,把握事物的规律。求理即追求逻辑实证,强调概念、判断、推理等思维形式,把握事物的规律必须以事实为根据,以逻辑为工具,进行推理,用概率论来修正结论。逻辑实证主义是不折不扣的理性主义,强调通过对语言的逻辑分析以消灭形而上学,强调一切综合命题都以经验或实验为基础,提出可证实性或可检验性和可确认性原则^[9]。求理是理想主义科学观的过程性要求。只有研究过程符合逻辑实证主义,所得的结论才是真理(事物的本质和规律)。

按照理想主义科学观的目的性要求,体育科学的目的必须且只能是追寻体育的本质和发展规律,而无须质疑体育本质的唯一性和发展规律的存在性。体育学者必须无条件坚信,体育的本质是唯一的,体育的发展规律是客观存在的。因为马克思主义哲学反复强调,世界上的事物、现象千差万别,它们都有各自的互不相同的规律,而且规律是可以被认识的;否认规律的存在即是唯心主义。按照理想主义科学观的过程性要求,体育科学研究必须首先收集体育现象的事实、数据,再进行逻辑推理、概率统计,最后得出的结论才是可靠的。体育的科学属性正是在研究过程中得以确立的,并非是因为坚信体育本质的唯一性和发展规律的存在性。

理性思考一下,求真求理是抛开科学价值取向的一种绝对、理想的价值观——价值中立,这一价值观(科学信念)在科学诞生初期起到了积极的导向作用,关于物质世界的本原性问题和规律性问题都在这一科学信念的指导下实现了划时代的突破。自然科学的重大发现如能量守恒与转化定律、生物进化论、细胞学说、元素周期律无不印证着求真求理价值观的生命力。不可否认,体育学者在体育现象的自然属性方面取得的许多成就都依赖母科学“求真求理”价值观的导向

作用。但在体育与其母科学的交叉领域中,体育现象的复杂程度也并非自然属性可以概括,求真求理的导向作用值得深刻反思。

3.2 求实求效

求实求效是实用主义科学观的价值标准。理想主义与实用主义是哲学的两大对立派别。理想主义者追求真理,实用主义者追求实效。实用主义者忠于事实,但不反对神学,承认达尔文,又承认宗教,如果神学的某些观念证明对具体的生活确有价值,就承认它是真实的^[10]。实践是检验真理的唯一标准,不管白猫黑猫,抓到老鼠就是好猫……这些改革开放的话语,反映了我国思想界的实用主义哲学倾向。

这一哲学倾向亦体现于体育科学研究的价值取向。体育科学研究躲不开求实求效的价值判别标准。体育的功能是立体、全方位的,甚至是互斥的。对竞技体育范畴的科学研究而言,金牌就是硬道理。对群众体育范畴的科学研究而言,健康、减肥、防治疾病、愉悦身心就是硬道理。然而,有理未必有效,有效无须有理,真理和实效有时的确不合拍。因为真理是普遍、共性的,而实效往往是特殊、个性的。但体育科学研究有一个非常不妙的倾向:以实效辨别真理、验证真理、推广真理。检索运动与糖尿病的有关研究论文,论证的思路不外乎是:选择研究对象、实施运动方案、测试若干指标、进行统计分析、验证运动如何有利于改善糖尿病。实际上,数据的变化繁杂,有的升高、有的降低、有的不变,分子水平的研究结果更是矛盾重重。当某一指标(如血糖、血脂、胰岛素等)达到“改善糖尿病”的价值标准时,该指标的变化及其一大堆作用机制便成为真理的组成部分。当达不到“改善糖尿病”的价值标准时,研究者习惯于从运动时间、运动强度、运动方式、运动频率等“运动”因素中找原因,其目的还是为某一指标的真理地位找借口。更有甚者,篡改数据服从价值取向,这已经突破科学的道德底线了。在这类基础研究中,研究者应保持理想主义科学观的价值中立,而不应该把某一指标的变化赋予求实求效的价值取向。反之,在应用性研究或实践中,研究者可以保持求实求效的实用主义科学观,但不应草率地把个性化经验上升为一般性真理。马俊仁是“牛”了一把,但他没有大肆发表论文,没有出版一部“马氏训练理论”;孙海平的训练秘笈恐怕也只能训练出刘翔。敬告坐在书斋里探索体育真理的学者们,不要简单拿手中的真理去妄断金牌,也不要轻信金牌就一定是真理。无数事实证明,在以金牌为价值标准时,体育科学没有永恒的真理。体育科学研究不能不考虑研究背景,实效与研究背景有关,而真

理却是相对静止的。体育科学研究的价值观——求真求理与求实求效存在不可调和的矛盾，这是体育科学难成知识体系的原因之一。

3.3 求美求同

鲁迅先生在仙台学医时，前臂的血管画得很美，滕野先生告诉他：“解剖图不是美术，实物是那么样的，我们没法改换它……” 审美观是在人类的社会实践中形成的，与政治、道德等其他意识形态有密切的关系。但审美观确实也体现在科学研究之中，这是毫无疑问的。就科学研究而言，求美即求同，求同亦求美。体育科学求美求同的价值观有两种表现：(1)合纵。体育科学向其母科学纵向求同。这一点很容易做到，因为体育科学的原理、概念绝大部分都是母科学给予的，体育科学收集到的数据、事实必须以母科学的原理、概念来解释。但是长此以往，体育科学永远只是母科学的附庸，体育科学的研究始终是描述性而非创造性的。试看体育对健康促进的解释，无一不是生物学、心理学、社会学原理的再现。(2)连横。体育科学各研究方向之间的横向求同。这一点很难做到，因为各母科学的价值观、发展水平不一致，体育本质论的纷争足以证明横向求同的难处。关于体育现象的自然科学研究方面，关注的是个体及其微观，尊崇求真求理的价值观；关于体育现象的社会科学研究方面，关注的是群体及其宏观，尊崇求实求效的价值观。传统的还原主义科学思想根深蒂固，金字塔式的科学体系非常霸道地认为，万事万物均可归结于统一的物理学本质和规律^[11]。因此，体育学者也习惯于循着还原主义的科学信念以零散的知识点搭建体育科学的大厦，然而《霍金的宇宙》惊破了科学家的美梦，他说：不同尺度的空间有不同的物理学^[12]。将目前山头林立的体育科学一统江湖，简直遥不可及。

体育现象的本质和规律是复杂的，体育科学的研究内容依赖于母科学的原理和概念，体育的科学属性决定于对体育现象的研究过程，体育科学研究的价值

观取决于体育学者的价值取向。求真求理未免太愣，求实求效未免太浮，求美求同未免太早，但这些主观的价值取向确实在左右我们对体育现象的探索和解释。当前之势，体育科学仍当分而治之，不必急于另立门户，学者们应在各自的母科学领域取其恰当的体育剖面进行局部剖析，方为上策。

参考文献：

- [1] 鲁长芬, 罗勤鹏. 体育学、体育科学与体育学科辨析[J]. 天津体育学院学报, 2009, 24(4): 285-288.
- [2] 李醒民. 科学是什么[J]. 湖南社会科学, 2007, 23(1): 1-7.
- [3] 中华人民共和国国家标准. 学科分类与代码[S]. 北京: 中国标准出版社, 2006: 45.
- [4] 斯蒂芬·罗斯曼. 还原论的局限[M]. 上海: 上海译文出版社, 2006.
- [5] 张铁山. 科学的社会价值观问题研究[J]. 学术研究, 2006(2): 41-43.
- [6] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 芝加哥: 芝加哥大学出版社, 1962: 33.
- [7] 昂利·彭加勒, 李醒民. 科学的价值[M]. 北京: 商务印书馆, 2007: 119.
- [8] 李钊人. 论现代科学技术观中人的主体性原则[J]. 辽宁师范大学学报: 社科版, 2002, 25(6): 23-25.
- [9] 刘大椿. 科学技术哲学导论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005: 44.
- [10] 俞吾金. 杜威、实用主义与现代哲学[M]. 北京: 人民出版社, 2007: 5.
- [11] Steven Horst. Beyond reduction: philosophy of mind and post-reductionist philosophy of science[M]. Oxford: Oxford University Press, 2007: 3.
- [12] 戴维·费尔津. 霍金的宇宙[M]. 海口: 海南出版社, 2000: 67.