

场域论与体育社会学研究

高强

(华东师范大学 体育与健康学院, 上海 200241)

摘 要: 从阐述皮埃尔·布迪厄场域论的基本概念与其对法国体育社会学的影响出发, 具体探讨了场域论在体育概念的发展和身体概念的引入上对体育社会学研究的意义, 进而分析惯习、资本和场域这三大概念在体育社会学研究中的发展, 及在批判和实践应用的视角下场域论的实践应用意义。最后通过发展场域论对主观主义和客观主义隔阂的消除及“研究主体”的研究价值的确定, 来反思中国体育社会学研究。

关 键 词: 体育社会学; 场域论; 皮埃尔·布迪厄

中图分类号: G80-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2010)01-0028-05

Field domain theory and the study of sport sociology

GAO Qiang

(School of Physical Education and Health, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

Abstract: Starting with basic concepts in Pierre Bourdieu's field domain theory and their influence on the sport sociology in France, the author specifically probed into the significance of the field domain theory in the study of sport sociology in terms of the development of sport concepts and the introduction of the body concept, then analyzed the development of such three concepts as habit, capital and field domain in the study of sport sociology, as well as the significance of the theory of field domain in practical applications from the perspective of criticism and practical application, and lastly reviewed the study of sport sociology in China via the elimination of the estrangement between subjectivism and objectivism as well as the determination of the research value of the "research subject" by the theory of field domain.

Key words: sport sociology; field domain theory; Bourdieu Pierre

场域论是由法国社会学家皮埃尔·布迪厄创建并逐渐引入社会学与体育社会学研究的。作为 20 世纪著名社会学家, 皮埃尔·布迪厄被认为是与福柯、巴特与拉康比肩的思想家^[1], 其一生论著颇丰, 关注的领域也非常的广泛。他不仅仅受到法国本土社会学、哲学的影响^[2], 同时也受到了战后意识社会学、存在主义社会学与结构主义及互动论社会学的影响^[3]。

皮埃尔·布迪厄的 3 篇论文《体育社会学计划》、《人们是如何成为运动员的》、《奥林匹克——一种分析的方式》成为了法国体育社会学的奠基之作。其中渗透了他的主要社会学理论——场域论, 也在一定程度上引入了身体社会学的研究^{[4]204}。所以, 由此引发的法国体育社会学研究, 乃至在欧洲大陆体育社会学研

究中都包含了较为明显的社会场域论研究特性和对“身体”行为的关注。而同时这两者在体育社会学的研究中是可以相辅相成的。

1 场域论的概念和布迪厄体育社会学思想的定位

1.1 场域论的概念

在皮埃尔·布迪厄的场域论中, 3 个概念的规定是至关重要的, 它们分别为: 惯习、资本和场域。对它们的阐发也构成了皮埃尔·布迪厄社会学思想的重要部分。但这 3 个基本概念都是在“社会实践”这一范畴下逐层展开的, 其中重要的一点就是人的身体的实践^{[5]154-155}。“惯习”概念描述的是一种社会化的主体,

描述了一种对人的实践行为、习惯、品味和身体技能进行定型的分化系统^[6]，与人的身体^[7]、社会道德律令的转化^{[8][33]}以及两者之间的实践关系密切相关^{[8][36]}。“资本”指涉的是与物质财产、学校文化资源、社会交际圈、个人尊严威望相关的权力内容^{[9][6]}，与个人生活、个体间交互作用相关联。“场域”可以被认为是一系列对象性、历史关联性，定位于资本(或权力)的游戏形成，其中有需要遵循的不同种类的惯习^{[9][73-74]}、^{[10][51-153]}。在场域中，既存在社会关系的客观性，但同时也承认个体行为的主观性。

布迪厄的体育社会学思想就初成于该场域论的三大概念在体育运动领域的应用，并在后期的专家、学者的努力下逐渐成形。

1.2 布迪厄体育社会学思想的定位

1) 体育场域说。体育场域说的实践性特征，与同是当代体育社会学主要借鉴理论——米歇尔·福柯的差别，即在于福柯谈结构而布迪厄讲实践^[11]。这种实践是社会学意义层面上宽泛的实践，包含了社会个体的行为与社会阶层的变迁。个体与社会的实践形成了包含体育文化内涵^[12]、体育运动技术的形成和推广，由此也就构成了体育场域运作的基本条件。再者是体育场域说的身体性特征。与其他特定场域相区别，体育场域凸显了身体性，且这种身体性不是简单的肉体性，体育场域中充斥着个体的身体维度和身体的社会应用性^[12]，且这个身体性在和身体社会应用的过程中，人逐渐形成了“具身化”^{[13][13]}作用。

2) 体育符号动力说。体育场域说与体育符号动力说都是在场域论3大概念的推展衍生下形成，所以两者又相互关联。符号动力说更涉及了对体育运动的理解和价值评价。由于体育场域中的实践性特征，加之运动实践的个体性差异，使体育的价值存在于符号系统^[12]之中。在这个符号系统中，存在着个体的身体符号意义，存在着个体的身体资本，具体表现为个体运动参与的惯习。同时，在这一符号系统中，也存在着惯习之间的冲突，其中包括了性别、参与方式等。但正是这些惯习的变迁，符号的冲突才引发了体育运动参与方式的发展。体育符号动力说是基于惯习与场域理论的社会-历史视角而逐渐形成^[12]。

由此可见，身体、实践、个体、交互作用是场域论在布迪厄体育社会学思想中所形成的4个切入点。从这4个切入点出发，以场域论为核心的体育社会学思想在众多体育社会学研究中得到应用和推广。

2 场域论与体育社会学研究

由于场域论具有一定适用性，也是建立在对前人

社会学研究基础上的发展、反思。从宽泛的社会学视角出发，试图回答社会学研究中，“主观论”与“客观论”以及行为与社会的二分对立^{[5][54]}，也试图在场域概念中加入矛盾冲突的特质来中和结构-功能主义与冲突论之间的论战^{[8][35]}。而落实在具体的社会学分支学科——体育社会学中，场域论同样具有借鉴的价值，其同时体现在体育社会学的理论性与应用性发展两个层面。

2.1 场域论对体育社会学的理论性发展

1) 场域论对体育概念的发展。

在较多的体育社会学基础理论研究中，界定体育概念一直是一个颇受争议的议题。一方面有试图在哲学层面上，以逻辑的方式来定义体育的概念^[14-15]，但在实际应用层面上，却会以一种“默许”的态度来接受体育和现代体育的概念^{[8][74]}。布迪厄的场域论就是在分析、反思这种“默许”态度的基础上，并在同时代及后继学者的发展中，实现对体育概念的发展。

在场域论的3个概念及布迪厄体育社会学思想基本定位中所体现的“实践”和“交互作用”这两个特点中，布迪厄将其落实在具体的体育运动现实之中。他对体育概念的发展起源于“从何时开始使用‘体育’这个词汇？”这一疑问，并将这一疑问转化为参与对象的疑问，最后引入了“体育产品”（这里并不是指在体育商业范围内的产品，而是在更为宽泛的层面上，对体育文化、体育现象所产生的各种社会作用的一种描述）的概念。而“体育产品”的存在需要一定的运动参与行为空间和一定的社会条件^{[8][73]}。由此对体育概念的讨论与体育史的研究形成了一个基调——探讨体育概念形成的历史谱系，探讨体育概念形成的社会条件^{[8][74]}。所以，在布迪厄的场域论发展中，以及他同时代的体育社会学家 Brohm 对体育概念的定位中，不再将体育看成一个同质、一贯的整体，不再以意识形态的形式来定义体育，而转向以文化和社会实践的形式，以实践体系的形式分析体育定义^[12]。该举措实现了场域论的理论基调，即不在逻辑层面上去追求概念的完满性，却在社会现实的层面上，追求概念的具体性。

2) 场域论对身体概念在体育社会学研究中引入。

针对体育运动行为，布迪厄^[16]认为“我们只有通过身体才能对(体育运动)行为进行理解，它(指体育运动行为)完全在人的意识之外，完全不能在我们的言语中进行理解。运动者的缄默，在一定程度上源于，当我们不是一名专业的分析家时，那么我们就有很多东西是无法言明的，体育运动实践完全是一种身体性的理解。”再者只有在体育运动参与者的身体活动层面，才可能实现一种行为者与观察者的综合。因为在竞技

体育中,参与者不仅仅需要自身参与运动,在很多场合更需要观察运动的过程。这种现象可以被称为“既是观察者,又是表演者……同时综合了客观化的行为、客观化的对象和客观化”^[17]。所以,他呼唤在体育社会学的研究中关注人的身体,具体体现在研究“人们对他们所欣赏的身体的描述和对个体间身体关系的描述”^{[19]204}。这就将场域论的身体维度和对身体的社会应用性讨论引入了体育社会学研究^[12]。由此凸显了场域论研究的“身体”与“个体”这两大特征。

而从宽泛的身体社会学角度看,这种引入需要从身体的符号行为和身体的实践行为角度进行理解^[18]。在体育运动中,在人的运动参与行为中,身体同时具备了符号意义与实践行为,如结合体育的身体活动特点,场域论在体育社会学的研究背景下,惯习、资本和场域会形成新的研究导向。

2.2 场域论对体育社会学应用性发展

1)惯习、资本和场域在体育社会学理论研究背景下的应用性意义。

惯习、资本和场域并非 3 个独立的概念,在具体生活、社会实践中会形成交互的作用,而场域又是其中最为重要的概念,最后 3 个概念会归结于实践,如以下公式的表达“(惯习×资本)+场域=实践”^{[5]157}。场域作为一个包容体存在,而只有在具体的场域中,惯习和资本才有其发挥作用的意义,并最终形成具体的实践过程,这点在体育社会学的研究下尤为突出。

首先在体育运动的场域背景下,身体的意义得到了突显,结合资本的概念,个体的运动行为形成了在体育运动背景下特有的“身体资本”。这种身体资本并不等同于简单的生物学层面上的体力、耐力等概念,而被理解成“权力、地位和特定符号的持有者,富集了各种资源的沉淀”,它同时保持了在体育运动场域下的“经济资本(金钱、产品和服务)、文化资本(如教育)和社会资本(社交网等)”^{[13]111}。这样就拓展了在体育运动中,身体活动性的理解范围和深度。

再者,在惯习概念的应用上,如果在体育运动的场域背景下同样会产生新的视角和理解维度。而在布迪厄看来惯习与身体发展有关,形成了人的认识和目的结构,也在一定程度上形成了个体的世界观,即形成了一种特殊的品位^{[13]113}。这为体育社会学的研究提供了两种比较的视野,其一为在同一种运动项目下,不同的社会阶层参与、观察和欣赏态度的比较;其二为不同的社会阶层对不同运动项目的选择。并且这种比较不仅仅局限于简单的参与人数和参与频率比较,更能深入一个阶层的整体特性层面、阶层中个体的身体意识层面,如高尔夫球和足球,前者需要更多的个

体空间,参与者之间身体互不接触,而足球就有较高的攻击性和身体接触性,两种运动分别被不同的社会阶层所青睐。

最后,场域概念也为体育社会学研究提供了新的研究视野。在场域论视野下,体育运动不仅仅是某种简单的运动参与行为,对它的分析也不仅仅局限于竞技层面上。它形成了一种整合的视角,也是社会学在体育运动研究层面上的视野拓宽,将体育运动中存在的某种规则性,拓展至一种社会场域下的游戏规则,那么在体育运动的形式下,所包含的各种机构和个体就在这种游戏的情境下,由先天的资本和惯习,形成了丰富的运作过程^{[19]151-153}。

2)场域论在体育社会学实践调查中的应用性意义。

(1)场域论在政府性实践调查中的应用。从 20 世纪 70 年代末开始,法国政府的 INSEP(国家体育运动中心)开始在举国范围内,对运动参与的调查统计中采用场域理论。这一工程一方面显示了体育运动场域与社会场域在一定程度上存在着一定的等价性,对场域论也提供了一定的例证支持;而另一方面场域论也拓宽了调查的视野,即调查了体育运动的参与者,但是同时也调查其观众,从其身体意识,社会惯习的角度深入讨论体育运动影响^[21]。

(2)在社会学实践调查过程中,研究者对场域论的发展。场域论是有较高适用性的理论体系,它的形成来自于对前人理论,如 Bouet、马克思主义、新马克思主义和 Brohm^[12]的吸收与反思,它的发展也同样需要同时代学人或后人对其的应用甚至批判。针对社会学乃至体育社会学,在具体的社会调查和社会分析中,往往会形成较有理论促进意义的发展。其中较为经典的是 Jacque Defrance 和 C Pociello 等人对场域论在体育运动领域内的应用与发展。

在 1987 年,法国体育社会学家 Jacque Defrance 就应用了场域论,对法国的体操运动参与状况进行了分析,认为早期的体操是上层人士所进行的运动,引起在理念层面上的争论。但是随着参与人数的增加,就出现了体操参与人群的分化和专业化,这样才形成了当代的体操运动^[12]。这一尝试是以场域论中的场域概念为基础,分析社会阶层的历史变迁与体育运动的形成之间的相互关联,使体育运动不再局限于固定的规范、机构框架内,也在具体的历史过程中,实现着改变。

法国体育社会学家 C Pociello 在场域论对身体分析的基础上,对传统体育运动方式——橄榄球、田径和新生的体育运动方式——滑翔、创造性舞蹈进行比

较,以凸显这两者间规范空间/自由空间、能量维度/信息维度、功能/形式、个体/集体这4个方面的差异,以此在空间层面上,分析个体身体的各种隐喻式意义。在此基础上,Clément、Falt和Blouin le Baron都对体育运动中身体与运动实践行为进行了相应的分析,发展了场域论的身体维度^[12]。

此外,还是较多的体育社会学家在运动参与的特殊性层面上,应用和发展了场域论,如美国体育社会学家Wacquant^[20]对黑人拳击运动员的生活、运动状况的分析,以探讨体育场域中的惯习为个体带来的运动参与的动力等。

3 通过场域论反思中国体育社会学

3.1 反思主观主义与客观主义之间的隔阂

从布迪厄提出场域论的知识史的背景看,该理论体系建立在对社会学研究传统中,主观论和客观论之间存在的分殊的解决上^{[5]54}。客观论者认为社会潜存一种逻辑结构,且这种逻辑结构超越社会成员的意识,社会学的分析就是建立在对这种逻辑结构的分析之上;与之相对的是,主观论者较为接近解释学的观点,认为社会理论产生于主体的理解和主体对社会的解释。这两者都存在自身解释的优势和解释的缺陷。布迪厄将这种区隔定义为“初级客观性”——社会物理学和“次级客观性”——主观主义和建构主义。而在场域论中,布迪厄为了避免这种主观主义和客观主义的隔阂,他采用了一种叠加的方式,将“世俗表象搁置一旁,先构建各种客观结构……其次再引入行动者的各种直接体验,以揭示从内部构建其行动的各种知觉和评价”^{[21]11}。这样就在一定程度上中和了主观主义和客观主义之间的隔阂,也能同时发挥两者的研究优势。

而针对国内体育社会学研究,有研究认为“对国外特别是西方体育社会学的发展知之甚少……自身又缺乏必要的学科知识和研究积累,只是在思想解放的浪潮的推动下,在体育运动的邀请下,才仓促上阵,回应现实的”^[22]。所以会形成两个问题,一方面是在方法论层面上失去理论指导和反思这一支撑;而另一方面会使国内的体育社会学研究流于一种结构-功能主义的研究体系下。换言之,是一种重视实证主义的定量方法,追求“客观性、实证性、精确性、规律性”,而忽视人文主义的一种思维倾向^[23]。诚然,实证研究也是学科发展的必要组成,但是人文失落也是学科发展的一种遗憾。

中国体育社会学研究引入布迪厄场域论,也需要思考其形成的知识史背景,由此反思国内体育社会学

学科建设。首先需要在理论的构建上正本清源,再者也需要将实践调查与理论构建相联系,实证研究不仅需要关注社会现实,也同时需要关注其背后理论背景以及后人的批判与发展。

3.2 来自“研究主体”视角的反思

在布迪厄的场域论中,强调了场域概念,但是同时也强调了实践行为,而这种实践行为,因为场域论“明确地将那些对他人实践进行理论说明的分析者的活动也纳入了它的范围之内”^{[21]3},这种视角就是一种研究主体的视角,即关注研究者本人对研究对象、研究过程和研究结果的影响。

而从国内体育社会学对待研究者的态度看,主要存在两种:一种是默认,即默认研究者是抱有一种客观、求实的态度,认可其任何研究的数据和结论;另一种是强调道德戒律,即认为应当通过强调学术道德来实现研究成果和结论的客观化。这两种态度固然有其存在的必要性,但是却完全将研究主体的特性排除在研究之外,从而形成了一种绝对化倾向。所以,在实现体育社会学研究和评价体育社会学研究的同时,思考甚至反思研究主体的方法论选取、理论背景预设、研究团体传统等潜在的客观因素是必不可少的。

参考文献:

- [1] 高强. 法国体育社会学溯源[J]. 体育学刊, 2008, 15(11): 36-38.
- [2] Brubaker Rogers. Rethinking classical theory: the sociological vision of pierre bourdieu[J]. Theory and Society, 1985, 14(6): 745-775.
- [3] H. 孟德拉斯. 当代法国社会学——对战后法国社会变迁的观察与思考[M]. 胡伟, 译. 北京: 三联书店, 1988: 12.
- [4] Bourdieu Pierre. Programme pour une sociologie du sport, chose dites[M]. Paris: de Minuit, 1987: 203-216.
- [5] Giulianotti Richard. Sport: a critical sociology[M]. Cambridge: Polity, 2005.
- [6] Fowler B. Bourdieu and cultural theory[M]. London: Sage, 1997: 17.
- [7] Vaugrand Henri. Pierre bourdieu and jean-marie brohm: their schemes of intelligibility and issues towards a theory of knowledge in the sociology of sport[J]. International Review for the Sociology of Sport, 2001(36): 183-201.
- [8] Bourdieu Pierre. Questions de sociologie[M]. Paris: de Minuit, 1980.
- [9] Bourdieu Pierre, Wacquant L J D. An invitation to

reflexive sociology[M]. Cambridge: Polity, 1992.

[10] Bourdieu Pierre. Pascalian meditations[M]. Cambridge: Polity, 2000.

[11] Harvey Jean, Sparks Robert. The politics of the body in the context of modernity[J]. QUEST, 1991(43): 164-189.

[12] Clément Jean-Paul. Contributions of sociology of pierre bourdieu to the sociology of sport[J]. Sociology of Sport Journal, 1995, 12: 147-157.

[13] Shilling Chris. The body and social theory[M]. London: Sage, 2003.

[14] 熊文, 张尚晏. 关于体育概念界定的哲学反思[J]. 体育学刊, 2007, 14(1): 9-14.

[15] 周爱光. 体育本质的逻辑思考[J]. 武汉体育学院学报, 1999, 33(2): 19-21.

[16] Bourdieu Pierre. In other words[M]. Stanford University Press, 1990: 166.

[17] Bourdieu Pierre. Sur l'objectivation participante. Réponse à quelques objections[J]. Actes de la Recherche

en Sciences Sociales, 1978, 23(1): 67-69.

[18] Boltanski Luc. Les usages sociaux du corps[J]. Annales, Economies, Sociétés, Civilisations, 1971, 26(1): 205-233.

[19] Bourdieu Pierre. Pascalian meditations[M]. Cambridge: Polity, 2000.

[20] Wacquant L J D. The social logic of boxing in black chicago: toward a sociology of pugilism[J]. Sociology of Sport Journal, 1992(9): 221-254.

[21] 皮埃尔·布迪厄, 华康德. 实践与反思[M]. 李猛, 李康, 译. 北京: 中央编译出版社, 2004.

[22] 仇军, 徐茜. 中国体育社会学发展问题引论[J]. 体育科学, 2006, 26(7): 67-70.

[23] 刘一民, 曹莉. 体育人文社会学的研究对象及方法论特征——体育人文社会学元问题研究之二[J]. 武汉体育学院学报, 2008, 42(4): 16-20.

[编辑: 李寿荣]

《体育网刊》2010年第1期题录

编者心语

让我们踏上新的征程——《体育网刊》2010年新年献辞 编者
润心无痕 激励无限——我与《体育网刊》共发展、同进步 何孝锋

体育教学与实践

浅谈新课程标准下的小学民族传统体育教学 汤龙, 成平
浅析快乐体育教学方法在儿童武术教学中的作用 杜杰
运用运动处方实施体育技能教学的实践与探索 李立, 陈玉娟, 翟凤鸣, 张岩

体育人文社会学

论身体与消费的逻辑悖论——消费主义时代体育休闲研究 徐通
《体育学刊》栏目设置的计量学研究 龙家勇
论对明星运动员的理性报道 姚红卫

运动训练学

汉城奥运会后韩国竞技体育的发展历程透视 孙征, 田雨普
浅析现代篮球的移动技术 高栋

运动人体科学

我国近 10 年运动生物力学的研究进展及发展趋势
——2000 年到 2009 年近 10 年体育类核心期刊发表的运动生物力学论文统计分析 路慧娟, 贾志强
最大摄氧量速度与中长跑间歇训练的研究进展 朱小烽, 刘无逸

《体育网刊》链接: <http://www.chinatyxk.com/gb/tywk.asp>

本期编辑: 谢毓祯 (华南师范大学 体育科学学院)