

## 体育课堂互动的特征、影响因素及存在问题

唐炎<sup>1,2</sup>, 虞重干<sup>1</sup>

(1.上海体育学院 博士后流动站, 上海 200438; 2.西南大学 体育学院, 重庆 400715)

**摘要:** 分析了体育课堂互动的特征、影响因素和存在的问题。体育课堂互动具有情景的情感性突出、非正式组织明显、类型丰富自然、效果多元和反馈即时5个特征。体育教师的领导方式、教学内容的性质和吸引力、学生在体育课堂中的角色地位以及在课堂中的空间位置是影响体育课堂互动发生的主要因素。当前的体育课堂互动存在学生对课堂互动情景的辨识模糊、师生言语互动中“指令-服从”型互动过多、认知性互动相对缺失等问题。

**关键词:** 学校体育; 课堂互动; 体育教学

**中图分类号:** G807.01 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2009)10-0060-05

### Characteristics, affecting factors and existing problems of interaction during sports classes

TANG Yan<sup>1,2</sup>, YU Zhong-gan<sup>1</sup>

(1.Postdoctoral Station, Shanghai University of Sport, Shanghai 200438, China;

2.School of Physical Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

**Abstract:** The authors analyzed the characteristics, affecting factors and existing problems of interaction during sports classes. The interaction during sports classes is provided with such 5 characteristics as highlighted scene emotion, obvious non official organization, natural and diversified types, diversified effects and instant feedback. Physical education teacher's leading manner, the nature and attractiveness of teaching contents, the role and status of students during sports classes, and space setup for sports classes, are main factors that affect the occurrence of interaction during sports classes. In the interaction during sports classes today, there are the following problems: the students have an ambiguous recognition on class interaction scenes; the "directive - obey" type interaction in vocal interaction between the teacher and the students is excessive; relatively there is a lack of recognition type interaction.

**Key words:** scholastic physical education; class interaction; physical education teaching

2001年的基础教育新课程改革强调,“教学过程是师生交往、共同发展的互动过程”<sup>[1]</sup>。“没有交往、没有互动,就不存在或未发生教学,那些只有教学的形式表现而无实质性交往发生的‘教学’是假教学”<sup>[2]</sup>。近8年来课程改革的多方反馈表明,新课程改革的这一强调无疑是正确性。不过,方向上的正确能否带来实践效益的产生,必须取决于各科课程能否结合自身的实际来践行方向的引导。具体到体育课程而言,当利用“互动的教学观”来提升体育课堂教学实效时,首先应当对体育课堂互动的相关问题有所认识和把

握,否则,互动将可能流于形式。体育新课程改革过程中一些看似场面热闹、互动频繁的教学之所以受到“好看不受用”的批评,就与对体育课堂互动的认识和把握不当有关。此外,在一些有关体育课堂互动的研究文献中,也存在着明显的认识偏差。例如,以往研究把“体育课堂互动特点”归纳为:体育教学目标的制约性、体育课堂环境的效应性、体育教学交往的相互性和体育教学过程的动态性4个方面<sup>[3]</sup>。这种归纳显然没有抓住“课堂互动”的本义,更没有体现“体育课堂互动”的特性。这些情况表明,对于当前的体育教学

研究而言，加强对体育课堂互动之认识的深化和完善确有必要。

## 1 体育课堂互动的特征

### 1.1 互动情景：情感性成分突出

互动总是在特定的情景下进行的，情景不同，人们的互动方式也会不同，互动本身所蕴含的意义也会发生变化。从师生关系的角度而言，课堂互动的情景通常是“工具性关系”和“情感性关系”混合并存的情景。工具性关系主要体现为教学过程中教师的“教书”职责，情感性关系则主要体现为教学过程中教师的“育人”职责<sup>[47]</sup>。不过，相对于一般的“文化课堂”而言，体育课堂互动情景中的情感性成分更为突出。这是因为，在一般的“文化课堂”中，其课程内容主要以内隐的“认知性知识”为主，这决定了教师帮助学生解决问题时主要以中性的“思维引导”来进行；而体育课程内容则主要是以外显的“操作性知识”为主，教师在帮助学生解决问题时，除了要进行必要的思维引导外，还会伴以频繁的“情感鼓励”。而且，这种“情感性鼓励”往往成为学生在学习过程中从“学懂”到“学会”的桥梁。例如，在跳箱教学中，体育教师为了让那些胆小的学生完成练习，除了进行动作讲解展示外，通常还会使用诸如“大胆一点，不要怕”、“来，大家一起给他鼓掌加油”等言语鼓励。事实证明，在体育课堂中，这种“情感鼓励”往往比单纯的“思维引导”更为有效。体育课堂互动的这一特征表明，对于学生而言，体育学习过程不只是一种掌握体育知识的过程，更是一种情感体验的过程。

### 1.2 互动组织：非正式组织贯穿始终

从制度化的角度而言，教学活动中的师生关系是一种正式的组织关系，教师是教学活动的组织者和指导者，处于组织的高位；而学生在教学活动中是被指导者和被领导者，处于组织的低位。另外，就课堂教学活动的性质而言，教师与学生之间的互动通常有着明确的“游戏规则”和预期目标，教师和学生的互动行为都要求围绕预期目标并在一定的“游戏规则”下进行。因此，体育课堂中的互动有着鲜明的组织特征。但是，从另一个角度来看，体育课堂中的互动又有着不可忽视的“非组织”特征。这是因为，体育课堂空间不像“文化课堂”空间那样具有固定性，而常常处于变换之中。学生因课堂空间位置的不断变化，其学习活动并不总在教师的“监控”之下，并且，分配给学生一定时间比例的自主练习本身也是对体育教学的一种常规性要求。这就为教学过程中学生之间的“私下”接触，特别是同辈群体内部成员之间的私下接触

提供了条件。体育课堂互动的这一特征使得学生在体育学习过程中进行多种角色体验成为可能，而这正是促进学生社会性发展的重要途径之一。

### 1.3 互动类型：多样类型自然统一

有研究表明，在一般课堂教学过程中，不同主体之间的互动基本上是以言语符号为媒介进行的，而且，学生与学生之间的互动所占比例甚少。在本已甚少的学生互动中，也主要是学生个体与全班学生的互动，学生个体之间的互动很少，学生个体与小群体之间以及小群体与小群体之间的互动则几乎可以忽略不计<sup>[48]</sup>。

相对于一般课堂单调的互动类型而言，体育课堂互动的类型则丰富得多。首先，从教学交往行为的使用来看，非言语行为是体育课堂成员必备的交往行为之一。一堂缺少非言语行为的体育课甚至根本就不能称之为“体育课”。其次，从交往活动的外在形式来看，许多教学目标的达成必须要在交往对象之间的竞争或合作中进行。如各种集体性项目的学习，离开学生之间的竞争或合作，几乎就无法进行。最后，从交往对象的构成来看，不同的教学任务又需要不同数量的成员来共同参与。因此，在体育课堂中，既有以言语符号为媒介进行的互动，也有以非言语符号进行的互动；既有成员个体之间的互动，也有个体与小组、小组与小组之间的互动。并且，不同类型互动之间常常会随着教学进程自然而然地进行转换。体育课堂互动的这一特征，表明它本身就是一个天然蕴含着丰富互动的教育场所。也正因为如此，在体育课堂中，才会出现学生“随时会面临如何适应‘社会’的问题”<sup>[9]</sup>。

### 1.4 互动效果：“身、心、适”共同发展

在体育课堂教学中，学生的学习行为主要是通过一系列的身体活动来展现的，因此，从表现形态来看，互动的结果在学生身上主要表现为某种形式的身体行为。但是，这些身体行为的发生并不是建立在简单的“条件反射”原理基础之上，而是建立在学生通过大脑对来自互动对象一方的信息进行分析加工的基础之上。同时，由于体育活动在很多情况下是依靠群体的共同行为来进行的，而且，在互动的过程中，学生通常是以“功能联系”较为紧密的群体成员的身份出现。这种身份要求学生互动过程中，不仅要分析加工来自互动对象的与知识、技能有关的“认知性”信息，而且还要求学生分析加工来自互动对象的与态度、情感等有关的“非认知性”信息。例如，在篮球这一集体性练习中，学生个体的技术运用不仅要受制于合作方或竞争方成员的技术运用，而且也要受制于他们的情绪变化。在体育教学的具体场景中，经常可以看到情绪变化对学生学习行为的这种影响作用。因此，在

体育课堂中,学生通过参与课堂互动,不仅能使身体得到发展,而且还能在一定程度上使认知因素和非认知因素同时得到发展。可以说,在学校的常规课堂中,体育课堂是唯一可能使学生“身、心、适”同时得到发展的课堂。

### 1.5 互动反馈:信息反馈即时把握

体育课堂与一般课堂有一个明显不同的特征,那就是教学行为的外显性。通过这种外显的行为,教师能够立即知道学生的学习状态和效果;学生也能立即知道教师在某一项目上的能力和水平。因此,从信息反馈的角度来讲,体育课堂互动是一种“即时性反馈”的互动。

从教师的角度看,这种“即时性”能够为教师在课堂中把握教学节奏、调整教学重点提供现实依据,从而有助于教师顺利推进教学。但是,从另一方面看,这种“即时性”也会在一定程度上给体育课堂教学的运行带来消极影响。首先,由于体育老师在掌握项目技能上的有限性,使得他们在教那些自己不熟悉的体育项目时很难为情。正如一位体育教师所言:“不做示范吧,学生又搞不懂;做示范吧,又怕学生笑话”。体育老师的这种两难处境,使得他们很难与自己所教学科建立起深厚的感情。其次,从学生的角度看,这种“即时性”成为部分“体育差生”的学习障碍。一方面,“体育差生”害怕自己做出来的动作遭人讥笑而不敢或不愿做练习;另一方面,体育课堂中大量的竞争性行为使得“体育差生”在面对面的竞争中常处于“失败”境地,进而使他们对体育课产生抵触甚至厌恶心理。

互动反馈对体育课堂的这种消极影响反映了当前体育课存在的一些结构性矛盾。一是体育教师个体技能的有限性与教学要求的全能性;二是学生个体体育需要的多元性与课堂教学任务要求的统一性。体育课的这两种结构性矛盾是从内部制约体育课程与教学改革推进的重要原因,此矛盾如果得不到有效化解,未来的体育课程与教学改革将难以焕发出持续的活力。

## 2 体育课堂互动的影响因素

### 2.1 体育教师的领导方式

美国密执安大学的李克特在勒温的研究基础上,将教师的领导方式分为强硬集权、仁慈集权、放任和民主4种类型,在不同的领导类型下,学生的反应性行为(即互动行为)表现出明显的不同<sup>[6]</sup>。

通过课堂观察发现,在这4种领导方式中,采取前两种领导方式的体育教师更像是训练场上的教练,其主导下的课堂气氛相对沉闷,课堂上学生之间互动

较少,互动的积极性不高。采取第3种方式领导的教师实际上是山坡上的“牧羊人”,在这种课堂中,与其说学生是在学习,不如说学生是在“设备简陋的游乐场”玩耍。在那些能够从“简陋设备”中找到快乐的学生之间,课堂气氛也异常活跃,互动持续不断;而那些对此不感兴趣的学生,要么三三两两坐在操场边聊天,要么就溜回教室,对这部分学生来说,这里所说的“课堂”已经失去意义,所谓的“课堂互动”根本就不存在。在第4种方式领导下课堂的,由于师生之间在人格上处于平等地位,课堂气氛不仅活跃而且和谐,学生不仅乐于接受教师的指导帮助,而且也乐于帮助同伴,与同伴积极合作。

在当前新课程改革提出“建立和谐民主的新型师生关系”的背景下,第4种领导方式为当前课堂教学改革指明了一条道路。当然,在体育课堂教学中,如何能在操作层面实现体育教师对课堂的民主领导,尚需通过广泛的教学实践。

### 2.2 体育教学内容的性质与吸引力

同“文化课”的教学内容相比较,体育课的教学内容实际上不是由书本来体现的语言符号,而是由各种具体的场地和器材来体现的实物。随着实物在类型或构造上的不同,也就形成了性质各不相同的教学内容。对学生来说,不同性质的教学内容一方面决定了学生在课堂上的活动方式(或以多人协同活动为主,或以双人互助为主,或以个人单练为主);另一方面也决定着他们的学习兴趣。一般而言,学生兴趣越浓烈,表明教学内容对他的吸引力也越大。

有关研究表明,不同性质的教学内容及其对学生的不同吸引力使得学生在课堂上参与互动的情况也明显不同。例如,于涛<sup>[7]</sup>在对初中体育课堂中5项不同教材的对比研究中发现,在以群体性活动为主的足球、篮球、排球课中,其“课堂互动指数”明显高于以个体活动为主的田径和体操课,而且学生在前者课堂中的“肯定情感互动指数”也要比在后者的课堂中高,相反,“否定情感互动指数”则要低。此外,庄弼<sup>[8]</sup>的研究也发现,学生对教材认同程度的“一致性”也往往影响学生间的互动,学生兴趣较一致的项目,其课堂互动的频率和密度较高,相反,则较低。

积极的课堂互动是有效教学的重要前提,而学生参与互动的积极性主要来源于两种动力:一种是在外部压力下迸发出来的动力,如在升学压力下产生的积极性学习行为;另一种则是通过内心认同而自动产生的动力,即心理学上所说的内部动机。对于体育课而言,学生在其中感受的外部压力并不大,因此,通过其内部动机的激发来促进其积极性学习行为的产生,

就成为有效开展体育课堂教学需要首选考虑的问题。

### 2.3 学生在体育课堂中的地位与角色

课堂如同社会, 其间的成员(学生)也会因各种原因被划归为不同的“阶层”。在课堂中, 较明显的“阶层”区分有两种, 一是学业成就标准下的“优生”和“差生”之分; 二是学习行为标准下的“乖孩子”和“调皮蛋”之分。前者反映了学生在课堂中的地位高低, 后者反映了学生在课堂中的角色类型。

马艳红<sup>[9]62</sup>在2004年的研究指出, 在体育课堂中, “体育教师与体育优生的互动明显多于与体育差生的互动”, 同时, “在体育教师与学生个体互动中, 体育

教师对体育优生和体育差生采取的评价方式截然不同, 对体育优生表扬的比例远远高于体育差生, 而批评的比例则相反。”

笔者曾根据学生对学习内容的兴趣和体育教师自身权威的高低, 将学生的课堂角色类型分为“乐学者”、“苦学者”、“自学者”和“弃学者”4种, 并通过课堂观察总结出不同角色类型学生的课堂学习行为特征(见表1)。实践观察表明, 体育教师的确更乐于与表1中的前两种学生进行互动, 而与后两种学生发生互动的几率较少。并且, 在互动的态度上, 也的确存在与马艳红研究结果相类似的情况。

表1 体育课堂教学中学生的角色类型及其行为特征

角色类型	行为特征
乐学者	练习积极主动; 活动中精力充沛; 看重教师的意见; 有时会主动向教师请教; 在教师希望有同学出来展示动作时, 通常会主动申请
苦学者	对教师比较尊重; 比较配合教师的行动; 在有教师指挥的情况下, 练习比较积极; 教师不在场时偶尔也偷懒
自学者	练习很投入, 但通常不按教师的要求做; 对教师的意见不太理睬; 教师讲解示范时漫不经心; 课堂上教师集中队伍时经常是最后一个入列
弃学者	课堂上教师讲解时总是站在最外边; 喜欢找借口请假; 教师安排自由练习时基本不会主动练习; 一有机会就溜号

### 2.4 学生在体育课堂中的空间位置

学生在课堂队列中所处的空间位置也会对其参与课堂互动产生影响。马艳红<sup>[9]63</sup>在同一项研究中指出, “88.4%的体育教师和65.9%的学生认为, 学生在体育教学组织中所站立的位置影响他们参与互动的机会。体育教师同处于队列中间位置的学生发生更多的互动, 同处于排头的学生次之, 处于排尾的学生同体育教师的互动最少。”尽管在课堂观察中确认了这一研究结果具有较高的可信度, 但对体育课堂互动中这种现象的出现却有进一步的原因解释。

空间位置导致学生参与课堂互动出现差异的原因主要有两个: 一是因为教师的教学习惯问题, 即教师喜欢与就近的学生发生交往; 二是因为那些不喜欢或不愿意与教师交往的学生本身会选择远离教师的位置站立, 特别是在体育教师让学生自然站立进行动作讲解或评价的时候更是这样。因此, 在空间位置造成学生课堂互动差异的背后, 有时候体现出的是不同学生对体育课的不同态度问题。事实上, 第2种原因常常在客观上强化了第1种原因中所说的“体育教师的教学习惯”。从这个意义上来说, 由空间位置因素造成的学生体育课堂互动的差异, 其实是“学生课堂地位和角色”因素影响下的互动差异的延伸。

## 3 体育课堂互动存在的问题

### 3.1 学生对互动情景的辨识模糊

体育课堂作为学校中的一种制度化、常规性的教学活动场所, 其社会影响广泛存在。对于任何学生而言, 在他们进入具体的体育课堂接受学习之前, 都会对课堂情景存在着一种“前提性”认识。在逻辑上, 对互动情景的前提性认识决定了互动过程的结构和类型。一般来说, 这种前提性认识越清晰、统一, 互动过程就会越趋于有序, 反之, 则越趋于混乱。

然而, 就现实的情况而言, 相当一部分学生对体育课的认识既不清晰, 也不统一<sup>[10]305</sup>。体育课堂对他们而言, 到底是学习知识的严肃性场所, 还是缓解“学习”压力、调整情绪的娱乐性场所? 在这里, 他们是该在体育教师的指导下认真学习体育技能, 还是根据各自的兴趣“把玩”自己喜好的项目? 他们并不清楚。用互动理论的话语来表述, 那就是他们对体育课堂互动情景的辨识模糊。对互动情景的辨识模糊, 必然导致互动过程的“失范”。在体育课堂教学实践中, 一种广泛而典型的“失范”现象就是, 如果学生得不到教师留给一定自由活动时间的承诺, 他们就会很不情愿地配合教师的教学。

### 3.2 师生言语互动中“指令-服从”型互动过多

从互动过程中所传递信息的性质来看, 体育课堂

中师生的言语互动可分“要求-遵从”、“提问-答复”、“评价-改进”等类型。其中，“要求-遵从”类互动又可根据教师要求类言语行为的性质分为“建议-参考选择”、“模糊-自主选择”和“指令-服从”3种子类型。在“指令-服从”型互动中，学生在进行行为应答时基本上没有思考的余地和选择的机会，而只是在教师的“指令”下进行机械反应。因此，从本质上讲，这种互动是一种以“教师为中心”的互动。在体育课堂教学中，这种互动一定程度的存在有利于课堂秩序的维持，但多则无益，至少是不利于学生创新能力的发展。然而，在笔者对36名小学5年级体育教师的课堂观测统计发现，“指令”恰恰是教师使用频率最高的一种言语行为。在纳入统计的教师9项小类言语行为中，“指令”所占的比例比处于第2、3、4位的“建议性要求”、“肯定性评价”和“事实性提问”分别多出20余个百分点，而其它类言语行为所占的比例还不及它的零头<sup>[11]</sup>。

### 3.3 认知性互动相对缺失

课堂对于学生来说可能具有多种意义，但说到底，课堂终归是一个学习的场所。一种课堂如果在发展学生的认知上无所建树，那么，这种课堂便失去了最为根本的意义。而体育课堂恰恰在这方面表现得有些无能。20年前，于涛就曾在其研究中指出，学生在体育课堂中的互动大多数是情感性互动，而学生在提出问题、解决问题等方面的认知性互动很少，“暴露了我们在知识、技术、技能教学中存在的问题”<sup>[10]294, [12]</sup>。最近几年，一些学者对不同对象的访谈报道也表明，认知性互动在体育课堂互动中的缺失相当严重。事实上，在大学新生中，不会“前滚翻”、“蹲踞式起跑”、“三大步上篮”等基本技术的现象年年都不少见。体育课堂互动中认知性互动的缺失，使其作为一种学习场所的意义大大受损。对当前的体育课程改革来说，这是一个十分值得注意并必须着手改进的问题。否则，体育课堂将失去其作为一种正规性教育教学活动存在的根据。

以上分析表明，体育课堂在学生“社会性”发展方面的确具有学校一般“文化课堂”难以企及的天然优势，这也说明了体育新课程“社会适应”学习领域目标的设置有其充分的合理性。对于未来的体育课程与教学改革而言，强化课堂互动意识、完善课堂互动

形式，进而充分展现其在学生“社会性”发展方面的天然优势，是应当继续坚持和深化的主题之一。但是，尽管如此，本文还是要再次强调体育课堂应当尽快弥补自己在学生“认知性”发展方面的缺失。因为，后者才是体育课堂之所以可以称为“课堂”的存在之基。也就是说，当我们积极利用体育课堂互动促进学生“社会性”发展之时，必须要保持“互动”过程中的体育知识含量。不如此，“互动”就只有形式上的意义。本文开头所提到的一些场面热闹、互动频繁的体育课之所以遭到“好看不受用”的广泛批评，盖其原因，也在于此。

### 参考文献：

- [1] 朱慕菊. 走进新课程——与课程实施者对话[M]. 北京：北京师范大学出版社，2002：5.
- [2] 钟启泉，崔云澍，张华. 基础教育课程改革纲要(试行)解读[M]. 上海：华东师范大学出版社，2001：272.
- [3] 马玉芳. 体育课堂教学互动特点分析[J]. 体育与科学，2001，22(6)：82-84.
- [4] 吴康宁. 课堂教学社会学[M]. 南京：南京师范大学出版社，1999.
- [5] 季克异. 树立健康第一思想 深化体育课程改革[J]. 中国学校体育，1999(5)：1.
- [6] 皮连生. 学与教的心理学[M]. 上海：华东师范大学出版社，1997：324.
- [7] 于涛. 初中生不同教材体育课社会互动过程与教材互动指数探讨[J]. 山东体育科技，1988(4)：80-85.
- [8] 庄弼. 体育教学中人际交往的频率与密度[J]. 中国学校体育，1991(6)：29-30.
- [9] 马艳红. 体育课堂教学中师生互动存在的问题及对策研究[C]//第七届全国体育科学大会论文摘要汇编(一). 北京：中国体育科学学会，2004.
- [10] 卢青. 站到学生的后面去——思考学生心目中的体育[M]. 北京：北京体育大学出版社，2003.
- [11] 唐炎，刘昕，周登嵩. 言语行为与角色呈现——对36名体育教师的实证分析[J]. 北京体育大学学报，2008，33(11)：1538.
- [12] 毛振明. 体育教学改革新视野[M]. 北京：北京体育大学出版社，2003：8-19.

[编辑：邓星华]