

当前我国体育学学科评估存在的问题

李慧林

(许昌学院 体育学院, 河南 许昌 461000)

摘 要: 通过对高等学校与科研院所学位与研究生教育评估所、中国网大、武汉大学科学评价研究中心和广东管理科学院科学学研究所 4 家社会组织和研究机构关于我国体育学学科评估(排名)结果的研究, 指出当前的学科评估存在的问题: 评估的目的不同、评估理论研究不足、没有针对性的评估指标体系、体育学科的不同层次采用相同的评估指标体系; 参评的对象与评估结果代表性不足; 评估结果起伏较大; 每年一轮的评估不符合学科建设与发展的规律。

关 键 词: 体育学科; 学科评估; 中国

中图分类号: G812.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2009)05-0049-04

Thoughts about the current evaluation of the science of physical education discipline in China

LI Hui-lin

(School of Physical Education, Xuchang University, Xuchang 461000, China)

Abstract: By studying the evaluation (rating) of the science of physical education discipline carried out in China by such 4 social organizations and research institutes as Higher Learning and Research Institute Degree and Graduate Education Evaluation Institute, China Network University, Science Evaluation Research Center of Wuhan University, and Science Research Institute of Guangdong Management Science Institute, the author pointed out the following problems existing in current disciplinary evaluation: the evaluation organizations have different purposes for the evaluation of the physical education discipline; the evaluation organizations have done inadequate researches on theories about disciplinary evaluation; there is not an evaluation index system established specifically for the evaluation of the physical education discipline; the same evaluation index system is used for different levels of the physical education discipline; the objects and results of the evaluation of the physical education discipline is not adequately representative; the results of the evolution (rating) of the physical education discipline vary greatly; the yearly evaluation is not in conformity with the pattern of disciplinary construction and development.

Key words: physical education discipline; disciplinary evaluation; China

由于欧美国家最早出现了专业的学术组织或新闻媒体对大学学科实力、研究生院、专业等方面的评估和排名, 并在社会上产生了强烈的反响, 大学也开始重视相应的评估和排名活动。在这种国际潮流影响下, 中国也出现了类似的评估活动。2000 年中国网大对 13 所体育院校进行综合实力排名; 2002 年中国管理科学研究院科学学研究所对全国 144 所大学的体育学进行排名; 2004 年教育部学位与研究生教育发展中心对体

育学一级学科进行排名, 但只有 14 个学科单位申请参加排名; 2006 年中国科学评价研究中心发表体育学科排名。

社会团体对学科的评估活动, 说明大学或学科建设与发展的状况越来越引起社会关注。但由于不同的评估组织对评估本身的认识、评价目的、所采用的评估指标体系等的不同, 所发布的评估结果(排名)也不同, 不利于向社会提供准确的信息, 也不利于对学科

收稿日期: 2008-11-25

基金项目: 2008 年河南省教育厅骨干教师资助项目。

作者简介: 李慧林 (1972-), 男, 副教授, 博士, 研究方向: 体育教育与管理。

或专业的发展起到社会监督和促进的作用。本文针对当前体育学科评估存在的问题进行研究,旨在提高体育学科评估的科学性,引导和促进体育学科的健康发展。

1 各评估机构对体育学科评估的目的不同

当前,在中国进行大学或学科评估、排名的组织机构中,如广东管理科学研究院科学学研究所武书连教授每年出版的《挑大学、选专业》一书,包括全国大学综合实力排名、专业排名、省内排名等排行榜,迎合了参加高考考生的需要,每年1版,并且发行量相当可观。主要因为国家有关部门在大学和学科评估排名方面对社会发布排名结果有自身的局限性,同时,又有大量的社会需求,所以,有些评估组织就应运而生,至于评估的结果是否科学,数据是否可靠,是否需要每年对大学、学科、专业进行评估和排名,并没有明确的认识。有些机构进行学科评估与排名,每年出版发行图书,是向社会提供准确的公共信息还是另有原因呢?正如教育部学位与研究生教育发展中心副主任王战军教授^[1]所说:“公益与赢利是高等教育评估实践无法回避的一个现实问题。对于相当一部分社会评估中介机构而言,赢利是一个重要的方面。要区分公共服务型评估与服务赢利型评估,针对不同类型的评估采取不同的评估模式。”

2 各评估机构学科评估的理论研究不足

上述的主要评估机构,通行的做法是通过专家筛选指标,然后由专家确定指标的权重系数,再收集相关学科的数据信息,根据指标的权重进行加权处理,计算最后得分,排列名次,然后,面向社会发布排行榜。当前,有些评估机构发布学科排名的目的就不是从学术研究和促进学科建设为出发点的,所以没有深入的理论研究为铺垫,只是实践上的操作程序。具体到每个评估机构的评估指标体系,是否具有科学的理论依据,为什么这么评估?没有一家机构在发表排行榜的同时,对所采用的评估指标体系从理论上进行阐述和解释,以表明评估指标的科学性、前瞻性。那么,如果评估指标的设计不合理、不科学,即使数据信息可靠、计算过程精确,最后的评估结果也是谬误的。这不仅对学科的建设产生误导作用,而且难以客观反映学科的水平 and 实力。因此,针对体育学科的评估,在设计指标体系时,不仅要有科学的理论依据,而且能在理论上引导学科的发展方向,促进学科的建设与发展。

3 没有针对体育学科的评估指标体系

目前,所有涉及体育学科评估或排名的机构,不分学科类别,使用的是同一指标系统和权重系统,没有针对各学科的特性设计评估指标体系,主要原因是降低评估成本。事实上,这种评估不能体现体育学的学科特点和人才培养的规律,如体育学对优秀运动员的培养,获得奥运金牌和世界冠军的人次,是体育学科区别于其它学科的根本特征,然而,反映体育学根本特征的指标并没有出现在评估指标体系中,而是所有学科采用统一的指标和权重,如武汉大学科学评价研究中心、广东管理科学院科学学研究所等。教育部学位与研究生教育发展中心对体育学的评估采用的是人文社会科学类的评估指标体系,尽管相对于所有学科统一指标的评估有所改进,但体育学科并不是真正的人文社会科学,而且含有运动人体学科、运动训练学科的自然科学。因此,运用人文社会科学类的评估指标体系,不符合体育学的学科特征,当然,这一评估指标体系所得出评估结果有待商榷。正如学位与研究生教育发展中心副主任王战军教授^[2]所言:当前教育主管部门组织开展的工作性评估和决策性评估,满足不了社会公众对大学评估的信息需求,由此产生的需求市场必然会刺激市场供给,涌现的诸种大学排名就是对这一市场需求的回应。现在的问题不是不支持,而是迅速培育起几个有权威、有影响、有水平的评估项目和评估机构,以正本清源。

应摒弃用同一个指标体系来评估不同的学科的评估方法,而应该针对不同学科在办学目标、资源需求等特性上的差异,建立不同的评估指标体系,以期更符合其个性化的要求^[3]。无论如何,学科之间的差异是任何评估体系也改变不了的现实。一个不合理的评估体系会把某些学科置于只适合于其他学科的框架之内,从而阻碍了它们的发展^[4]。因此,学科评估指标体系应符合参评对象的学科特性,体现体育学科特点。

4 体育学科的不同层次采用相同的评估指标体系

各评估中介机构对体育学科的不同层次采用相同的评估指标体系,说明这些评估机构对体育学科的办学层次性缺乏深入的研究。如中国网大的评估,将安徽体育运动技术学院、内蒙古体育职业专科学校与培养博士、硕士的北京体育大学、上海体育学院放在一起比较。因为不同类型的高校对教师的能力、工作要求和学科发展方向等都不一样。如果采用一个标准去衡量所有的体育学科或体育院校,不仅无视学科主体的层次性、办学的立体结构特征,而且也不符合高等

教育发展的规律和社会对体育人才需求结构的特点。同时，这种统一标准的评估导向会引导体育学科向同一目标努力，尽管有些指标并不是部分学科主体自身的优势，或不是本层次办学的目标，但为在评估中获得相对的高分或较好的位置，而迎合这种评估导向。最后，评估导向的结果是：不仅让不同的学科主体失去自己原有的特色，而且也从根本上阻碍了高校向类型多样化发展的可能性，导致立体型的高等教育系统平面化。就现实来看，很可能多数的办学主体都按研究型大学的标准来规划自己、发展自己，不仅造成人才培养的浪费，而且脱离了社会的现实需要。社会不仅需要一流的精英人才，而且需要大量的在社会实践一线从事生产、经营、管理的技术型、应用型人才。因此，评估指标体系应体现学科的层次性特点。

5 体育学科参评的对象与评估结果缺乏代表性

2002年由全国学位与研究生教育发展中心进行的一级学科整体水平评估中，参与评估试点的12个一级学科，具有一级学科博士学位授予权的学科点共209个，有176个参加了评估，占84%；具有二级学科博士学位授予权，但不具有一级学科博士学位授予权的学科点共215个，有84个参加了评估，只占39%；具有硕士学位授予权，但不具有博士学位授予权的学科点共827个，有49个参加了评估，仅占6%。体育学也不例外，体育学一级学科中，当时全国具有一级学科博士学位授予权的单位有2个，参加评估的有2个；具有体育学二级学科博士学位授予权的单位有11个，参加评估的有4个，占36%；94所院校具有体育学硕士学位授予权(截至2006年)，只有8个单位参加了评估，占8.5%。由于学科评估采用的同一评估指标体系，没有考虑到学科的层次性(培养博士、硕士、学士)和学科在社会分工体系中的作用以及学科发展目标的区别，并且，这种评估指标体系，很大程度上只反映了学科的学术性。因此，学术水平越高的学科点参与评估的积极性越高(一级学科博士点参与评估的占100%)，因为，博士授权点的学术水平、学术成果和学术队伍具有优势，通过评估能处于相对领先的位置，对扩大学科的社会影响力有利，所以，参评的积极性高。而学科水平低的学科点参与评估的积极性低(硕士授权点参与评估的占8.5%)，硕士授权点在学术水平、学术成果和学术队伍方面实力相对处于劣势，在评估中处于落后的位置，并且，一旦评估结果面向社会发布，就会因为学科评估位置落后而影响了本学科点的社会声誉，所以，自愿参评的积极性不高。并

且体育学硕士授权点和博士授权点的学科实力客观上是存在差距的，因为硕士和博士授权点是国务院学位委员会根据一定的评估程序，针对学科整体实力的强弱而授予学科主体相应的博士学位授予权或者硕士学位授予权，学位点的层次基本体现了学科的实力和水平。

再如中国网大只对独立的体育院校进行评估或排名，把综合性大学的体育学科排除在外，如北京师范大学体育学院、华东师范大学体育学院、苏州大学体育学院等。由于参与评估的学科单位缺乏整体性，所以评估的结果与排名也缺乏客观性和代表性。

6 体育学科评估(排名)的结果起伏较大

在每年进行大学综合实力和学科(专业)排名中，同一学科单位在同一机构的相邻年度的评估(排名)中起伏较大，如中国网大对体育院校的排名中，武汉体育学院在2002年和山东体育学院、哈尔滨体育学院、南京体育学院并列第9名，而2003年却排在第1名，远超出北京体育大学和上海体育学院；武汉大学中国科学评价中心的排名结果也有类似的情况。同一学科单位在不同机构发布的年度排名中差异较大，如在学位与研究生教育评估所的排名中，2002年北京师范大学体育学院排在第10位，而在广东管理科学研究院科学学研究所的排名中却排在第20位，学科的发展是一个渐进、积淀的过程，学科主体在学科建设方面不太可能出现明显的曲线拐点或跳跃式发展。像这种同一个学科单位，在同一评估机构的相邻年度的评估结果的极大落差，或是同一年度在不同机构的评估结果相差甚远，是指标体系的变动或数据来源的差别造成的。

7 每年一轮的评估不符合学科建设与发展的规律

除学位与研究生教育评估所不是每年对学科进行评估外，其他3家评估机构每年都对学科进行一轮评估，这不符合学科建设与发展的规律。1991年，克拉克·克尔系统分析了从1906年至1982年美国大学的声誉排名状况，认为大学声誉的变化过程是缓慢的，在近80年间，只有3所大学从前15名中掉了下来，但落幅不大^[9]。美国加利福尼亚大学管理学院教授麦克居里(McGuire, 1988)对40所著名大学的比较研究也证实，大学声誉是一个高消耗的生产过程，大学要想明显改变自己的声誉，需要花费相当的财力。大学的学科声誉如此，学科的发展也是如此，不可能出现“忽如一夜春风来，千树万树梨花开”的景象。

因此，有必要建立科学、稳定的体育学评估体系，

以5~10年为评估周期,向社会传递客观真实的信息,为学生报考、用人单位招聘人才和企业捐助提供参考信息。如美国研究院的下属机构国家研究理事会(NRC),是负责大学博士点学科的研究和评估工作的研究机构,其对同一学科的评估周期为10年,充分表明学科发展是一个长期、积淀的过程,学科发展也不可能在相邻年度内有突飞猛进的发展。

各评估机构在针对体育学科的评估中,应本着促进学科建设与发展的目标进行评估与排名,并加强评估的基础理论研究,如“为什么评估”、“评估什么”和“为什么这么评”,而不应仅仅局限于评估的操作层面,只设计评估指标体系就进行评估或排名;加强体育学的学科特性研究,设计出反映体育学科特点的指标体系;不同的学科单位在办学层次、培养目标等方面存在较大差异,针对体育学科的评估,要根据其层次性设计出相应的评估指标体系并赋予适当的权重;扩大学科评估的参评单位,增加评估结果的代表性和权威性;保持评估指标体系的稳定性,扩大评估指标数据来源的客观性、透明性,维护评估结果的公正性;

根据学科发展的规律确定评估周期,并在评估周期间隔深入的研究和论证上次评估指标存在缺陷与不足,保证学科评估的科学性,发挥评估对学科建设的正确导向作用。

参考文献:

- [1] 王战军. 高等教育评估与高等教育公共治理改革[DB/OL]. www.bnu.edu.cn/gaojs/download/Mr%20zhanjun.ppt.
- [2] 王战军, 廖湘阳, 周学军. 中国高等教育评估实践的问题及对策[J]. 清华大学教育研究, 2004, 25(6): 60-65.
- [3] 王梅, 陈士俊. 对我国学科评估的若干思考[J]. 未来与发展, 2005(3): 10-12.
- [4] 迈克尔·斯科尔尼克. 关于专业评估和知识遵从的批判研究[J]. 查强, 译. 北京大学教育评论, 2004, 2(2): 23-32.
- [5] 克拉克·克尔. 新一轮争创一流名牌大学的竞争[J]. 国外高等工程教育, 1993(4): 20-22.

[编辑: 邓星华]

更正启事

我刊2009年第4期《乒乓球多球训练教学方案设计》一文有4处错误。现更正如下:

1)第75页表2运动员打球第2组“⑧退台正手打中间为近台球(斜线)”应“⑧退台正手打中间位近台球(斜线)”;第4组“⑭侧身反手攻斜线球”应“⑭侧身正手攻斜线球”。

2)第76页表3运动员打球第1点“②反手供斜线”应“②反手攻斜线”;表4运动员打球第6点“⑩跳步正手冲直线”应“⑩跳步正手冲斜线”。

体育学刊编辑部