

参考文献:

- [1] 刘建和. 目前竞技状态研究中的几个问题[J]. 体育科学, 2007, 27(7): 70-74.
- [2] 顾季青. 峰前状态理论及中国可测量类项群优秀运动员峰前状态的评定与应用[D]. 苏州: 苏州大学, 2007.
- [3] 姚颂平. 马特维也夫的运动训练学术思想研究[J]. 上海体育学院学报, 1994, 18(3): 47-52.
- [4] 田麦久. 论竞技能力决定因素之分析[J]. 体育科技, 1984, 20(3): 1-4.
- [5] 过家兴. 运动训练学[M]. 北京: 北京体育学院出版社, 1986: 133.
- [6] 徐本力. 运动训练学[M]. 济南: 山东教育出版社, 1990.
- [7] 田麦久. 运动训练学(体育院校通用教材)[M]. 北京: 人民体育出版社, 2000.
- [8] 田麦久, 刘大庆, 熊焰. 竞技能力结构理论的发展与“双子模型”的建立[J]. 体育科学, 2007, 27(7): 3-6.
- [9] 田麦久. 论运动训练计划[M]. 北京: 北京体育大学出版社, 1999.
- [10] 马特维也夫. 竞技运动理论[M]. 姚颂平, 译. 上海: 华东理工大学出版社, 1997.

[编辑: 周威]

学校体育改革丢掉了什么

新课标出台后,许多教师坦言:不会上体育课了。主要因为现在的体育(与健康)课要实现的目标太多。生理、心理、社会适应、道德、情感、态度、价值……网上曾有过“什么是一节好的体育课?”的讨论,但结果是谁也未能让谁信服。在新课改之前,学校体育偏重三基和身体素质;新课改后,大部分地区的体育课堂却又走向“放羊式”教学。有人责怪《新课标》的制定者,可是《新课标》制定者曾在不同场合多次表示:“强调改变竞技体育的教学观念和教学色彩,不能被误解成体育教学中淡化竞技运动”;“不能将‘摒弃以运动技术教学为中心’的观念,误解成淡化运动技术”;“不能将反对过分追求运动技术的细节误解成不要运动技术的细节”;“不能将重视激发学生的学习兴趣,误解成‘围着学生转’、‘放羊式’教学”。

审视新课标,我们不难发现,新课标谈了很多需要达成的目标,这些目标维度多、内容多。而且是一些非常理想化,甚至是至善至美的目标。但是,实现这些目标的途径却较少提及。制定者把这个问题留给了基层体育教师,要他们发挥积极性、主动性去研究和发掘。这种想法的初衷是好的,但我们的教师是否具备了承担起这种责任的条件呢?

其实,目标并不难制定。首先,一个目标正确与否,需要时间去检验,需要历史去证明,短时间内难以看得清,尤其是那种考虑得非常到位、非常全面、非常理想化的目标。

其次,国外有现成的,我们可以借鉴、引进,甚至是照搬。

然而,实现目标的途径和教学的内容却往往缺少参照系。因为国外的教学方法、教学内容是因其优越、完善的场地设施以及高水平师资为基础和前提的,如美国在中学就可以开展橄榄球、网球、水上运动、高尔夫等,但中国的大部分地区受场地、师资的制约,根本无法开展这些运动项目,仅某些经济发展较快的地区可以实现。事实也表明,新课改做得较好的也是一些经济较发达的地区,如北京、上海、广东、浙江等一些城市。有怨言和误解的往往来自更为基层的体育教师。

中国国情较为特殊,基础设置、师资水平、教师素质、应试教育以及最大的国情——地区发展不平衡。可惜,我们在实践中,往往忽视了“一切从国情出发”这一点。改进可从两方面考虑,一是加大课程内容的研究,加大教法的研究,加强基础设施建设,加强体育教师培训,这种措施的“潜台词”是目标已经被拔高;另一种途径则认为目标要求可暂时降低,有所取舍,不必追求面面俱到。这适用于经济欠发达的地区,他们可以专注一点,在教学目标与内容上,更偏重于强制,而不是一放到底。

(覃立 湖南涉外经济学院体育学部)

体育在线论坛相关链接: <http://bbs.tiyuol.com/thread-8980-1-1.html>