

体育实践课程的属性

王茜, 王雪峰

(湖南科技大学 体育学院, 湖南 湘潭 411201)

摘 要: 对体育实践课程属性的界定不清, 造成体育课程类属不清、性质不明, 体育教学也出现了盲目上课、随意操作的不应有现象。通过对体育实践课程形成和发展过程中所存在的争议, 以及由此造成的现实中人们对体育实践课程属性的不同观点和产生的困惑进行分析, 得出体育实践课程属性为“活动-体验性”的结论。

关 键 词: 体育课程; 实践课程; 课程属性; 活动-体验性

中图分类号: G807 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2008)09-0061-04

Study of the attribute of the practice curriculum in physical education

WANG Qian, WANG Xue-feng

(School of Physical Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: Aiming at such not supposed to happen phenomena occurring to physical education teaching as blind class attendance and arbitrary operation caused by the unclear attribute and nature of the physical education curriculum as a result of unclear definition of the attribute of the practice curriculum in physical education, the authors drew such a conclusion as that the attribute of the practice curriculum in physical education is “activity-experiencing” by analyzing controversies existing in the process of the formation and development of the attribute of the practice curriculum in physical education as well as people’s different views on and confusions about the attribute of the practice curriculum in physical education thus caused in reality.

Key words: physical education curriculum; practice curriculum; curriculum attribute; activity experiencing

长期以来, 我们在学校体育课程建设方面重点讨论的是教材内容, 对体育课程的内涵与属性关注的相对较少。近两年, 顾渊彦先生的《体育课程的约束力与灵活性》与季浏先生的《体育与健康课程与教学论》对体育课程的性质、特点做了深刻而精辟的论述。多年来, 在体育教学中出现的“体质”“技能”之争、目标方向之争、个性与教育之争、运动负荷之争、教材内容之争、教学方法之争……无不与课程属性有关。

体育课程有“学科”、“术科”之分。“学科”即理论课, “术科”即技术实践课。本文研究的内容是中小学、普通大学体育实践课即“术科”的属性, 谈及的“体育课程”均指“体育实践课程”。体育课程属性指体育实践课程的类别与性质。研究体育实践课程属性就是要科学客观地界定体育实践课程的特征, 明确体育实践课程的类属。

1 体育实践课程属性的过去与现在

1.1 体育实践课程属性的历史看法

1)科目说: 在各种课程表(教学计划、教学内容)中可以看出, 国内外对学生学习内容的指称均不一致, 有称课程的、有称学科的、有称科目的。本文认为在课程表上称科目比较准确, 课程表上的各门科目, 只能说明学生的课程学习门类, 不能全面反映各门科目的属性。因此, 体育课程在课程表中只能理解为“科目”。

2)学科说: 课程论的主导思想是“学问中心”, 或称“学科中心”。早在上世纪30年代前苏联的课程论就是以学科为中心的, 在体育课中以传授技术、技能为中心。60年代美国的体育课程向苏联的“学科中心”靠拢。新中国成立以来, 体育实践课程一直以“学科中心”为主导, 不论是“三基派”还是“体质派”其

理论基础均是学科中心论。

3)活动说:学者们一般认为活动课程源于卢梭,其实在文艺复兴运动中活动课程便产生了。更有学者认为,“古希腊的体育就是活动类课程。”^[1]卢梭、裴斯泰洛齐、福禄倍尔等教育家极力主张户外活动,注意身体的发育和锻炼,提倡活动性体育课程,反对宗教禁欲主义。20世纪初,欧洲掀起了“新教育运动”,出现了许多注重学生生活需要的新学校,在这些学校里,体育、户外活动、手工劳动占很大比例。

1.2 体育实践课程属性的现实观点

1)教育界诸观点。

学科说:钟启泉^[2]认为:“作为学科课程,有语文学科、社会科、理科、数学科、音乐科、图画劳动科、技术科、家政科、体育科(或者体育保健科)等等。”活动说:王策三^[3]说:“有好些学科如劳动、图画、音乐、体育早就是活动性课程了。”(王策三这里所说的“学科”指“学习科目”)赖志奎^[4]说:“音乐、体育、美术等是活动性课程。”李秉德^[5]也认为体育是“非学术性学科。”边缘说:有些学者认为“体育、音乐、美术等从来就被认为是边缘课程。”^{[6][294]}

2)体育教育界诸观点。

学科说:2000年教育部颁发的《体育与健康教育大纲》(九年义务教育全日制中、小学)中说:“体育与健康课程是学校一门学科、是向学生进行素质教育的主渠道和向学生进行体育与健康教育的基本组织形式。”季浏、毛振明坚持此观点。特殊说:美国著名的体育学者查里斯·A·布切尔指出“严格讲,体育自身不是一门学科,它的目的和科学基础要从哲学、生物学、心理学、生理学和社会学等学科中获得。”我国已故著名学者刘绍曾^[7]同意布切尔的观点,认为“学校体育课程是以发展学生体能增进学生身体健康为主的一种特殊的教育性课程。”实践说:顾渊彦^[8]认为:“基础教育中的中小学体育课的学科性质是以技艺性为主,科学性、人文性与情意性兼备的一门以实践为主的课程。”活动说:于小霞^[9]认为,“体育课程不是一门学科课程,是全面发展的一个方面的课程,是纳入学校教学计划的体育方面的有目的、有计划、有组织的活动。”

3)不同观点的相互矛盾和某些观点的内部矛盾。

以上我们介绍的关于体育课程属性的6种不同的观点,可以综合为两类,一类是学科课程观点,一类是活动课程观点。现在我们要从现实的角度对学科课程与活动课程的区分点和矛盾点作些分析。其实,众多的活动课程专家对以上两类课程的不同作过深刻的分析(见表1)。

表1 学科课程与活动课程的主要区分点^[6]

比较角度	学科课程	活动课程
认识论	知识本位	经验本位
方法论	分析	综合
内容观	间接经验	直接经验
教师观	主导、示范	引导、协助
课程设计	学科中心	学习者中心
课程编排	逻辑顺序	心理顺序
教学组织形式	班级	小组等
学习观	接受、巩固	体验、发现
教学管理	教师或其他代表性权威控制	学习者与教师、家长等合作控制
教学实施	重学习结果	重学习过程
教学情境	强调一致	强调变化

不同观点之间彼此有矛盾和区分点,这是十分正常的,令人费解的是同一种观点内部出现矛盾,论点和论据不相符,现举两个例子。

(1)钟启泉^[2]在《学科教学论基础》中把体育列入学科范畴内,但有些论述把活动课的内容包括在内,如“体育这门学科的诞生可追溯到古希腊,不过作为学校的学科形成是源于卢梭的教育思想”。卢梭力炼身体锻炼的重要性,实际运用这个观念的是巴塞多的泛爱学校。另外,把杜威、雷迪所倡导的课程统统纳入学科范畴,也不够恰当。卢梭、杜威,包括皮亚杰,被称为活动课程的典型代表,不应该把他们的思想理论纳入学科范畴。

(2)毛振明在众多的著作中都把体育课程教学列入“学科”之中,但仍有不少论点与论据不相符。仅以毛振明先生最近出版的《体育教学改革新视野》为例,毛振明先生在论述运动和体育课程区别时,在确定“体育实践能力”的概念中,同样没有脱离“活动”二字。

并不是有“活动”二字就是活动课程,只是说体育课程离不开活动,它与别的学科如数学、语文等不一样。正如毛先生自己所言:“这些学科(指外语、数学、语文等)与体育不一样。体育变为学科,其本身会产生性质上的变化,这应该说是很自然的事情,也是必然的事情。但是我们也应该看到:体育学科的从事者是爱好游戏的孩子,这一事实没有变;孩子们在上体育课之前已经熟悉了游戏的特性,这一事实没有变。”既然如此,为什么不把体育课程称为活动课程呢?

2 体育实践课程属性定位:活动-体验性

2.1 活动-体验性解析

1)活动性。体育是通过身体活动进行教学和教育

的,通俗地说,光靠看、想、听是无法学好体育教学内容的。基础教育的体育课程的活动性具体表现在通过身体练习,并使身体练习与思维活动相结合,来掌握体育的知识、技能,承受一定的运动负荷是区别于其他一切文化课程的显著特点。

2)体验性。张华等认为,“体验课程”之“体验”是立足于精神世界,立足于人、自然、社会(主体与客体)整体有机统一的“存在界”,这是意义的建构、存在的澄明、价值的生成^[6252]。是为主体的内在价值所支配,指向个性自由与解放^[6250]。“当卢梭把经验视为感官印象的时候,当杜威把经验视为交互作用的无定状态的时候,尊重个性却变成了手段,且只是手段。当体验课程把经验课程所丢失的个性意义重新确立起来之后,经验课程就会‘返魅’,就会重放异彩。”^[6254]也就是说,“体验”根植于人的精神世界,着眼于自我、自然、社会之整体有机统一的“超越经验”。“体验学习”是一种基于学习者自身的活动体验,获得感性认知的学习过程。其特点主要通过以下几个方面表现出来:“体验是对某些具体事物或情境的体验;体验不是仅仅停留在活动的过程中,它必然伴随着某种活动的结果;体验学习的背后,往往有某种模仿榜样,从某种意义上说,体验学习活动是社会生活中各种活动的模拟活动,但它不限于在教室中进行,而更多的是在教室以外的空间进行;体验学习的种类多种多样,体验大体可以分为直接体验(实际体验)和模拟体验两类。体验学习的重要价值不在于通过活动学会某种操作方式、获得某种技能,而在于每一个人在活动中获得的对于现实的真实感受,这种内心体验是形成认识、转化为行为的原动力。”^[10]根据“体验课程”以及“体验学习”的特点,体育实践课的体验性也就非常明确了。

2.2 体育实践课程属性定位的理论基础

1)哲学基础——马克思主义的实践活动。

马克思主义关于活动的理论,从人的最基本、最深刻的本质去审视人的活动,是活动课程体系的基础。马克思所说的“活动”是指人类的全部活动,如政治活动、经济活动、文化教育活动、社会活动等,当然也包括人类的体育活动。“体育是满足人类个体及社会的物质需要和精神需要的一种实践活动”。人类进入文明时代,由于生产生活方式的改变,人们进行体力活动的机会逐世减少,人的生物结构和技能在不同程度地退化,现代生活“文明”病严重威胁人类的生命和健康。针对这诸多情况,体育实践课程在学校教育中起着重要的缓解作用。实现人的全面发展是马克思主义教育理论中的核心思想。体育实践课既反映“活动

性”的特点——身体和智力方面的发展;又体现“体验性”的特点——身体和心理的体验,既要增进学生的健康、增强学生的体质,又要培养学生终身体育的意识、兴趣、习惯和能力,还要提高学生的心理素质和体育文化素养,始终把提高人的全面素质作为目标。实践是作为主体的社会人有目的地、能动地改造客体世界的现实感性活动,是主体通过有目的地变革客体、认识客体、改造客体,从而实现自己目的的过程。体育实践课程的活动-体验性体现了马克思主义的实践观。

2)教育学基础。

教育作为人类社会所特有的现象有两个主要特征:社会性和实践性。实践是作为主体的社会人有目的的、能动的改造客体世界现实感性活动,是主体通过有目的地改变客体、认识客体、改造客体,从而实现自己目的的过程^[11]。体育课程是学生必须从事身体练习的实践课,是学校全面发展教育的重要组成部分。体育教学内容是对受教育者身心进行教育的媒体,因此,体育教学内容的教育性非常强。并且,这些教学内容必须通过运动学习和实践体验才能够准确获得。

3)心理学基础。

20世纪80年代以来,动作与脑、心理发展的关系成为科学研究的前言课题之一。董奇等^[12]在《动作与心理发展》一书中提出“动作教育概念”,认为动作教育可以提高动作技能、增强身体意识与自尊,促进认知与学习,增进积极的情绪、情感与心理健康,促进社会性发展等。动作教育为体育课程建设提供了新思路。

4)科学基础。

科学的本质特点是探索真理。体育实践课程所反映的“科学性”的特点就是承受一定的运动负荷。在体育课上,只有承受一定的运动负荷,才能使人的机体产生一系列的影响,实现增强体质,增进健康的目的。体育实践课教学内容是有目的、计划、系统的教学内容,因此,它是在一系列如身体科学、锻炼科学、训练科学以及相关科学的指导下进行的。因此,有关体育的科学知识必须在体育实践活动中去验证其合理性与科学性。

5)历史经验。

体育课程在历史上所出现过两种不同观点与主张:学科中心体育课程观和活动中心体育课程观,在不同的国家、地区和不同的历史时期都发挥过不同的作用。但是,由于当时社会条件和各种因素的局限性,人们对这两种观点的理解和把握容易出现偏激,要么就彻底的偏向学科中心,要么就完全偏向活动中心,

这两种课程观都有优缺点,偏向哪一方都会存在困惑与矛盾。

2.3 现实解惑

1)关于体育教学目标。

承认体育实践课的活动性,多年来的“体质”与“技能”之争就能够得到解决。体育实践课的“活动-体验性”就意味着体育实践课的目标与受教育者全面发展的总目标相协调。学生在活动中既能掌握技能又能增强体质,二者可以同时进行,没有主次之分。

“多功能”的困惑也可以通过“活动-体验性”得到解决。把体育实践课程定位在“活动-体验性”,必然要有活动性内容的目标和身体、心理体验性的目标,完成这些目标的前提就是要通过学生的身体活动去实现。

2)关于体育教材。

由于体育教学目标的多元性,体育教材的问题也不少。如“教材教不了,教材教不完,教材教不明,教材教不深,教材教不好”等诸多问题。其最本质的原因在于体育实践课程的属性。属性确定了,目标也就明确了;目标明确了,教材问题就解决了。因此,我们尝试把体育实践课的属性定位在“活动-体验性”来解决教材的问题。

3)关于体育两类课程。

《体育两类课程的整体教学改革方案》推出了活动课程这种新的课程结构,目的是使传授理论知识、培养实践技能与发展体能更好地结合起来。如果把体育实践课定位在“活动-体验性”,“体育两类课程”两个目标就会有机地联系在一起,才会消除竞技教材与健身教材的矛盾,也能解决以往教材容量、难度不均的矛盾。

把体育实践课属性定位于“活动-体验性”有着深厚的理论基础和实践经验。体育实践课程的外观形式是活动(身体练习),内在核心是心理体验。体育实践课程属性定位在“活动-体验性”,能够化解长期以来体育界存在的体质论、技能论、多功能论等体育目标方面的争论,使体育教学指导思想 and 目标在理论上更加明确,使体育教学实践中的目标得以确定,并具有可操作性。体育实践课程属性定位在“活动-体验

性”,可使长期困扰我们的体育教材问题得到很好的解决。体育教材的实用性、趣味性、教育性、系统性、可操作性得到了提高。“体育与健康课程”关注的是学生如何通过身体活动,去实现健康目标;重视如何通过这门课的教学法,不仅使学生掌握基本的运动技能,增强体能,而且使学生得到全面发展。实际上,体育与健康课程强调将课程的教学与人的培养紧密结合起来^[3]。“体育与健康课程”的理念与实践更符合“活动-体验性”。

参考文献:

- [1] 丛立新. 课程论问题[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000: 127.
- [2] 钟启泉. 学科教学论基础[M]. 上海: 华东师大出版社, 2001: 3.
- [3] 王策三. 教学论稿[M]. 北京: 人民教育出版社, 1985: 190.
- [4] 赖志奎. 现代教学论[M]. 杭州: 杭州大学出版社, 1998: 178.
- [5] 李秉德. 教学论[M]. 北京: 人民教育出版社, 1991: 162.
- [6] 张华, 钟启泉. 课程与教学论[M]. 上海: 上海教育出版社, 2000.
- [7] 吴志超, 刘绍曾. 现代教学论与体育教学[M]. 北京: 人民教育出版社, 1993: 311-312.
- [8] 顾渊彦. 体育课程的约束力与灵活性[M]. 北京: 人民教育出版社, 2002: 21.
- [9] 于小霞. 学校体育教育手册[M]. 天津: 天津人民出版社, 1999.
- [10] 高峡. 活动课程的理论与实践[M]. 上海: 上海科技教育出版社, 1997: 126-127.
- [11] 宋宁娜. 活动教学论[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1996: 59.
- [12] 董奇, 陶沙. 动作与心理发展[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2002: 231-238.
- [13] 钟启泉. 体育教育展望[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001: 136.

[编辑: 邓星华]