

·体育社会科学·

当代中国竞技体育的非均衡发展

于文谦¹, 王乐²

(1.辽宁师范大学 体育学院, 辽宁 大连 116029; 2.大连水产学院 体育部, 辽宁 大连 116023)

摘 要: 针对我国竞技体育的非均衡现实, 利用非均衡发展理论分析了当前中国竞技体育中在项目布局、运动成绩、运动队建设、市场发育等方面存在诸多差异。根据我国竞技体育的实际以及面临的主要任务, 非均衡发展战略应当是我国竞技体育的科学选择。选择适合我国国情的发展模式应该是打造优势项目品牌、建设高校特色运动、形成“城市圈竞技项目”等发展形式。

关 键 词: 竞技体育; 非均衡发展; 中国

中图分类号: G80 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)09-0015-06

Non-equilibrium development of modern competitive sport in China

YU Wen-qian¹, WANG Le²

(1.College of Physical Education, Liaoning Normal University, Dalian 116029, China;

2.Department of Physical Education, Dalian Fisheries University, Dalian 116023, China)

Abstract: Aiming at the reality of non-equilibrium development of competitive sport in China, the author, by utilizing the theory of non-equilibrium development, analyzed many deviations in competitive sport in China today, which exist in such aspects as event layout, sports performance, sports team construction and market development. According to actual circumstances of and main tasks faced by competitive sport in China, strategies for non-equilibrium development should be a scientific choice for complete sport in China. Development modes suitable for actual circumstances of China should be such development forms as building advantageous event brands, constructing sport with college features, and forming “urban competitive sports events”.

Key words: competitive sport; non-equilibrium development; China

社会不均衡是一个带有普遍性的现象, 它不但在我国, 在其他国家特别是发展中国家都存在着, 而且涉及到社会的各个层面。我国作为地域辽阔、人口众多的发展中国家, 竞技体育一直处于一种非均衡态势。国内各省竞技体育实力差异显著, 体育资源现在还高度稀缺, 这样的现实状况, 在发展上试图“齐步走”、管理上寻求“一刀切”是不可能的。竞技体育的非均衡问题已是不争的事实, 回避或者绕过都是不行的。根据我国国情和竞技体育的实际以及各项目的特点与发展优势, 为了我国竞技体育能持续保持良好的发展势头, 本研究提出采取非均衡发展的思路, 为竞技体育树立科学的发展观指明方向, 为竞技体育的管理提供理论依据。

1 非均衡发展理论

非均衡的概念最早出现在经济学中, 源于对新古典经济学中均衡思想的批判和否定。之后, 发展经济学中的非均衡学派学者在自己的研究领域中借鉴并发展了非均衡的理论思想, 提出了非均衡发展的概念。所谓非均衡发展是指不同地区、行业、人群在发展过程中的资源分配、财富积累、经济收入、权利运用等方面产生的不平衡或不均衡现象, 或者说呈现愈来愈显著的差异趋势。经济的非均衡发展是通过适度倾斜与协调发展相结合的途径, 逐步实现各地区经济共同富裕的长远目标。

非均衡发展首先追求的是效率, 在效率得到提高, 而且差别逐渐缩小或消除后, 再强调在高效率下共同

收稿日期: 2008-04-21

基金项目: 国家社会科学基金项目(《当代中国竞技体育非均衡发展的研究》结项成果, 批准号 05BTY020)。

作者简介: 于文谦 (1956-), 男, 教授, 博士研究生导师, 研究方向: 体育人文社会学。

的均衡发展。非均衡发展要坚持效率优先、兼顾公平,在促进效率前提下体现公平,这是社会主义初级阶段的发展原则,同时又要防止贫富差距悬殊等负面效应。均衡发展与非均衡发展是互相转化的,同处一个共同经济体系之中,在矛盾运动中得到发展,并向高级均衡阶段演化^[1]。也就是说,要以非均衡发展做为推动国民经济发展的手段,进而达到相对均衡、协调发展,共同富裕的目的。非均衡发展是一种理论体系,主要包括缪尔达尔的循环累积因果论、艾尔伯特·赫希曼的不平衡增长论、佩鲁的增长极理论、非弗农的梯度推移理论、弗里德曼的中心-外围理论等^[2]。非均衡发展是从资源有效配置角度,考虑经济发展的初始阶段,如何把有限的资源分配于最有生产潜力的地方。“非均衡发展的目的还是要实现更高层次和更高水平的均衡发展,只不过均衡发展是目标,非均衡发展是手段”^[3]。当从非均衡开始时,为了接近均衡就需要有进一步的非均衡。

2 中国竞技体育的非均衡发展态势

在任何国度,体育都是社会大系统中的—个子系统,体育的发展形态,都是由社会环境的形态所决定的,在充满差异的中国社会中,竞技体育也是如此。这一状态特别突出地表现在地区间项目布局、运动员队伍建设、运动成绩表现、运动项目市场化程度等方面。

2.1 项目布局的非均衡

首先,地区间项目布局情况。国家体育总局强调的是奥运战略,各省市体委注重的是全运会战略,而市县体委则抓省市运会战略,各有各的战略思想,各有各的认识差异,从而使运动项目的设置出现了不平衡状况。目前,我国 18 个国家重点项目,但有一部分项目仍处在“非重点”状态,这与各省市的各自金牌战略的冲击有直接的关系。另外,由于地理位置不同,所拥有人力资源和自然资源优势决定了不同地区重视不同项目人才开发,这种自发随机行为也造成了项目开发中的不平衡(见表 1)。

表 1 不同项目在全国省市的整体分布(省市数)情况¹⁾

游泳	花样游泳	体操	艺术体操	跳水	击剑	射击	射箭	自行车	乒乓球	短跑
30	9	26	9	16	14	23	23	17	23	25
网球	羽毛球	摔跤	柔道	拳击	举重	赛艇	帆船	皮划艇	现代五项	马术
12	15	27	28	25	22	17	8	18	21	9
竞走	中长跑	跳高	撑竿跳高	跳远	三级跳远	障碍赛跑	跨栏	投掷	全能	
12	24	12	10	16	16	11	19	26	18	

1)统计结果根据体育统计年鉴(2002—2005 年)的统计资料

其次,我国冬季奥运会和夏季奥运会的非均衡发展差异显著。尽管我国冬奥会的排名在近几届冬奥会中呈现逐渐上升的趋势,并在第 20 届都灵冬奥会上获得了我国有史以来的最好成绩(第 11 名),整体实力有所提升,但世界排名仍处于 10 名之后的位置,与夏季奥运会中我国取得的世界前几名的成绩相比,差距相当悬殊。

2.2 运动成绩的非均衡

20 世纪 50 年代以来,我国政府和学术界在不断探索和提出中国区域划分的方法和方案。例如,建国初期的沿海和内地两分法,出于国防考虑的“三线”划分,以自然地理为主要基础的东部、中部和西部的大地带划分。目前以东、中、西部三大地带划分的区域发展已经得到了大家的普遍共识。鉴于竞技体育领域也表现出东、中、西部三大地带的竞技体育区域不平衡发展的特征,我们以国家发展规划中提出的东、中、西部划分来分析竞技体育的区域发展非均衡现状

(暂不包括台湾)。东部包括:辽宁、河北、北京、天津、山东、江苏、浙江、上海、福建、广东、广西、海南 12 省(市、自治区);中部包括:黑龙江、吉林、内蒙古、山西、河南、安徽、湖北、湖南、江西 9 省;西部包括新疆、甘肃、宁夏、青海、西藏、四川、重庆、陕西、贵州、云南 10 省(市、自治区)。

首先,东中西部成绩比较。本文对各省市在第 28 届奥运会和第 19 届冬季奥运会上获的金牌和奖牌情况进行了统计。东部共获得金牌 59 枚,奖牌 167 枚,分别占全国金牌总数的 76.6%和奖牌总数的 73.6%,遥遥领先于中部和西部地区;西部奖牌数量和金牌数量仅占全国的 5.1%和 6.1%。研究表明,东部、中部、西部差距明显。

东、中、西部竞技体育成绩上的差异也可以从全国第 6、7、8、9、10 届全运会金牌数和总分两项中反映出来。全国运动会是国内最高层次的比赛,各省、市、区都高度重视。从第 5 届全运会竞赛的总分按省

(市、自治区)均值来看,东部远远高于中、西部,是中部的1.8倍以上,是西部的3.4倍以上。第6、7、8、9、10届全运会获金牌数按省(市、自治区)平均来算,东部比西部分别高出3.22、3.46、4.68、6.16、9.49倍。东中西部地区间成绩的差距很大,如加上在奥运会、亚运会获得奖牌的分数,差距将更大。

从国内全运会赛场上来看,中国的竞技体育格局已经发生重大变化。我国的全运会已经举办了10届,从第八届开始在项目设置上全面与奥运会接轨,广东、上海、辽宁称雄国内体坛,形成了这三强长期占据国内竞技体育三甲的格局(除了第八届广东获得第四名、山东进入前三强等个别情况以外)。山东、北京和江苏也从第五届全运会开始,金牌成绩基本上保持在前6名,属于第二集团军,这种格局也持续了许多年。但是在2006年的第十届全运会上,这种“牢不可破”的格局被打破。广东、上海、辽宁老三强逐步下滑,江苏、北京、山东新三强异军突起。原来处于“第二集团”的江苏、北京、福建等东部、中部省市代表团竞争实力明显增强;东西部差距进一步加大,除四川外,西部各省区市获得的金牌数、奖牌数全面下滑,西部地区各代表团拿到的金牌加起来才有38块。究其根源,在于国内地方体育发展的不均衡,而各省市竞技体育管理和训练水平的高低,对我国奥运会成绩具有重要影响。

其次,男女成绩比较。在国际赛场上,中国多年一直存在着“阴盛阳衰”的局面。但近几届奥运会的金牌数表明,这种现象正悄然发生着改变。第25届奥运会所获得的16枚金牌中,女运动员12枚,占75%,男运动员4枚,占25%。第26届奥运会如果不计算举重项目,女运动员获金牌数的比例下降为64.3%,而男子则增加到35.7%。第27届奥运会男、女金牌比例的差距进一步缩小,男运动员占41.1%,女运动员占58.9%。由此看出,第26届奥运会后,女子项目的竞争实力稍优于男子。随着我国竞技体育的发展,男、女项目金牌的分布正呈现出均衡发展的态势。

2.3 运动员队伍建设的非均衡

第一,优秀运动队建设。首先,东部、中部和西部地区的非均衡。东部地区的优秀运动员明显多于中部和西部,中部又比西部多,其中东部的优秀运动员相当于中部的2倍,是西部的3倍多;其次,各地区优秀运动员增长幅度的差异。东部的优秀运动员不仅总数多,而且逐年大幅度增长,差距越拉越大,中部也在迅速赶上,2002~2003年就增加了500多人,但西部增长缓慢,平均每年增加仅100人左右;再次,同一地区内不同省市的优秀运动员分布也表现出显著

的非均衡,在东部地区,辽宁、江苏、广东3省占有绝对优势,而海南仅仅有60多人,2003、2004年人数下降到了20多人,差距过于明显。河南的优秀运动员相当于中部9省的1/4,四川也占西部10省市的1/3。

第二,后备人才培养。中国竞技体育人才存在着结构性的短缺。在训总体人数反映了我国竞技体育的规模和基本情况,2003年相对于2002年,一线队伍增加647人,增长4.75%;二线队伍增加2368人,增长6.01%;三线队伍增加24265人,增长8.25%。2004年相对于2003年,一线队伍增加1240人,增长8.22%;二线队伍增加3019人,增长6.84%;三线队伍增加26978人,增长8.49%。因此,我们可以清晰地看出,一、二、三线人数都呈现逐年增加的趋势,且三线增加人数最多,比例最大;一线人数同样也呈增加状态,不过增长幅度要比二线、三线都小(受雅典奥运会的影响增长幅度2004年比2003年增长了3.74个百分点),反映出我国在训运动人才相对来说还是比较充足的,但后备人才最终成为高水平运动员的比例不高,大多数的二、三线运动员都得退役后另谋出路。

第三,训练手段与方法。我国竞技体育训练体制“金字塔”比例失衡,塔基过宽、塔身过大,导致我国竞技体育的“成才率”较低,经济效益差。但中国也有成才率较高的项目,如跳水等项目,呈现出所谓的“立柱型”人才成才规律。

第四,教练员、运动员的教育。虽然在20世纪80年代中国就意识到了教练员学历教育问题,但现实中高层次学历教育的提高幅度不大。如1993年体育事业统计年鉴对全国所有专职教练员学历结构的统计结果:大专以上为58.3%,到2005年大专以上学历的已达到90.9%。从中可看到中国教练员的学历教育水平得到了大幅度的提高。但这个数据和15年前的美国、德国教练员文化水平大专的100%还存在差距,这也从另一个侧面说明中国教练员对进行学历教育的体育院系的利用不够充分。

2.4 项目市场化程度的非均衡

竞技体育项目的市场发展受到人口、政治、经济、文化、技术和自然等大环境的影响,当前我国竞技体育项目的市场开发是不理想的,竞技项目市场化程度有着较大的差异。彭贻海对一般消费者调查与专家预测调查聚类结果进行了统计分析,根据市场化程度将中国在第27届奥运会参加的25个项目和有希望进入2008年北京奥运会的武术共计26个项目分成3类。市场化程度高的项目有7个:足球、篮球、乒乓球、排球、拳击、网球和武术;市场化程度一般的项目有10个:铁人三项、体操、羽毛球、游泳(水球)、柔道、

自行车、跳水、田径、跆拳道、摔跤；市场化程度低的项目有 9 个：赛(皮划艇)、曲棍球、射箭、击剑、举重、射击、棒(垒)球、帆船、现代五项^[4]。由此我们可以看出，受多种因素的影响，我国目前竞技体育项目市场化程度呈现明显的非均衡状态。但从一定的阶段看，它们还是相对稳定的。奥运项目的发展要根据它们不同的市场前景并结合国际发展趋势进行分类指导和管理。

3 中国竞技体育的非均衡发展前景

3.1 竞技体育非均衡发展的指导思想

我国竞技体育实施的奥运战略，是根据中国社会的政治、经济、文化、社会发展水平和我国竞技体育发展基础、影响力以及竞技体育项目本身的价值等实际情况做出的战略抉择。随着社会、经济、竞技体育的不断发展，原有的体制已经不能更好地促进竞技体育的发展，出现了许多非均衡的问题。为了实现竞技体育的发展目标，就必须顺应当代竞技体育的发展趋势和发展规律，完善原有的举国体制，制定各种非均衡的政策和措施，积极主动地解决竞技体育发展过程中遇到的各种问题，始终站在时代的前列。

为备战 2008 年奥运会，国家体育总局提出了“有所为有所不为”的指导思想，其实质是让竞技体育在追求高效率发展的基础上实现公平发展，是一种由非均衡到均衡、不公平到公平的过程性发展。各地区、各层面竞技体育面临的条件和各自水平不同，应从各自实际现状入手，采取针对性措施：一是要保持优势项目的持续、稳定的优势发展方向；二是要加强对潜优势项目的开发；三是要量体裁衣制定各地重点发展项目。也就是说，采用以竞技体育非均衡发展模式下的非均衡-协调可持续发展方式，并逐步过渡到以竞技体育非均衡发展模式下的市场运作可持续发展方式。

3.2 竞技体育非均衡发展的理论依据

非均衡发展的现实尤其是非均衡发展的规律，决定了我们在当今我国竞技体育的发展整个过程中只能分阶段、分步骤、有重点地选择若干省市和区域、若干项目，使其先行一步，率先发展，并成为全国的“增长极”，通过增长极的极化和扩散效应，影响和带动周边地区和其它项目发展。增长极的极化效应主要表现为资金、技术、人才等要素向极点聚集；扩散效应主要表现为要素向外围转移。在发展的初级阶段，极化效应是主要的，当“增长极”发展到一定程度后，极化效应削弱，扩散效应加强。增长极理论主张中国现阶段竞技体育通过加快若干条件较好的省市竞技体育

的发展，进而带动周边地区或其它城市发展。我们必须顺应国情，遵循非均衡发展规律，坚持非均衡发展战略。

3.3 我国竞技体育当前面临的任务

目前，我国竞技体育面临着诸多矛盾和问题，总体实力亟待加强，如我国竞技体育优势项目不多，一些基础大项和群众喜爱的集体球类项目总体水平较低，竞技体育发展水平呈现“一头倒”的现象，综合竞争能力与世界体育强国相比还有明显的差距。从 1992-2004 年的 4 届夏季奥运会的成绩和项目发展水平来看，我国具有夺取金牌实力的项目平均仅有 9 个大项，获得的奖牌数平均仅占奥运会奖牌总数的 6.5%，冬季奥运项目仅有少数小项达到世界水平；运动项目发展不平衡，某些优势项目一直未能走出低谷，男子项目仍然是薄弱环节，篮、排球等重点集体项目队伍萎缩，增加了发展的难度^[5]；体育尖子和后备人才严重不足，经费短缺，地区之间、城乡之间体育发展不平衡的问题比较突出。伴随我国竞技体育市场化的深入推进，体育政策和制度建设相对滞后，不能及时适应发展变化的体育实践。各地区竞技体育发展水平表现出极不平衡的发展态势：从第 7~10 届全运会赛场各省成绩来看，东西部差距明显，体育大省几乎全部集中在东部沿海城市，十运会期间江苏排名第一共获得 56 枚金牌，占金牌总数的 11.6%，而西部 9 个省份共获得 25 枚金牌，不足金牌总数的 1/10。我国竞技体育发展中的各种矛盾和冲突正在以不同形式、不同程度的非均衡态势表现出来，国内竞技体育发展模式还没有根本的转变，自主创新能力还不强。

3.4 竞技体育非均衡发展的实施途径

当前我国竞技体育非均衡发展的思路可以概括为：坚持奥运战略、发挥举国体制优势以及有所为有所不为的指导思想，在国际上打造中国特色优势项目，在国内，项目的布局要以省和高校为龙头，结合各自实际情况，创造各地和各校的竞技“品牌”，坚持特色发展。以奥运优势项目为龙头，奥运项目带动非奥运项目、大项带小项、体育强省带弱省、强校带弱校，形成一种“彗星”发展模式和带动机制与激励机制。即将不同项目重点设置在某地区，突出优势项目，并推行优化投资结构、项目组织结构、资产存量结构等，量入为出，抓住重点，突破难点，以此带动和辐射其它，使资源配置、发展方式和管理方式向集约型转变，搞活全局。以体制改革为“龙头”，加快协会实体化建设步伐，以竞赛体制改革为“突破口”，充分发挥竞赛的杠杆调控作用，采用体教结合的组织形式，利用我国各省优势教育资源，共同促进各省体育发展。其具

体实施途径自上而下。

第一，打造优势项目品牌。在市场经济条件下，按照非均衡发展的原则，通过媒体宣传、市场化运作等手段，将我国的拳头项目、部分具有商业价值的项目及成绩处于世界领先水平的体育明星推向国际市场，率先走入世界顶尖行列，形成国际影响力。打造优势项目品牌要探索国内、国际两个方向，兼顾体育、商业两条道路，跳出“就赞助而赞助”的传统俗套，探索企业与体育的实质性“联姻”，以体育为媒介创造财富，以市场为依托发展体育。

第二，高校体育特色化。在我国，教育部和国家体育总局对高校办高水平运动队的目标是十分明确的。从长远发展来看，因地制宜、因势利导，以教育为依托，多种形式办业余训练，将体育部门的青少年后备力量向普通大、中学校转移，是一种有益的尝试和探索。国内一些大学已经先走一步，把培养世界级的优秀运动员作为目标。

第三，重点发展“城市圈竞技项目”。由于我国地区经济差距长期存在，各省的竞技体育水平参差不齐，目前的局势是好的更好，差的更差，这不仅影响了体育弱省竞技体育的继续发展，同时影响了其群众体育的开展。目前我国的体育事业发展正处于爬坡阶段，推出以各省为重点“城市圈竞技项目”拓展计划对保持各省的体育发展上升趋势，增强我国整体竞技体育实力，符合当代社会发展的客观需要。“城市圈竞技项目”拓展计划是根据各省体育特点，打造“体育精品项目”，不仅能够提高各省竞技体育水平，还能影响群众体育发展。一提到大连，人们马上会想到足球，没有人特意给大连冠足球名，只是足球在大连的普及，在国内(外)赛场的成绩，国人把足球与大连联系在一起。政府、企业的资本注入不是无限的，它是有选择的支持，为什么中国女子在国际赛场屡获佳绩，而在国内却面临经费短缺的“金融危机”；中国男足徘徊在世界中低水平，却能享受高额“津贴”？这就是体育项目品牌效应问题。如果各省都能扶持出“精品项目”，把它做好、做大，做到全民参与，不仅给自己提供了丰厚的资金来源，也大大拉动本省经济的腾飞。

中国地域广阔、人口众多，各地区人们的生活习惯和思想意识不尽相同，这样就决定了各省在实施“拓展计划”战略时，要充分考虑本省的地域和文化传统特点，挖掘自身潜力择优选项。本文在统计分析第25~28届奥运会、第7~10届全运会各省比赛成绩基础上，设计了省域“重点项目”布局图表(如表2所示)，“城市圈竞技项目”发展的设计是把竞技体育项目分散到各个省市，鉴于体育大省的优势项目较多，而部

分体育弱省在项目发展上受约束，我们采用优先在弱省市挑选发展项目，强省带弱省，用优势项目影响弱势项目，最终促进各省市竞技体育的协调发展。

表2 “城市圈竞技项目”拓展计划布局

区域	省市区	品牌项目	可选择品牌
华北地区	北京	棒球	乒乓球、体操、射击、摔跤、跆拳道、游泳、田径
	天津	排球	体操、击剑、柔道、武术
	河北	跳水	射击、田径
	山西	自行车	体操、摔跤、武术
	内蒙古	马术	拳击、柔道
东北地区	辽宁	足球	射击、羽毛球、乒乓球、排球、举重、柔道、田径、自行车、击剑、帆板、游泳、皮划艇
	吉林	滑冰	射箭、举重、冰上
	黑龙江	滑冰	冰上、摔跤、射击、田径
华东地区	上海	篮球	跳水、田径、击剑、游泳、射击、排球、帆船、足球
	江苏	击剑	举重、羽毛球、乒乓球、游泳、田径、拳击、射击、体操、射击、柔道、自行车、花样游泳
	浙江	游泳	皮划艇、拳击、田径
	安徽	摔跤	
	福建	蹦床	举重、帆船、赛艇
	江西	皮艇	赛艇
中南地区	山东	田径	举重、体操、摔跤、游泳、散打、皮划艇、自行车、赛艇
	河南	射击	拳击、自行车、赛艇、跆拳道
	湖北	网球	体操、赛艇
	湖南	羽毛球	举重、田径
	广东	赛艇	举重、体操、击剑、拳击、摔跤、曲棍球、柔道、散打、武术、游泳、五项、水上、羽毛球、自行车、跆拳道、跳水、马术、田径
	广西	艺体	田径
	海南	帆板	
西南地区	重庆	武术	
	四川	曲棍球	武术、皮划艇、跳水、田径
	云南	举重	田径、自行车
	贵州	赛艇	拳击
西北地区	陕西	射箭	跆拳道
	甘肃	五项	田径
	新疆	拳击	
	青海	跆拳道	

“城市圈竞技项目”拓展计划不是把每个省份都建设成像江苏、广东等体育大省，而在于充分挖掘自己的特色项目时，选择一个或多个有利于本省竞技体

育事业发展,并且能拉动省内经济增长、活跃群众文化生活的品牌。由于我国的整体优势项目不多,国内高水平竞技体育项目多集中在北京、上海、广东、江苏、山东、辽宁等几个体育大省(市),体育弱省竞技项目表现不突出,基于以上原因,各省划分的体育精品项目并不代表在国内外绝对的高水平,表2的设计是在省间对比研究的基础上,有选择地推出,为各省今后竞技体育的发展提供参考。

4 结论

1)我国竞技体育非均衡发展的现实状况主要是在国内体育资源稀缺和经济发展水平有限条件下,经历了非常规发展,过分追求体育的政治属性所致。国内竞技体育资源配置的差异巨大,在项目布局、运动成绩、运动员队伍和项目市场化程度等方面均表现出东、中、西部逐渐递减态势。

2)利用非均衡发展理论,结合我国竞技体育的实际情况,特别是积极备战2008年北京奥运会,提升体育强省效应、打造优势项目品牌、高校体育特色化等

发展策略应该是我国竞技体育发展的战略首选。

3)同任何其他事物一样,非均衡发展战略也有它的局限性。例如较多地强调了效率,忽视了公平。过分地突出非均衡发展,易于导致人为地扩大差距,甚至于引起社会动荡,因此,在竞技体育的实践中,还需具体问题具体分析。

参考文献:

- [1] 秦椿林. 论中国群众体育的非均衡发展[J]. 北京体育大学学报, 2004, 27(7): 865-866.
- [2] 贺善侃. 当代中国转型期社会形态研究[M]. 北京: 学林出版社, 2003.
- [3] 胡乃武. 基础产业发展的理论模式与现实选择[J]. 现代经济探讨, 1994, 6(2): 4.
- [4] 彭贻海. 我国夏季奥运项目市场开发的研究[D]. 上海: 上海体育学院, 2002.
- [5] 国家体委. 奥运争光计划纲要[S]. 1995-07-06.

[编辑: 李寿荣]

欢迎订阅

复印报刊资料《体育》

《体育》是由中国人民大学书报资料中心编辑出版的权威期刊,创刊至今,已成为评价本领域相关期刊论文学术影响力的一种重要尺度。

《体育》精选国家关于体育的方针政策、体育理论研究、体育经营与管理、重大比赛成绩等方面的文章,旨在探索和研究当代体育科学的发展规律和趋势,坚持理论与实践相结合,以前沿理论、权威观点和全新的实用知识服务于读者,既是从事体育科研、教学、训练管理工作的各级人员必备的参考资料,也是学习、研究和关注体育事业的各界读者不可缺少的重要读物。

主要栏目有:理论探讨、制度与法规、体育工作与管理、体育产业、奥林匹克运动、社会体育、学校体育、体育文史、环球视域等。

《体育》为月刊,16开64页,定价:8.00元/期,96.00元/年(平装本)。

编辑部地址:北京海淀区中关村大街甲59号1306室

编辑部电话:(010)62514975

通讯地址:北京9666信箱 邮政编码:100086

订购:中国人民大学书报资料中心营销部

订购电话:(010)82503438、82503439、82503440、82503441

E-mail: jybjsxx@sina.com