

# 全国少数民族传统体育运动会理论研究 应走出“现代化”误区

何亮<sup>1</sup>, 艾克拜尔·玉素甫<sup>2</sup>, 谭广鑫<sup>1</sup>

(1.华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510631; 2.喀什师范学院 体育系, 新疆 喀什 844000)

**摘 要:** 以往对全国少数民族传统体育运动会(简称民运会)理论研究较多陷入如何追寻“现代化”发展之路的误区,主张民族传统体育按照西方体育模式加以改造。文化相对论认为应在世界体育环境中认清民运会及民族传统体育独特价值。人类学整体观则将民运会的研究,置于中华民族传统体育相对宏观的背景之中,拒绝孤立地分析。跨文化比较的方法论,主张确立“他者”观念,将民运会在横向和纵向上与其他形态的民族传统体育进行全方位比较。

**关键词:** 民族传统体育; 跨文化比较; 全国少数民族传统体育运动会理论研究

**中图分类号:** G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2008)06-0007-04

## The wrong idea of “modernization” should be corrected in theoretical study of Minority National Games

HE Liang<sup>1</sup>, AKBAR · Yusup<sup>2</sup>, TAN Guang-xin<sup>1</sup>

(1.School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510631, China;

2.Department of Physical Education, Kashgar Teachers College, Kashgar 844000, China)

**Abstract:** Theoretical study of Minority National Games in the past often fell into the wrong idea of how to get on the tract of “modernized” development, advocating remodeling traditional national sports according to western sports modes. In the theory of relativity of culture, it is considered that it is especially valuable to clarify Minority National Games and traditional national sports. In the overall view of anthropology, the study of Minority National Games is placed in the relatively macroscopic background of traditional Chinese national sports, and isolated analysis is refused. In the methodology of transcultural comparison, it is advocated to establish the conception of “others”, and to compare Minority National Games with other forms of traditional national sports comprehensively, namely, horizontally and vertically.

**Key words:** traditional national sports; transnational comparison; theoretical study of Minority National Games

### 1 民运会理论研究的“现代化”困境

随着第八届全国少数民族传统体育运动会(以下简称民运会)在广州闭幕,中华民族传统体育的历史进程中又多了一桩“盛事”。民运会华丽地再次登场让我们看到了中华民族传统体育的特有魅力,感受到了中华民族体育文化的光辉灿烂。然而,综观体育理论界对民运会的研究,无论是对民运会运作模式,还是具体项目、规则的研究,大体都建立在这样一种假设之上:如何改造自身以实现“现代化”与世界“接轨”。

龙佩林<sup>[1]</sup>认为,接受现代体育的精神价值成为民族传统体育实现现代化转型的核心与关键。只要接受现代体育的价值观,实现功能的转变,任何形式的民族传统体育都会实现向现代体育的转型。白晋湘<sup>[2]</sup>从分析高脚运动的比赛方法、特点及从民间走进全国民运会的历程入手,揭示了传统体育与现代体育的差异及体育发展的基本规律,指出传统体育向现代化的发展需学习现代体育的组织制度,接受现代体育奋发与竞争的精神价值。李晓华<sup>[3]</sup>也认为民运会竞技项目应当占据

主导,并与世界接轨。马小明<sup>[4]</sup>则从第七届民运会的现状对民族传统体育“现代化”的问题做出了探讨。他认为民运会项目应当增强竞技性,提高观赏水平。有的研究主张规则制定应与时代结合,如朱庆元<sup>[5]</sup>认为“陀螺”这一项目基本上与传统生活原形相差无几,乡村童趣之浓,作为竞技项目实有欠缺。他主张在其传统性和“打陀螺”原有的规则基础上,考虑汲取奥运项目“垒球”跑垒的某些规则。王福生<sup>[6]</sup>通过对五届民运会的研究,认为少数民族传统体育项目中竞赛项目与表演项目的比例失调,他认为只有竞技项目占主导地位才表明民运会走上了“正轨”。

还有的研究,从民运会对当地社会经济影响的关系出发,论证民运会对当地经济社会所起的促进“现代化”的作用。如刘旭东<sup>[7]</sup>分析了宁夏承办第七届民运会对宁夏政治、经济、文化、社会等各方面产生的影响。王欢<sup>[8]</sup>通过对新疆少数民族传统体育运动会发展现状的调查,对其经济效益进行分析,对民运会产生的经济效益进行了分类,并从大型活动的影响力、少数民族体育产品的特殊性、体育消费需求的增长、积极的技术支持四方面进行了分析。王福生<sup>[6]</sup>认为应把发展少数民族传统体育项目与经济效益挂起钩来,得到社会与企业的广泛支持。蔡荣之<sup>[9]</sup>主张民运会发挥自身的造血功能。认为少数民族传统体育是一种很有特色的文化资源,具有市场价值和市场行为,应提倡民族体育向市场靠拢。

有学者指出中国的社会科学家,一是汉学家,二是现代主义者。近百年学科的主流,一直是对中国自身“现代化”的研究<sup>[10]</sup><sup>[57]</sup>。在体育学术界,这一理论特征尤其明显。从一定意义上说,我们的理论研究者,一是“竞技论者”,二是“现代论者”,三是“政策论者”,从而导致基础理论研究的不足,具有明显的急功近利倾向。正如胡小明<sup>[11]</sup>所言,民族体育即使现代化了,也在边缘,也是附属,偶尔也是奥林匹克的小饰品。中国当代体育“理论”,一经接触到实际应用,顿时分崩离析,最终不得不用经验总结的方法形成一些满足短期功利需要的文字。

世界上各个民族的文化,都有独特的价值,无论是从西方理论界对“现代性”的批判和反思中,还是从已经渐渐达成共识的世界需要“和而不同”和“多样性”文化的观点中,都可以找到中华民族传统体育独特且不可替代的价值。我们需要一种全新的观念,一种从更接近本源的层次和更宏观的角度看待民族传统体育。基于这样一种现实,带着这样的疑问,我们不得不把目光投向人类学,从它的方法论中找寻启迪。

## 2 人类学视野下的民运会理论研究

### 2.1 文化相对论

本尼迪克特的《文化模式》提出了文化整体观和文化相对主义。她认为每一个民族都有着自己独特的文化,这种文化犹如一个人的思想和行为模式,具有一致性,每一种文化内部又都有其特殊的目标,而这种目标是其它民族和社会所没有的。

文化相对论是整体观点的一个方面,它能从一种文化内容里观察到其他种族的信仰和风俗<sup>[12]</sup><sup>[67]</sup>。文化相对论主张抛弃民族中心主义,尊重每一种文化的独特价值。每一种文化都有其独创性和充分价值,一切文化的价值都是相对的、平等的。人类学否定自我中心主义,认为拿自己的标准去衡量别人会导致很大的失误。从研究某一人群或某一文明得出的结论,必须与其他人群或文明的证据加以对照检验。这样一来,人类学的研究成果便超出了一个部落、种族、国家或文化的范围<sup>[12]</sup><sup>[154]</sup>。

理解了文化相对论,就不难理解西方理论界对“现代化”的反思。在西方文化以势不可挡的趋势席卷世界时,世界诸多学者却发出了不同的声音。日本学者沟口雄三<sup>[13]</sup>在讨论未来世界发展时说,面对21世纪,我们的中国学所当承担的课题是,在世界经济的发展中,批判经济至上主义的风潮,并且与利己及追求利润的原理相对抗,如何将中国思想中深厚的传统准则积蓄下来的仁爱、调和、大同等道德原理,作为人类的文化遗产向全世界展示出来。西方历史学家汤因比<sup>[14]</sup>在《展望二十一世纪》中说,世界统一是避免人类集体自杀之路。在这点上,现在各民族中具有最充分准备的,是两千年来培育了独特思维方式的中华民族。

由此可见,世界需要“和而不同”的文化,而不是某种既定的模式。一种文化在某个历史阶段可能具有全球性的价值,但并非是一成不变的国际标准。西方体育以包打天下的架势凌驾于其他民族传统体育之上,在某个历史阶段具有必然性,但随着文明的发展,所谓“国际标准”都将变得不具有普世价值。当今社会,价值取向的多元化趋势已经初露端倪。但我们也必须清醒地认识到,虽然西方体育文化并非唯一的“国际准则”,但西方体育作为一种强势文化对民族传统体育的冲击和影响是显而易见的,这种冲击使民族传统体育长期游离于生存的边缘,难登大雅之堂。认清这样一种基本现实,也是我们确立民运会及民族传统体育发展思路的基本前提。

涂尔干对达尔文的自然选择学说提出,两个动物体越是相像,他们互相争夺资源时也越发激烈。只有两个有机体彼此不同才能够成功解决这种竞争冲突。

由此类推,涂尔干认为一个复合社会的社会裂变体由于要扩展地盘,所以他们彼此争夺资源,最后只能各自以彼此的经济领域互为补充才可以解决竞争冲突<sup>[15]</sup>。联合国教科文组织在决议中强调传统运动与竞赛项目有其自己的规则和标准,无需加以全球化或标准化<sup>[16]</sup>。所以,在对待西方竞技运动与中华民族传统体育的态度上,也应确立一种“和而不同”的观念。民运会无论如何借鉴西方竞技运动会,无论如何按照西方竞技运动会的模式去改造,也无法占领“现代”和“竞技”的领地,也无法像竞技运动会那般成熟,原因不仅在于两种不同形态体育文化的巨大甚至相反的特质差异,还在于民族传统体育无法撼动西方竞技体育在竞技领域的地位。所以,与其苦苦追寻其“现代化”之路,何不另辟蹊径,走与“现代”相反而互补的道路?

中华民族传统体育具有鲜明的娱乐性、整体健康观和泛道德倾向<sup>[17]</sup>。很多学者也论证了中华民族传统体育与西方竞技体育鲜明的差异,而这种差异在一定程度上具有互补的特性。两种体育文化不同的特质,代表了人类社会缺一不可的价值取向。

我们应当看清中华民族文化不可替代的价值和历史地位,而我们的问题恰恰在于将西方体育当成了标准,而没有看到标准只是过渡和暂时的,并且认为“现代化”就是“西方化”,就是要以现代体育模式加以改造。中华民族传统体育要有自己的创新,才有自己的内容和实质贡献。如果说西方竞技体育代表了一种竞争的精神,那么中华民族传统体育则具有一种“休闲”的价值取向,而这两种观念,都是未来社会同等重要的价值观念。中华民族传统体育的发展契机不在工业社会,而在后现代社会。

## 2.2 文化整体观

文化整体观是人类学的重要理论,而文化相对论不过是整体观的一个方面。本尼迪克特<sup>[18]</sup>文化模式论的特征在于把文化看作是一个整体来分析。“对文化的整体性研究远比对文化的各个部分的连续分析来得重要。”整体之内的任何部件,都要挂靠在其对整体的功能上才能认识,整体才是跨文化比较的合法单位<sup>[19]</sup>。

人类学的整体观,并不排斥对专门的个别的微观案例的研究,只是比较强调历史完整性。本尼迪克特认为,每一个民族都有着自己独特的文化,文化的差异性并不排斥文化的相容性。文化相对主义的理念,也不意味着放弃批评而赞成或接受特殊人群的所思所为,而是意味着将文化行为放入具体的历史环境和社会中加以评估<sup>[19]</sup>。中国的人类学研究无论是微观的民族志调查,还是宏观的历史或文化研究,都能观察到这些古代世界观的“场”及其在人们生活中留下的印

记。我们应尝试着对所观察到的零星现象进行更宏观的历史进程的把握<sup>[10]</sup>。

虽然民运会的发展并不能代表整个中华民族体育的发展脉络,但民运会与民族传统体育之间存在的千丝万缕、不可分割的联系是显而易见的。人类学也对“村庄研究”的局限做出了反思,并提出了种种超越民族志的研究方法。在对待中国问题时,弗里德曼主张从中国社会的整体结构入手,任何把中国分割成小村庄的做法都是错误的。同样,在对待民运会与中华民族传统体育的关系上,在研究民运会时,也要建立整体观,从中华民族传统体育的整体背景入手。

中华民族传统体育是一个整体,不能生硬地切割它。研究民运会这个“微观案例”时,不但要运用文化相对论的观点把它看成一个完整的整体进行具体的分析,还要把它放在中华民族传统体育的宏观背景中把握,只有实现微观与宏观的互动,在更大的视野中定位才会准确。如王铭铭<sup>[20]</sup>所说,“我们不认为一个群体的生活的某一个别方面是可以单独研究的,我们认为只有对它的整体进行研究之后,你才能看到其中某一点的意义。”民运会的研究需要一种民族传统体育的宏观视野并依赖于对中华民族传统体育特质的把握,而不是孤立地分析。

民运会研究的重要性正基于一种宏观的中华民族传统体育历史与文化的大世界,这个大世界作为跨文化比较的合理单位,又进一步带来一种更广阔的世界体育视野,使对民运会的研究突破了本土范畴,在“他者的眼光”中寻找自己的价值启迪。

## 2.3 他者的眼光

无论是对中华民族传统体育,还是对民运会的研究,都表现出力量单薄的困境。理论研究者要么是“现代化论者”,要么是“竞技化论者”,缺少开阔的视野。理论研究工作落后于发展的现实,陷入低层次、封闭、无序的窘境<sup>[21]</sup>。人类学学者从不同于自己国家的社会形态和人的经验中,引申出对自己国家的社会形态和人的经验有启发和反思意义的观念。“他者”的观念,其实就是一种“对比”,只有在对比中才能找到自己的价值参照系,没有“他者”也就无所谓“自我”。

“原住民青年奥运会”之所以能得到极大的发展,除了受到美国政府的支持外,还在于它一开始就把主要参与对象定位于青少年,通过学校进行了推广和普及<sup>[22]</sup>。此外,原住民传统文化复兴的另一个因素是印第安人建立了很多现代组织机构,这些机构服务于传统体育文化的发展。如于1974年由美国体育领导者成立的“国家印第安体育协会”,发起了一年一度的男女篮球运动和“快投垒球”(fast-pitch softball)赛事。国

家和地区级的印第安高尔夫锦标赛,也从1975年开始一年举办一次<sup>[23]</sup>。

无论是横向还是纵向的“他者”文化,都对我们民运会的发展思路提供了可贵的借鉴。民运会作为中华民族传统体育的精华,除了在纵向上要与“现代”形态的运动会做比较,还应在“横向”上,也就是“同时代”的其他民族和形态的民族运动会比较。这种比较不是“模仿”而是一种反思,通过对“他者”的关照,来反思我们存在的意义。

人类学的方法论是民族传统体育理论研究的一剂良药,给“过热”的现代化论者以反思的空间。民运会要实现转型,绝不是套用竞技运动会的制度模式,也不是在“线性时间”的概念鼓励下,找寻“进步”的模式和套路。正如江陵所说,一切能激发人们心灵触动的东西都是“现代”的。体育理论界要做的,不在于如何能“规范”的按照“现代化”的步骤论证“接轨”的问题,而在于如何找到能激发人们共鸣的“现代性”内涵。而现代性本身,便意味着西方与东方的融合与互补。

人类学给我们以全新的思路,在对待民运会和民族传统体育的理论研究上,必须树立整体观和文化相对论的观念。看清民族传统体育在未来社会的历史地位,看清未来体育的发展大势,任何对于民运会的分析,都需要将其置于这样一种全人类的宏观背景之下。跨文化比较的方法,不但为我们从线性时间形态上找寻启发,更从同时代的其他形态的民族体育和运动会中获得灵感,这种横向和纵向的比较,都将给我们的民运会和民族传统体育的发展,带来新鲜的血液。

#### 参考文献:

- [1] 龙佩林. 民族传统体育发展的文化选择——以高脚马走进全国民运会为例[J]. 吉首大学学报:自然科学版, 2006, 27(2): 43-45.
- [2] 白晋湘. 从高脚运动的演变历程看传统体育的现代化[J]. 北京体育大学学报, 2004, 27(6): 727-729.
- [3] 李晓华. 从民运会看少数民族体育的发展[J]. 北京体育大学学报, 2001, 24(1): 7-9.
- [4] 马小明. 传承民族文化,推进民族传统体育的现代化——从第七届全国少数民族传统体育运动会谈起[J]. 青海民族研究, 2004, 16(4): 63-66.
- [5] 朱庆元. 如果我们有将民族运动会项目变成世界级精品的梦想——谈民族运动会竞赛表演项目的继承与发展创新[J]. 中国民族, 2003, 57(2): 59-60.
- [6] 王福生. 试论如何发展少数民族传统体育项目[J].

民族教育研究, 1997, 24(4): 67-70.

- [7] 刘旭东. 承办第七届全国少数民族运动会对于宁夏经济社会发展的影响[J]. 宁夏社会科学, 2003, 22(3): 46.
- [8] 王欢. 新疆民运会的经济效益分析[J]. 体育科研, 2007, 28(2): 48-50.
- [9] 蔡荣之. 全民健身与民族体育——写在第五届全国民运会之前[J]. 民族团结, 1995, 49(10): 27-29.
- [10] 王铭铭. 没有后门的教室[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2006: 57, 140.
- [11] 胡小明. 一种基于当代现实的体育理论眺望——关于“两条腿”和后现代意识[J]. 体育文化导刊, 2003(12): 18-20.
- [12] 胡小明. 体育人类学[M]. 广州:广东人民出版社, 1996: 67, 154.
- [13] 卢元镇. 希望在于东方体育文化的复兴——兼论从中国少数民族运动会向东方运动会转型[J]. 体育文化导刊, 2003(10): 16-19.
- [14] 汤因比. 展望二十一世纪——汤因比与池田大作对话录[M]. 北京:国际文化出版公司, 1985: 295.
- [15] 罗伯特·莱顿. 他者的眼光[M]. 蒙养山人,译. 北京:华夏出版社, 2005: 21-22.
- [16] 联合国教育、科学及文化组织执行局第172届会议. 国际传统运动与竞赛项目宪章[R]. 2005-08-11.
- [17] 倪因克. 论中华民族传统体育的发展[D]. 广州:华南师范大学, 2004: 30-31.
- [18] 露丝·本尼迪克特[美]. 文化模式[M]. 张燕,傅铿,译. 杭州:浙江人民出版社, 1987: 49.
- [19] 庄孔韶. 人类学通论[M]. 太原:山西教育出版社, 2005: 7, 15.
- [20] 王铭铭. 我想象中的人类学——人类学学者访谈录之三十七[J]. 广西民族学院学报:哲学社会科学版, 2006, 29(1): 18-24.
- [21] 毛骥. 全球化浪潮下民族传统体育的生存与发展之道[J]. 贵州民族学院学报:哲学社会科学版, 2003, 23(4): 154-156.
- [22] 胡小明. 民族体育[M]. 桂林:广西师范大学出版社, 2000: 182.
- [23] Chris R. Landon. American Indian physical education and health traditions and contributions[M]. Portland Public Schools American Indian Baseline Essays, 1993: 39.

[编辑: 邓星华]