

由《对“中西体育文化差异论”的质疑》等论文 引发的方法论思考

娄方平, 李国泰

(重庆大学 体育学院, 重庆 400044)

摘 要: 中西方体育文化差异的争论由来已久。论争有助于研究的深入, 但是研究者应该反思当前的中西方体育文化本质观, 确立合理的中西方体育文化研究范式, 运用合理、科学的方法揭示中西方体育文化差异的本质。

关 键 词: 中西方体育文化; 文化差异; 研究范式; 方法论

中图分类号: G80 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)06-0004-03

Contemplation of methodology inspired by theses such as Queries about the “theory of the differences between Chinese and western sports cultures”

LOU Fang-ping, LI Guo-tai

(School of Physical Education, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract: Debates about the differences between Chinese and western sports cultures have existed for a long time. Although these debates are conducive for researches to go a step further, the researchers should retrospect current views on the nature of Chinese and western sports cultures, establish rational modes for studying Chinese and western sports cultures, and apply rational and scientific methods to reveal the nature of the differences between Chinese and western sports cultures.

Key words: Chinese and western sports cultures; cultural difference; research mod; methodology

体育文化是文化的重要组成部分, 对体育文化的研究是体育学研究领域的热点, 尤其是对中西方体育文化的研究更是热中之热。争鸣为体育学术研究注入活力, 《体育学刊》2008年第3期刊发3篇对中西体育文化差异进行争辩的文章^[1-3], 让人领略到体育学术殿堂的针锋相对十足, 争辩明理火热。通过仔细拜读这几篇文章, 发现争辩的起始在于方法论上。

1 中西方体育文化差异研究的论争

万义和白晋湘^[4]在《体育学刊》2007年第2期上发表了《对“中西体育文化差异论”的质疑》(以下简称《质疑》)一文, 对中西体育文化差异的相关论断和方法论提出质疑: (1)从文化根源上来说, 西方体育文化同中国传统体育文化一样都诞生于农耕文明, 两者之间没有本质的区别; (2)中西体育文化特征的差异是

由于同一种文化处在不同的发展阶段, 本质上是农业文化形态和工业文化形态所表现出的差异; (3)目前对中西体育文化差异的相关研究, 是把原本就为同一种文化的两种不同发展阶段, 强行划分为两个独立的、完全对立的部分, 其实质是用静止的、片面的、孤立的眼光来看待问题。作者对中西体育文化差异论中运用方法论的质疑主要采取的是首先以马克思关于人类发展的三大社会形态理论作为逻辑起点, 以斯宾格勒的比较形态方法来审视中西方体育文化差异, 进而得出“从文化根源上来说, 西方体育文化和中国传统体育文化一样都诞生于农耕文明, 这两种文化之间没有本质的区别。中西体育文化特征的差异, 是由于同一种文化处在不同的历史发展阶段, 即处在农业文化形态和工业文化形态所表现出的差异”的论断。

赵京辉和韩坤在《中西体育文化的差异客观存在

——与万义、白晋湘商榷》^[1]中指出《质疑》文是一种“经济基础决定论”的观点，提出无法将体育走向成熟所要求的“起码的经济条件”量化，指出只有当经济发展到何种程度，工业化达到什么程度，体育才能产生、发生转变。更不等于说，只要具备了“起码的经济条件”就一定会中国有传统体育的现代转变，中国传统体育和西方体育之间的差异绝非完全是由于社会经济发展阶段不同。其次，《质疑》这种“经济基础决定论”的论断，完全忽视了文化的民族性和地域性特征。赵、韩文认为《质疑》文运用“比较形态方法”进行中西体育文化比较研究不可取，理由是斯宾格勒无形中为文明编制了一个封闭的宿命论的时间周期表，斯氏“文化有机体”的观点对体育文化是不能成立的，而基于“文化有机体”的认识，采用“比较形态方法”对中西体育文化进行比较的做法就不能成立。

曾玉华、许万林和高朝阳^[2]的《对“对“中西体育文化差异论”的质疑”的质疑——与万义、白晋湘先生商榷》指出，《质疑》文首先以马克思关于人类发展的三大社会形态理论作为逻辑起点，推论到斯宾格勒文化形态史学中的“世界上的任何一种文化就像田间的植株，都有一个从发生到成熟，再到衰老的过程”，认为民族体育发展必然经历“农业文化——工业文化——后工业文化”的序列，进而得出“在逻辑上是把处在农业社会发展阶段的中国传统体育文化与处在工业文化发展阶段的西方体育文化进行比较，实质上是犯了把处在两个不同生存时期的文化进行比较的方法论错误”，“任何两种文化，不管相隔的时间多远，只要都处在生存的同一时期，就有共同的特征”，“因此只有处在相同生存时期的文化才能比较，否则不能比较”，故“目前的中国传统体育只能和1350年前的西方体育相比”。曾文认为《质疑》一文用文化比较的方法论不论在学理上，还是在逻辑体系上都是不成立的。缘由是，首先其论证的逻辑是错误的；其次，从文章本身唯物史观的逻辑起点看，理论推论和方法论实践都是不成立的。曾文认为《质疑》一文研究陷入宿命论和形而上学就源于这一关键转换上，沿着其所确立的逻辑起点，是无论如何也无法推导出农业社会——工业社会——后工业社会的社会文化序列的。

卫京伟^[3]的《中西体育文化果真是同一种体育文化吗？——与“对“中西体育文化差异论”的质疑”作者商榷》指出，《质疑》文没有顾及体育文化母学科的研究成果，没有顾及人类文化的综合性特征，走入了迷信西方体育文化的思维误区，研究中国传统体育文化应该有更积极的态度。卫文认为：《质疑》文不顾及母文化的研究成果，失去了生长的土壤；不顾及人类

文化的综合性特征，以马克思主义社会形态理论牵强附会，结论缺乏合理性；陷入了迷信西方体育文化的泥潭。人类文化确乎是一复杂的综合系统，具有综合性特征，需要人们去进行综合研究。从成因来看，中国的地理环境是中国体育文化的自然成因，中国的农耕经济形式是其经济成因，中国的宗法等级制度是其政治成因。而西方体育文化是在各种因素作用下，在漫长的历史发展进程中不断追求理想，不断地自我否定、超越的过程中发展起来的。中西文化是中西两个地域中的人们解决人与自然、人与社会以及人与人之间矛盾的产物。由于中西方不同的地理环境、社会生产和历史传统的影响，两种文化在解决“同样的矛盾”时所侧重的面不一样，中华民族侧重矛盾的同一性，因而化生出了悠久灿烂的和谐文化精神；西方民族偏向于矛盾的斗争性，于是便演绎成为颇具个性色彩的竞争文化精神^[4]。《质疑》文以中国典型落后面与西方典型的先进面进行对比，不可避免地带有一定的片面性和主观意向性，走入一些“进化论语境下的二元对立模式”思维误区。

2 中西方体育文化差异研究中存在的问题

2.1 研究方法的局限

马克思在康德、黑格尔的基础上，把理性认识阶段的思维过程明确地表述为两段行程。“在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现”。这样，就使整个理性认识的形成发展为由感性具体到抽象思维和由抽象思维再到思维具体两个阶段。前一段在西方哲学史上一般称为知性思维，它是理性认识的初级阶段；后一段一般称为理性或辩证思维，它是理性认识的高级阶段。长期的理论论争，并没有使人们形成关于中西方体育文化本质的共识，使得不同的学者从不同的比较来探究中西方体育文化的差异，究其原因，固然与中西方体育现象的复杂性有关，但研究方法上存在的问题，不能不说是制约我们揭示中西方体育文化本质的重要障碍。其中主要问题是研究方法上的局限阻碍了人们的思维。人们对中西方体育文化的理性认识基本上停滞在知性思维阶段，我们所获得的只是关于体育的表层的认识，要想获得体育本质的认识成果，理性认识就得进入理性思维阶段。

2.2 研究逻辑起点的武断

中西方体育是不同社会形态、社会背景、历史时代下的产物，进行中西体育文化比较，很关键的一点就是必须建立在这两种文化某些内在的属性或特征已经完整地彰显出来，能够被人所认知。而此前《质疑》

文研究逻辑起点的“模糊”状态,是不能作为两者比较的立足点的,更不能将两者的“模糊”状态看作是具有共同的起源。中西方体育文化的差异是显著的,是实时存在的,不能为了说明中西体育文化之间的“生存同期”性,而将“目前的中国传统体育与公元1350年(即西方近代史上文艺复兴、宗教改革和启蒙运动三大运动改革时期)以前的西方体育”进行相比较;不能将斯氏的文化从发生到成熟,再到衰老的过程,硬性地贴上了农业文化、工业文化、后工业文化的“标签”,强行使斯氏的理论与自己的论述相联系起来。在进行中西方体育文化比较时,应该找准两者文化发展的时代轨迹,做到一一对比,同阶段比较。

2.3 文化差异研究中的具体问题

在中西方体育文化差异研究中存在许多具体的问题,主要有:(1)争论者的视角都在“区分”而不在“统一”。从方法论上讲,在研究某一确定范畴对象的本质差异时,既要注意该范畴对象的外部区分,也要注意该范畴对象的内部统一^[5]。而比较研究的最终目的是求得某一确定范畴对象的内部统一。因此,关于范畴对象的外部区分必须落实到范畴对象的内部统一之上,才能在对某一确定范畴对象的本质认识过程中产生积极作用。(2)缺乏历史感和立体感。在这场论争中,几位作者都以不同程度对《质疑》文的求同比较和求异比较方法研究、研究逻辑起点提出质疑,没有人从文化本质区别,适合体育文化发展规律的逻辑论证方法角度去论述中西方体育文化的本质差异。(3)缺乏对中西方体育的现实存在形态的具体分析,缺乏对中西方体育土壤分析,缺乏对体育哲学的借鉴和运用,这也可能与我国体育哲学的发展程度有关。

3 中西方体育文化差异研究的反思

3.1 正确体育文化观的树立

纵览历史发展的轨迹,结合中西方文化本质来审视中西方体育文化的差异可以看出,中西方体育文化的差异是显著的,而且体现在多个层面、多个维度。中国传统体育根源于农耕文化,西方现代竞技体育根源于工业文化,这两种文化有本质的区别;中国传统体育文化主静,以群体为本位,主张内敛,强调情感;西方体育文化主动,以个体为本位,主张竞争、强调理性,这两种文化具有明显不同的文化特征^[6]。从中西体育的思想理论层面来看,在哲学思想、医学基础、审美观念方面有显著差异;从中西体育的性质来看,李力研认为以中国传统体育为代表的东方体育是哲学

体育,其实质是对宇宙的把握;西方体育则是一种物理体育,其实质是对生命的展现。在研究中西方体育文化的过程中,应该树立正确的文化发展观,全面、科学地审视中西方体育文化的异同现象与本质差别。

3.2 研究范式的转向与合理定位

通过对这次争辩论文的梳理不难发现,主要集中在对研究方法和研究逻辑的争辩。在中西方体育文化差异研究过程中,应该遵循人类文化发展规律,对人类体育发展趋势共同性与民族体育文化发展特殊性进行探讨。中西体育文化的发展历程是不一样的,各因子的发展水平也是有差异的。现代体育文化研究范式的主要特征就是先设定事物的本质,然后用此种本质来解释对象存在和发展的思维模式。由于这种思维模式采用的是自然科学的“主客二分”的认知模式,这就容易导致对现实体育活动的遮蔽和遗忘,从而使体育文化研究陷入纯粹形而上的思辨。因此,应该确立实践论的研究范式对中西方体育文化进行研究。另外,确立理解性的研究范式。理解的研究范式是相对于实证主义研究范式而产生,以解释学为哲学基础。解释最大的特点是其开放性,即对任何现象的解释不能是一元的、单向度的,而是多元的、多维度的和多视角的。在更大范围内,特别是研究者与研究者之间、研究范式与研究范式之间的视界融合,通过对话与交流达成共识,从而走向对人类体育文化的整体理解。

参考文献:

- [1] 赵京辉,韩坤. 中西体育文化的差异客观存在——与万义、白晋湘商榷[J]. 体育学刊, 2008, 15(3): 13-17.
- [2] 曾玉华,许万林,高朝阳. 对《对“中西体育文化差异论”的质疑》的质疑——与万义、白晋湘先生商榷[J]. 体育学刊, 2008, 15(3): 18-21.
- [3] 卫京伟. 中西体育文化果真是同一种体育文化吗?——与《对“中西体育文化差异论”的质疑》作者商榷[J]. 体育学刊, 2008, 15(3): 22-25.
- [4] 万义,白晋湘. 对“中西体育文化差异论”的质疑[J]. 体育学刊, 2007, 14(2): 124-126.
- [5] 刘峥,赵泽群,唐炎. 关于体育本质研究中的方法论问题[J]. 体育学刊, 2007, 14(2): 122-124.
- [6] 李可兴. 中西方体育价值取向比较[J]. 体育学刊, 2005, 12(2): 37-39.

[编辑: 李寿荣]