

雅典奥运会以来王皓、柳承敏动态实力比较

袁玉峰

(韶关学院 体育学院, 广东 韶关 512005)

摘 要: 对雅典奥运会以来王皓与柳承敏的6场重大比赛进行了统计分析, 结果显示: 自雅典奥运会以来, 王皓在发抢段和接抢段的技术评估上均呈上升趋势, 而柳承敏却表现得总体偏低、起伏不定; 相持段王皓始终占有压倒性的优势, 但两人的使用率偏低, 体现了两人在比赛中, 积极主动、抢先上手的战术思想。

关 键 词: 乒乓球; 王皓; 柳承敏; 雅典奥运会

中图分类号: G846 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)07-0092-05

Comparison of dynamic strengths of WANG Hao and RYU Seung-min since Athens Olympic Games

YUAN Yu-feng

(School of Physical Education, Shaoguan University, Shaoguan 512005, China)

Abstract: By applying video observation and three-section analysis method, the author gathered statistics of major games played by and between WANG Hao and RYU Seung-min since Athens Olympic Games, compared the statistical data with evaluation indexes, and revealed the following findings: since Athens Olympic Games, technical evaluation on WANG Hao in the ball serving attack stage and served ball receiving attack stage has shown a rising trend, while RYU Seung-min's overall performance has been on the poor side and fluctuating; WANG Hao has a dominating advantage in the deadlock stage, but the two players' using rate is kind of low, which shows the two players' tactical ideology for active and initiative forestalled attacks during competition.

Key words: table tennis; WANG Hao; RYU Seung-min; Athens Olympics

在第28届雅典奥运会上, 被国人寄予厚望的王皓在男单的决赛中以2:4输给了韩国的柳承敏, 在失去乒乓球运动分量极重的男单冠军的同时, 也痛失了奥运金牌。在此后的3年多时间里, 王皓、柳承敏每次交锋都受到媒体、专业人士和球迷的极大关注, 而最终的结果都是王皓获胜。为了避免“雅典悲情”的再次上演, 也为了更好地了解柳承敏的技术实力和发展动态, 本文以近3年王皓与柳承敏的6场重大比赛的录像作为研究资料, 分析他们的技术特点和动态实力, 为今后制定更加有效的战术对策和控制训练的方向提供参考。

1 研究对象与研究方法

1) 录像观察法。

对王皓和柳承敏两名运动员在2004年雅典奥运会决赛、2006年多哈亚运会的男团和单打比赛、2007年斯洛文尼亚站男单决赛、2007年乒乓球男子世界杯决赛和2007年国际乒联职业巡回总决赛等6场重大比赛的录像资料进行观察和整理。

2) 三段分析法。

从研究对象动态比赛能力的整体观出发, 采用三段分析法对研究对象在发球和抢攻、接发球和接发球后抢攻以及相持等3段的得分率和使用率进行了纵向和横向的比较研究, 依此来评估研究对象的水平层次和差距, 以及研究对象在不同时期的竞技状态和发展趋势。得分率和使用率的计算公式如下:

段得分率 = $\frac{\text{段得分}}{\text{段得分} + \text{段失分}} \times 100\%$;

使用率 = $\frac{\text{段得分} + \text{段失分}}{\text{总得分} + \text{总失分}} \times 100\%$;

采用吴焕群，张晓蓬两位老师对单打比赛三段技 术评估的标准^[1](如表 1)。

表 1 单打比赛三段技术评估标准

等级	发抢段		接抢段		相持段	
	得分率	使用率	得分率	使用率	得分率	使用率
优秀	70		50		55	
良好	65	25~30	40	15~25	50	45~55
及格	60		30		45	

2 结果与分析

2.1 发球抢攻段技术比较

由表 2 可知，在雅典奥运会决赛上，王皓的发球抢攻得分率为 54.5%，使用率为 26.7%；而柳承敏发球抢攻得分率为 55.0%，使用率为 27.3%，在这一阶段虽然王皓略处下风，但二者并未有明显的差距。对照单打比赛发球抢攻的评估标准，二者的发球抢攻率均未达到及格的标准，使用率则属于正常范围。自雅

典奥运会以后，从王皓与柳承敏的 5 次重大比赛的统计结果来看，王皓发球抢攻段发生了重大的变化，发球抢攻的得分率始终保持在优良水平，并呈现出整体上扬的趋势；而柳承敏则呈现下降或起伏波动之势，且个别场次甚至是大失水准，如：2006 年亚运会男团比赛发抢的得分率仅为 30.0%。但在临近 2008 年的两场对阵中，柳承敏的发抢得分率有明显的提高，这是值得注意和警惕的。

表 2 雅典奥运会以来王皓、柳承敏对阵发球抢攻段技术比较

比赛时间	比分	王皓		柳承敏	
		得分率	使用率	得分率	使用率
2004 年雅典奥运会	2 : 4	54.5	26.7	55.0	27.3
2006 年亚运会男单比赛	4 : 1	65.6	32.1	46.2	29.5
2006 年亚运会男团比赛	3 : 0	65.8	29.4	30.0	26.6
2007 年斯洛文尼亚站男单决赛	4 : 0	68.3	30.1	43.8	28.2
2007 年男子世界杯决赛	4 : 0	70.0	29.6	52.6	25.7
2007 年国际乒联职业巡回总决赛	4 : 1	71.0	31.2	50.0	27.4

1) 发球效果。

在发球方面，柳承敏以正手位半高抛发侧下旋短球为主，落点基本在王皓的中路或稍偏正手位，旋转强；而王皓则以正手发中路短球为主的同时，注意在旋转、落点方面的变化。由表 3 可以看出，在雅典奥运会、2006、2007 年的对阵中柳承敏的发球直接得分率分别为 10.9%、8.62%和 6.45%，均高于王皓的 3.70%、3.22%和 3.73%；说明王皓在这方面与柳还存在一定的差距。但从纵向比较来看，柳的发球直接得分率呈下降趋势，

而王皓则呈现出上升之势。这也表明王皓自雅典奥运会后提高了发球质量。此外，从发球得分和发球后主动进攻等数据上也可以较好地说明这一点。虽然王皓的发球质量有所提高，但效果还是不够理想。主要存在两个方面的问题：第 1，在发球的旋转强度和出手速度上略显不足；第 2，发球控制不到位，特别是在发短球的时候时常有出台情况，这也为柳的搏杀战术提供了可乘之机。

表 3 雅典奥运会以来王皓、柳承敏对阵发球效果比较

比赛时间	运动员	胜分	直接得分		发球得分		主动进攻	
			次	得分率/%	次	得分率/%	次	百分比/%
2004 年雅典奥运会	王皓	54	2	3.70	28	45.9	32	55.1
	柳承敏	64	7	10.9	31	54.3	30	50.0
2006 年 2 场比赛	王皓	93	3	3.22	49	65.3	39	52.7
	柳承敏	58	5	8.62	30	40.5	34	44.1
2007 年 3 场比赛	王皓	144	4	3.73	83	69.7	62	52.5
	柳承敏	93	6	6.45	46	38.9	53	44.5

2) 发球抢攻效果。

自 2004 年雅典奥运会以来，在王皓与柳承敏的对

垒中，王皓的发球抢攻总体是积极主动的，并且表现出较大的优势。2006 年亚运会的男单半决赛和男团决

赛发抢的得分率分别为 65.6% 和 65.8%，2007 年的斯洛文尼亚站男单决赛、男子世界杯决赛和国际乒联职业巡回总决赛为 68.3%、70.0% 和 71.0%，使用率也基本保持稳定，与柳承敏的发抢数据相比，显示出比较大的优势。

由表 4 可知，雅典奥运会上王皓的反手拉攻和正手拉上手率分别为 53.8% 和 33.3%，说明王皓主要以两面抢攻上手为主要手段，而柳承敏侧身拉攻和正手

拉上手率分别为 67.5% 和 25.0%，这表明柳承敏主要依靠侧身抢上手拉攻为主。当然这与其各自的打法有很大的关系。值得注意的是虽然王皓在两面拉攻上手均衡，但在雅典奥运会发球抢攻得分率处于下风，说明抢攻的质量不高，不能有效地得分。而自雅典奥运会后，王皓在这方面发生了质的变化，主要表现在其积极主动加强了侧身抢上手的意识，并收到较好的效果；而柳承敏在这些方面显得变化不多。

表 4 雅典奥运会以来王皓、柳承敏对阵发球抢攻效果比较

比赛时间	运动员	胜分	侧身拉		反正拉攻		正手拉	
			次	上手率/%	次	上手率/%	次	上手率/%
2004 年雅典奥运会	王皓	54	5	12.8	21	53.8	13	33.3
	柳承敏	64	27	67.5	3	7.50	10	25.0
2006 年 2 场比赛	王皓	93	18	24.0	38	50.6	19	25.3
	柳承敏	58	31	57.4	3	5.55	20	37.0
2007 年 3 场比赛	王皓	144	43	40.5	40	37.7	23	21.6
	柳承敏	93	42	57.5	6	8.21	25	34.2

2.2 接发球抢攻段技术比较

1) 接发球技术。

从表 5 接发球统计看，在雅典奥运会上，王皓与柳承敏正手摆与正手搓接以及反手拉（搓）的使用率上差异不大，而柳承敏正手拉的使用率为 9.67%，胜于王皓的 5.17%，可见，柳承敏的接发球比较“凶”，这也很好地反映出柳在雅典奥运会决赛上咄咄逼人的搏杀战术；而在 2006、2007 年这种情况发生了本质的改变，主要表现在王皓以正手摆、正手搓，以求“稳”

的接发球手段的使用有所降低，取而代之的是提高了具有进攻意识的反手拉、拧拉和正手拉接球的使用率。当然这些变化的起因，主要是对手发球质量的变化，就柳承敏来说，自雅典奥运会后他的发球似乎失去了优势；而王皓的发球则表现突出，尤其在 2007 年国际乒联职业巡回总决赛上，王皓的发球变化多，有效地增加了柳的接发球难度，致使柳的接发球抢攻的得分率和使用率较低，分别为 30.1% 和 9.30%（见表 6）。

表 5 雅典奥运会以来王皓、柳承敏对阵接发球技术统计

比赛时间	运动员	胜分	正手摆		正手搓		反手搓(拉)		正手拉	
			次	得分率/%	次	得分率/%	次	得分率/%	次	得分率/%
2004 年雅典奥运会	王皓	54	20	34.4	25	43.1	4	6.89	3	5.17
	柳承敏	64	19	30.6	28	45.1	3	4.83	6	9.67
2006 年 2 场比赛	王皓	93	25	33.3	28	37.8	13	7.30	8	10.8
	柳承敏	58	26	34.6	33	44.0	3	4.00	9	12.0
2007 年 3 场比赛	王皓	144	31	26.4	47	40.1	19	16.2	20	17.0
	柳承敏	93	40	33.3	60	50.0	5	4.16	12	10.0

2) 接发球抢攻段实力。

从表 6 可知，雅典奥运会上王皓的接抢段得分率为 25.0%，使用率仅为 10.2%；对照标准看还不到及格的水平，而柳承敏则高达 55.6%，使用率也在正常范围。自雅典奥运会后，王皓的接抢得分率和使用率

逐步攀升，并稳定在一个较高的水平；而柳承敏接抢的得分率起伏不定，虽然在 2007 年男子世界杯决赛上发抢得分率较高(71.2%)，超过了王皓(57.1%)，但其使用率极低，仅有 6.90%，这就很难对比赛的整体局势产生大的影响。

表6 雅典奥运会以来王皓、柳承敏对阵交锋接发球抢攻段技术比较

%

比赛时间	比分	王皓		柳承敏	
		得分率	使用率	得分率	使用率
2004年雅典奥运会	2:4	25.0	12.3	55.6	15.5
2006年亚运会男单比赛	4:1	46.2	18.4	64.0	8.20
2006年亚运会男团比赛	3:0	42.6	17.7	50.0	7.70
2007年斯洛文尼亚站男单决赛	4:0	48.3	22.6	50.0	7.20
2007年男子世界杯决赛	4:0	57.1	23.1	71.2	6.90
2007年国际乒联职业巡回总决赛	4:1	57.1	25.0	30.1	9.30

2.3 相持段技术比较分析

相持阶段,是指一方发球抢攻或接发球抢攻后未能结束一分的争夺,而进入与对手对攻、对冲等相持时的制胜阶段。吴焕群,张晓蓬^[1]认为,相持段的使用率大致在45%~55%,由此说明几乎近半的回合都进入了相持,可见相持能力在乒乓球比赛中的作用。在

雅典奥运会上,二者的使用率为45.8%、27.3%,属于在正常范围内。但从得分率上看,王皓仅为42.6%,与定量分析的标准比较还不到及格,柳承敏为57.4%,已经达到了优秀的标准,可见当时二者在相持能力上的强弱。(见表7)

表7 雅典奥运会以来王皓、柳承敏对阵交锋相持段技术比较

%

比赛时间	比分	王皓		柳承敏	
		得分率	使用率	得分率	使用率
2004年雅典奥运会	2:4	42.6	45.8	57.4	27.3
2006年亚运会男单比赛	4:1	60.0	45.5	40.0	45.5
2006年亚运会男团比赛	3:0	66.7	26.9	33.3	26.9
2007年斯洛文尼亚站男单决赛	4:0	73.1	36.1	26.9	36.1
2007年男子世界杯决赛	4:0	56.5	59.7	43.5	59.7
2007年国际乒联职业巡回总决赛	4:1	78.1	28.4	21.9	28.4

从2006~2007年2人的5场比赛统计看,王皓的相持得分率总体呈上升之势,并都在优秀以上,而柳则呈现出低靡态势,就是在2007年男子世界杯决赛上有较大的提高也仅为43.5%,远未达到及格标准。这说明近3年来王皓在相持能力上占据了压倒性的优势,尤其是在2007年斯洛文尼亚站男单决赛上和2007年国际乒联职业巡回总决赛上,二人的相持得分率相差甚远,王皓为73.1%和78.1%,而柳承敏仅为26.9%和21.9%;但是二人相持的使用率均偏低,这也说明两位选手在对抗交锋中都很好地贯彻了积极主动,先发制人、抢先上手,力争在前3板解决战斗的指导思想。

3)自雅典奥运会后,王皓的接抢得分率和使用率逐步攀升,并稳定在一个较高的水平;而柳承敏接抢的得分率起伏不定,虽然个别对阵场次接抢得分率较高,一度达到优秀的标准,但其较低使用率,是很难左右比赛全局。

4)从相持段得分率上看,王皓呈上升之势,并始终都保持在优秀以上,而柳承敏最高仅为43.5%,远远未达到及格标准。这说明近两年王皓在相持能力上占据了明显的优势,但是二人在相持的使用率上都总体偏低,这也体现出当今世界乒乓球球手在对抗中,积极主动、抢先上手的战术指导思想。

3 结论与建议

3.1 结论

1)自雅典奥运会后,王皓与柳承敏的交锋,从胜负比例上,王皓占据了绝对性的优势,部分场次甚至出现一面倒的现象。

2)雅典奥运会以后,王皓发球抢攻的得分率整体上呈现出上扬的趋势,并始终保持在优良水平;而柳承敏则呈现下降或起伏波动之势,但接近2008年的两场对阵,柳的发抢得分率有明显的提高。

3.2 建议

1)以上分析可知,王皓各段技术实力表现优秀,竞技状态稳中有升,而柳承敏则总体表现低靡,且起伏不定,与王皓相比存在一定的差距。因此,建议在今后两人的对阵中,王皓应该拥有足够的信心,并且要敢于表现统治比赛的霸气,从而先在气势上、心理上压倒对方。

2)从技战术层面来看,柳承敏是传统直板单面拉打法型运动员,虽然善于搏杀,但技术上还是有一些漏洞,主要表现在反手较为薄弱;而王皓技术全面,

他不仅拥有直拍选手出手快的优势,而且有横板选手反手能力强的双重特点。因此,建议在今后的比赛中王皓应抓住柳的反手薄弱之处,坚定执行压制反手的战术,使其难有搏杀机会。这是取胜柳的关键。

3)柳承敏在雅典奥运会上的夺冠、2007年世乒赛的第3名和2007年世界杯的亚军,说明了他是一个大赛型、决赛型的运动员,在大赛中的爆发具有很强的冲击力和威胁性。而对于一些他认为不很重要的比赛,则巧妙地试探某些新的技、战术,同时对自身的一些特点和优势有所保留。对于这一点我们应该有清醒的认识和足够的警觉,因此,建议中国乒乓球队加强对柳承敏的技、战术情报全面收集,并仔细整理和分析,摸清对手的底细,真正找到克敌制胜的办法。

参考文献:

- [1] 吴焕群,张晓蓬. 乒乓球竞技研究中定量方法的开发及效用[M]//国家体育总局《乒乓长盛考》研究课题组. 乒乓长盛的训练探索. 北京:北京体育大学出版社,2002.
- [2] 吴焕群. 关于我国乒乓球男队对付欧洲弧圈球相持能力的研究. [M]//国家体育总局《乒乓长盛考》研究课题组. 乒乓长盛的训练探索. 北京:北京体育大学出版社,2002.

- [3] 何琼,张雨. 第27届奥运会男子优秀运动员发球技术的统计分析[J]. 体育学刊,2002,9(1):120-122.
- [4] 王冰. 柳承敏没闲着——期待奥运两连霸[J]. 乒乓世界,2008(3):50-52.
- [5] 李晓东. 他号称“神挡杀神,佛挡杀佛”但非不可战胜[J]. 乒乓世界,2008(3):54-55.
- [6] 李今亮,赵霞. 中国乒乓球队男队主要竞争对手技术剖析及应对对策[J]. 北京体育大学学报,2004,27(6):830-833.
- [7] 龚敏之. 乒乓球规则和赛制的持续修改与中国队应对策略[J]. 体育与科学,2007,28(6):70-72.
- [8] 董杨. 第48届世乒赛许斯/波尔半决赛、决赛技战术分析[J]. 成都体育学院学报,2005,31(4):73-75.
- [9] 张秋芬. 第47届世界乒乓球锦标赛男子团体决赛击球落点分析[J]. 中国体育科技,2004,40(6):64-66.
- [10] 杨树安,张晓蓬. 对中国乒乓球队科学训练的思考[J]. 体育科学,2000,20(2):30-31.
- [11] 胡跃华,陈小华. 从乒乓球发球规则的修改看发球技术的新变化[J]. 武汉体育学院学报,2002,36(4):75-76.

[编辑:周威]

爱心操场,红动中国 ——记乡村学校体育支教活动

为了让贫困地区的孩子们在奥运年同样感受到体育带来的快乐,2007年《21世纪经济报道》和招商银行共同主办了“爱心操场,红动中国”乡村学校体育支教活动。

借助奥运在中国北京举办的契机,通过号召和组织受过良好教育的商务人士和招商银行持卡人到乡村学校支教,为乡村儿童捐赠体育器材,普及体育运动知识,提升乡村儿童综合素质,是“爱心操场,红动中国”活动的宗旨。或许短短的一周时间,学生们并不能掌握更多的体育知识与体育技能,但是志愿者带去的体育理念在他们幼小的心灵中萌生,这会让他们沿着体育爱好——体育锻炼——终身体育的道路向前迈

进。志愿者的言传身教帮助乡村的孩子们唤起了学习的动力和对生活的追求,启发他们的心智,培养他们独立思考的能力,实现了他们自己心中的理想。从这个意义上说,一位出色的志愿者将会对孩子的一生产生深远的影响。

短短一周的志愿者活动,冲击和震撼了志愿者的心灵,对每位志愿者来说都是宝贵的人生财富,也是生命中抹不去的回忆。志愿者的能力是有限的,而用自己的行动帮助贫困地区青少年成长的热情是无限的。

(李向 南京师范大学体育科学学院硕士研究生)