

中西体育文化果真是同一种体育文化吗？ ——与《对“中西体育文化差异论”的质疑》作者商榷

卫京伟

(洛阳师范学院 体育学院, 河南 洛阳 471022)

摘 要: 认为该文没有顾及体育文化母学科的研究成果, 没有顾及人类文化的综合性特征, 走入了迷信西方体育文化的思维误区, 研究中国传统体育文化应该有更积极的态度。

关 键 词: 中西方体育文化; 中西体育文化差异论; 学术争鸣

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2008)03-0009-04

Are Chinese and western sports cultures really the same kind of sports culture? ——A discussion with the authors of “queries about the ‘theory of the differences between Chinese and western sports cultures’”

WEI Jing-wei

(School of Physical Education, Luoyang Normal Institute, Luoyang 471022, China)

Abstract: The author considered that the authors of that article failed to consider the achievements made in the study of the parent discipline of sports cultures and the comprehensive characteristics of human cultures, and made an ideological mistake of blindly believing in western sports culture, and that we should have a due positive attitude for studying traditional Chinese sports culture.

Key words: Chinese and western sports cultures; theory of the differences between Chinese and western sports cultures; academic discussion

体育文化的研究在中国体育理论界一向并不缺乏, 甚至成为持续的热点, 中西体育文化的研究更是热点中的热点。“以中西体育文化差异比较为基础, 研究中国传统体育发展的问题, 是目前体育界运用得最多的理论和方法”^[1]。因2008年北京奥运会的原因, 此一论题近年更是炙手可热, 可见“人文奥运”“文化奥运”的理念深入人心。《体育学刊》2007年14卷第2期刊发署名为万义、白晋湘的《对‘中西体育文化差异论’的质疑》(以下简称《对》文)一文, 在众声喧哗中发出质疑之论, 给人以清新之感。然仔细研读, 方知此论新则新矣, 失之偏颇处也颇多。

1 《对》文不顾及母文化的研究成果, 失去了生长的土壤

文化是人类一种亘古恒久的社会现象, 多年来人们给文化下过数百个不同的定义, 不同时期其含义也

有所变化。体育和宗教、政治、法律等一样, 都是人类文化的一个重要组成部分或构成要素, 对此, 人们并无置疑。探讨体育文化, 探讨中西体育文化就不能脱离其母文化, 即世界文化或者东西方文化的研究成果。

有关世界文化的体系, 各国学者有过不同的划分。据季羨林的研究, “所谓文化体系是指具备‘有特色、能独立、影响大’这三个基本条件的文化体系。”^[2]世界文化最多被划分为400多个体系, 但最有代表性的当属英国汤因比, 他认为世界文化出现过23到26个文明形态, 德国斯宾格勒提出了八大文化体系, 即古典文化、西方文化、印度文化、巴比伦文化、中国文化、埃及文化、阿拉伯文化和墨西哥文化^[2]。梁漱溟将世界文化划分为中国文化、印度文化和西方文化。季羨林认为有活力的、有影响力的、对人类的生活方式有决定作用的, 是四大文化体系, 即中国文化体系、

印度文化体系、伊斯兰-阿拉伯文化体系、希腊-罗马和欧美文化体系。再简单地分,就可以分为东西方两个体系^[2]。中西方文化在任何一种文化体系的划分中几乎都独立占据重要席位,鲜见有各国学者视中国文化和西方文化为一种文化。《对》文视中国体育文化和西方体育文化为同一种文化,认为“两者之间没有本质的区别”,认为“中西体育文化特征的差异是由于同一种文化处在不同的发展阶段”^[1],这样的观点显然没有得到中西方体育文化母学科研究成果的支持。在体育文化研究内部自言自语,显然难以反映中西体育文化的全貌,失去了持续生长的土壤。

2 《对》文不顾及人类文化的综合性特征,以马克思主义社会形态理论牵强附会,结论缺乏合理性

人们普遍认同文化有广义和狭义之分。狭义的文化,主要指人类社会意识形态及与之相适应的制度和设施;广义文化,是指人类所创造的物质和精神财富的总和^[3]。文化包括物质设备、精神、语言、社会组织等方面。对文化的结构解剖,有两分说,即分为物质文化和精神文化;有三层次说,即分为物质、制度、精神三层次;有四层次说,即分为物质、制度、风俗习惯、思想与价值。有六大子系统说,即物质、社会关系、精神、艺术、语言符号、风俗习惯等^[4]。可见,人类文化确乎是一复杂的综合系统,具有综合性特征,需要人们去进行综合研究。

中国体育文化源远流长,它是指在中华民族整个发展过程中,人们通过身体实践活动所反映出来的精神风貌、心理状态、思维方式、理论基础和价值取向等物质、精神产品的总和。从成因来看,中国的地理环境是其自然成因,中国的农耕经济形式是其经济成因,中国的宗法等级制度是其政治成因^[5]。

黑格尔语:“水性使人通,山性使人塞;水势使人合,山势使人离。”^[6]西方体育文化产生于欧洲,欧洲文化起源于地中海沿岸地区,古希腊、罗马文化是欧洲文明的摇篮。西方文化至少有三种传统,“一种是希腊的,一种是罗马的;一种是基督教的,或者我们把它叫做日耳曼的,但不能简单地把基督教等同于日耳曼。”^[6]西方体育文化是在各种因素作用下,在漫长的历史发展进程中不断追求理想,不断地自我否定、超越的过程中发展起来的^[6]。

中西文化是中西两个地域中的人们解决人与自然、人与社会以及人与人之间矛盾的产物。由于中西方不同的地理环境、社会生产和历史传统的影响,两种文化在解决“同样的矛盾”时所侧重的面不一样,

中华民族侧重矛盾的同—性,因而化生出了悠久灿烂的和谐文化精神;西方民族偏向于矛盾的斗争性,于是便演绎成为颇具个性色彩的竞争文化精神^[7]。

马克思的社会形态理论,正确解释了人类社会发展的进化规律,但简单地把社会形态理论和世界文化体系进行一一对应,进而推论出其进化顺序、前后优劣,并断言某一种必将为另一种所代替,这样的推论方法以部分元素变化取代事物的整体发展,将人类文化这一复杂的现象做了简单化处理。不同民族的传统文 化是该民族在特殊的气候、生态、社会、历史条件下所形成的一种独特的生存适应策略,每个民族的文化都有它们各自的独创性和不同的历史渊源,民族传统文化的多样性如同生物多样性一样,是人类文明未来发展的基石,应该得到继承和发扬。东西方体育文化的形成各自有其独立的过程,并不是单一的社会形态更替可以代替的,马克思的社会形态理论未必能直接转化为文化形态理论,所得出的结论未必可靠。试问《对》文作者,马克思主义以人类社会生产方式和所有制将人类社会形态划分为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会和共产主义社会等阶段,假如用这一理论来套用东西方体育文化,又能得出什么样的结论呢?

3 《对》文陷入了迷信西方体育文化的泥潭

近代以来,为应对严重的民族危机,一批先进的中国人开始从中西文化比较的视角审视自身文化与西方文化的长短利弊。他们的研究视野开阔,涵盖政治、经济、历史、文化等诸方面,取得了令人瞩目的研究成果,引领了中国的政治与社会变革。这一课题没有因中国进入现代社会而终结,更多的人们投入这一研究领域,但由于种种原因,众多研究者常常走入一些思维误区,“进化论语境下的二元对立模式”^[8]即是其一。

在近代中国历史条件下,亡国灭种的危机,使中国的救亡图存成为研究者思考一切问题的中心和出发点,从中西文化比较的视角,审视西方,明确中国的地位和差距,选择进化目标,探寻进化路径。在这样的背景下,奠定了二元对立的话语模式,西方一开始就处于被学习的先进一方的位置。研究者抽取中国典型落后面与西方典型的先进面进行对比,不可避免地带有一定的片面性和主观意向性。《对》文也未能免俗,进入了这一思维误区,突出表现在几个方面。

其一,将中西体育文化的比较,由空间维度转变为时间维度,“在时间维度上,通过模糊其地域性、民族性和文化个性,将二者进行时间序列的排列”^[8],从

而，中西体育文化的比较便转化为世界体育文化系列中古今体育文化的比较，即农业文化之体育文化和工业文化之体育文化的比较。《对》文为了比较效果更加鲜明，甚至不惜任意变动时间区段，将不同时段的东西方体育文化放在一起进行比较；“但是如果把目前的中国传统体育与公元1350年以前的西方体育相比”，“如果我们把‘五四’运动以前的中国社会和中世纪以前的西方希腊-罗马社会的政治经济结构进行比较”^[1]，这样随意变动比较时段，得出的结论又有何意义呢？即使如《对》文不断强调的“在远古”“自古”中西体育文化之间“存在着多么惊人的相似之处”，又能说明什么呢？如果继续前推，上溯智人、直立人、能人、原人等人类发展阶段，也只能找到全球各地人类有共同的灵长目类人猿祖先而已。也只能如1998年联合国教科文组织《关于人类基因组与人类权利宣言》从学术上和政治上宣告人类有一个共同的基因组一样，宣告东西方的人们从体育文化上也具有一个共同的基因组，东西方的体育是人类的体育，东西方文化都属于人类的体育文化而已。设若这样的推理是一正确的思路，《对》文作者倒是遗忘了另一个重要的证据：在时间维度的另一端“远古”的对面，遥远的未来也可以证明东西方体育文化不仅同根同源，而且极有可能有着共同的命运和归宿，当人类的大同世界到来时，国家、民族、文化的界限尽皆消失，东西方体育文化的差距也理所当然地归零了。只是这样的结论又有多少意义呢？

其二，《对》文中西体育文化的比较，是一种“再造模式”^[9]的比较。在时间区段任意转移的情况下《对》文还对中西体育文化进行了某种程度的“分割、再造、抽象、甚至想象”^[9]，经过如此包装后的中西方体育文化果然变得没有本质上的不同，俨然成为同一条进化链上的两个环链。如《对》文通过举证中国历史上若干带有宗教巫术色彩的体育活动“摆手舞、茅古斯舞、划龙舟、东巴跳、绕三灵”等，得出结论中西方体育“在远古都是依附于宗教的一种祭祀礼仪和活动形式”^[1]，全然不顾在中国漫长历史进程中，“中国传统文化是非宗教性的以人为本的文化，它的理性主义和人文精神，造就了中国体育文化的非宗教的世俗性”^[9]的事实。难道如此“人神对立”和“人神对话”东西方不同背景下的宗教观下的体育就能如此那么地贴切一致吗？^[10]再如《对》文为证明中西体育“在远古都是强调群体本位的体育”祭出东西方古圣先贤的经典语录，如“修身，齐家，治国，平天下”，“城邦，在本性上则先行于个人和家庭”，更拿出柏拉图《理想国》中表达的一些抽象而不曾实现一天的理想作为例证，

只是这种文字上的例证又能说明什么呢？无非是证明了东西方的古圣先贤确实有人类共同的理想，孔子“人不独亲其亲，不独子其子”的主张，固然和柏拉图“人们应该把所有的于自己的父亲年龄相仿的人当作自己的父亲，把所有于自己儿子年龄相仿的人都当作自己的儿子”的主张比较一致，可是他们的主张在自己的土地上实现的时间和程度如何呢？这样臆想的对比，又能得出多少合理的结论呢？

其三，《对》文想当然地在赋予西方体育文化现代性的同时，也想当然地赋予了西方体育文化普遍意义的优势地位，近代中国落后挨打的姿态显然直接和体育文化对应了起来，极容易导致民族体育文化的虚无和自卑。西方体育文化固然在当今世界占据优势地位，但中西方体育文化并不是小儿和成年人可以类比，正如中国体育文化急切需要西方体育文化一样，西方体育文化也需要其他地区、其他民族体育文化的碰撞和融合。国势的强弱和文化的强弱并无直接的对应关系，而且随着中国政治、经济、社会等各方面的迅猛发展，这样的对所谓的西方先进体育文化的迷信也应该随之消亡才是。

4 在全球化浪潮下，中国传统体育文化不应迷茫、自卑

考察我国近现代文化发展历程，中国文化一直是在和世界各国民族特别是西方文化的论争和交流中发展流变，其论争的主题“一直是‘古今中西’问题，也就是传统文化和现代化的关系，以及中国文化（或东方文化）和西方文化的关系问题”^[11]。在对中西文化进行对比研究时，都绕不开对文化发展的历时性理论和共时性理论的选择取舍和综合运用。历时性理论强调文化的纵向发展，认为人类文化从产生之日起，就是一种从低级形态向高级形态的发展过程，并由此体现出阶段性。尽管各民族的文化发展速度不一，有先进和落后的区别，但均需经过同样的阶段。这一文化理论，基于对文化共性的肯定，认为人性同一，各民族所经历的文化路途也应该是同一的。共时性理论由斯宾格勒提出，认为人类只有互不相同的文化，没有普遍性的历史，世界的8个文化体系，在价值上是等价的，无所谓优劣之分，在时间上是同时代的，无所谓先后之分^[12]。

中西文化之间的差异，从根本上是不同类型文化之间的差异。由于具体历史进程的原因，不同类型的文化又会显现出许多时代性差异的特征来。在中国近现代史上，由于社会历史发展阶段、经济发展水平落后于西方，因此人们更注意和强调的是两者之间的时

代性差异^[13]。在全球化的浪潮下,西方文化以其居高临下之势向全球漫延,抱有唯我独尊的优势感,但其他民族文化并没有消亡。时代性的差异可以通过社会变革和观念变革来迎头赶上,乃至消除。文化类型上的差异则复杂得多,不能用赶上的方法去解决,而且可能永远不能被消除。

世界上有众多不同的民族,民族传统文化的多样性近年来受到广泛重视。2001年11月联合国教科文组织通过《文化多样性宣言》,指出文化在不同的时代和不同的地方具有不同的表现形式,每一种文化都有其独创性和充分的存在价值,一切文化的价值都是相对的、平等的。人们试图通过研究文化来理解人性,特别是期望通过研究异域文化来理解人类共性,对世界上各种文化均应作具体全面的研究,而不应随意建构文化发展理论。黑格尔提出:“发展的真正意义在于,一开始就已存在了的东西慢慢成长、壮大,直到最后显现出来。”^[14]无论各民族如何进行交流、融合,其文化始终保持自身原有的“胚胎”的个性和特点,而不会轻易发生质变。

中国,作为世界文明古国,其博大精深的体育文化源远流长,是中华文明的有机组成部分,其体育文化的各种形态,在中华大地上繁荣发展,吸引着世界人民的目光,受到世界人民的景仰。中国和其他世界各国一样,处于全球化的浪潮下,全球化本身是一个充满矛盾和偶然的的历史过程,其变动的方向也是不确定的。虽然目前西方体育文化在体育文化的全球化过程中占据居高临下的位置,但随着政治、经济、社会境况的变化,中西文化的时代性差异正在缩小,体育文化的全球化应该是一个碰撞的过程,不应该是单向的。中国体育文化既要面对西方体育文化的冲击,又要维持民族传统体育文化的固有结构,体育文化全球化的发展并不能消灭民族化的要求,体育文化与人们生活联系越来越紧密,人们对它的需要越来越强烈,“对于差异性越显著的事物,其比较研究的价值越高”^[14]。“对于任何一个民族来说,文化是它的根本。民族文化是一个民族发展的天然纽带,它以血缘与地缘为依托,将一个民族共有的精神与性格凝聚在一起”^[14]。中国传统体育文化不应迷茫,不应自卑,更多的文化自觉,更多的文化自尊,更多的文化自信,更多的文化认同,才是研究中国传统体育文化时应有的态度^[15]。文化要想有创造,就必须有交流和融合,2008北京奥运会是东西方体育文化交流融合的良机,相信东西方

体育文化和其他文化经过融合互补,必将得到更好的发展。

参考文献:

- [1] 万义,白晋湘.对“中西体育文化差异论”的质疑[J].体育学刊,2007,14(2):124-126.
- [2] 蔡德贵,田辰山.三极世界文化差异(上)——筷子、手指和刀叉的视角[J].东方论坛,2007(2):1-10.
- [3] 杨文轩,陈琦.体育原理[M].北京:高等教育出版社,2004.
- [4] 腾讯教育.高等教育自考06年10月中国文化概论串讲资料[EB/OL].(2006-09-13)[2008-02-16].http://edu.qq.com/a/20060913/000318.htm.
- [5] 郑国华.理解的艺术-从中西体育文化历史比较的视角评析[J].武汉体育学院学报,2005,39(10):7-12.
- [6] 黄大庆.论中西体育文化精神内涵的差异[J].西安体育学院学报,2005,22(3):19-21.
- [7] 李宏斌.和谐与竞争:中西文化精神新论[J].探索,2005(5):162-165.
- [8] 隋淑芬,余灵灵.进化论语境中的中西文化比较:近代以来的一种文化比较模式[J].求是学刊,2005,32(6):111-116.
- [9] 郑国华.中西体育文化价值选择的差异[J].天津体育学院学报,2007,22(4):314-317.
- [10] 方军.人神对立与人神对话——中西文化差异的神话根源[J].中南民族大学学报,2005,25(2):168-171.
- [11] 陈惠娜.近现代中西体育文化交流中的“综合创造”——兼谈我国体育文化的发展[J].体育文化导刊,2007(8):37-39.
- [12] 于涛.历史必然性与中西体育的分殊与融合[J].天津体育学院学报,1997,12(1):1-5.
- [13] 楼宇烈.21世纪中国文化建构问题[M]//杨叔子.中国大学人文启示录(第一卷).武汉:中国大学人文启示录编委会,1996:94-101.
- [14] 胡小明.体育人类学[M].北京:高等教育出版社,2005.
- [15] 吴松,王岗.中国武术发展中不可回避的问题——文化之争[J].体育学刊,2007,14(9):71-74.

[编辑:黄子响]