

影响大学生体育锻炼行为的家庭因素调查与分析

常生, 吴健

(南通大学 体育科学学院, 江苏 南通 226007)

摘 要: 对影响大学生体育锻炼行为的家庭因素进行了调查与分析。研究表明: 在影响因素中, 父母参加锻炼状况与大学生体育锻炼行为的关系呈正相关, 父母学历与大学生体育锻炼行为的关系呈现低度负相关; 父母对子女参加体育锻炼的态度对大学生参加体育锻炼相关不密切; 兄弟姐妹参加体育锻炼状况对大学生参加体育锻炼有正性影响; 大学生的原居住地与其参加体育锻炼行为有一定相关。来自农村乡镇家庭的大学生体育锻炼情况优于居住地为城市的大学生; 而对于同一居住地的大学生体育锻炼行为而言, 男生的体育锻炼情况要明显优于女生。

关 键 词: 大学生; 锻炼行为; 家庭环境

中图分类号: G806 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)03-0067-04

Investigation and analysis of family factors that affect the physical exercising behaviors of college students

CHANG Sheng, WU Jian

(School of Physical Education, Nantong University, Nantong 226007, China)

Abstract: The relation between parent's participation in exercising and the physical exercising behaviors of college students is a positive correlation, while the relation between parent's educational background and the physical exercising behaviors of college students is a low degree negative correlation; parent's attitude towards their children's participation in physical exercising is not closely correlated with college student's participation in physical exercising; the condition of brother's or sister's participation in physical exercising positively affects college student's participation in physical exercising; the former residence of college students is somewhat correlated with their participation in physical exercising. The condition of physical exercising of college students from families in rural areas is superior to that of college students living in cities. As for physical exercising behaviors of college students living in the same area, the condition of physical exercising of male students is significantly superior to that of female students.

Key words: college students; exercising behavior; family environment

人与人之间是相互影响和作用的, 在家庭内部更是如此, 因为家庭内部的人相处的时间最长, 接触也最亲密。因此家庭成员之间的行为是相互影响的, 体育锻炼行为也是如此^[1]。本研究试图从家庭视角研究、探索家庭因素对大学生体育锻炼行为的影响。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

按题意本研究总体应该涵盖国内外所有大学生。限于条件, 我们在2005年9月, 在国内抽样。而当年入学的大学生并没有大学生活的体验, 其各方面的基本特征与高中三年级相同。又香港、澳门及台湾等地区, 目前无条件调查。因此, 本研究的研究对象为我国在校大学生的体育锻炼行为, 实际调查总体为我国除台湾、香港、澳门、青海、宁夏地区之外的29个省、市、自治区的高校2-4年级的学生。

收稿日期: 2007-03-21

基金项目: “十五”学校体育卫生科研规划重点课题(TWA1005)。

作者简介: 常生(1957-), 男, 教授, 博士, 研究方向: 体育锻炼行为及学校体育。

1.2 研究方法

1) 问卷调查及信度与效度检验。

为了提高样本的代表性,降低抽样成本,我们考虑采用包含分层、整群和简单随机抽样的多阶段抽样。由于学校性质、学校所在地、学生性别、年级差异等可能对于体育锻炼行为有影响,所以分层的指标包含学校所在地经济发展水平、学校的性质(国家 211 重点院校,普通本科、专科)、学生性别、经济发展水平,用所在省或直辖市的 2004 年人均 GDP 划分。该项划分与我国社会研究中的沿海东部地区、西部地区和中部地区的划分基本吻合。为使最小子样有较好的代表性,计划最小子样不少于 100 人,再乘以性别分类 2、地区分类 3、学校性质分类 3、年级数分类 3,需 5 400 人。对于问卷的回收率与有效问卷率估计为 0.8,因此取样数估计为 $5\ 400/(0.8 \times 0.8) = 8\ 438$ (人)左右。

研究先进行地区、学校性质等的分层,然后整群取样,取出学校,再简单随机取样到系部、班级。

国务院关于西部大开发若干政策措施的通知,明确了国家对西部大开发进行支持的省市,以此作为西部地区省市分类的依据。东部和中部地区划分以人均 GDP 为划分依据。在去除西部省市之后,剩下的省、市依据 2004 年人均 GDP 排名,前 11 名(人均 GDP 在 8 000 元以上)归入东部地区,后 8 名(人均 GDP 在 8 000 元以下)归入中部地区。实际上,这里的东、西、中 3 个地区划分的主要依据是经济发展水平,依此划分研究经济发展水平与大学生体育锻炼行为的关系。

由于社会研究的复杂性,抽样过程往往难于完全满足随机化的要求。著名社会学家袁方^[2]认为:“抽样调查一般是指采用概率抽样的调查,但在社会研究中,人们也常常把采用非概率抽样的大样本调查包括在内。”考虑到学校规模差别,要保持研究对象有相同可能被抽到样本,可用 PPS 抽样等方法。而实际上“从实践的角度看,要将样本控制到完全不变的程度,既难于做到,也没有必要,只需对其适当的控制”^[3]。截至 2004 年,全国共有高等学校 1 553 所。按当前实际,非政府指令,还没有可能通过课题组就能取得全国每一所高校的全力配合。而该项配合明显关联调查的误差。如果有较大的调查总体,同时带来较大的调查误差。而较小的调查总体,会影响取样的代表性,两者不可兼得。权衡得失,以减少调查误差较切合实际。

本研究共向全国 29 个省、市、自治区的 67 所高校学生发放问卷 8 159 份,回收有效问卷 7 348 份,有效问卷回收率 90.06%。聘请了 12 位专家,对问卷的内容效度进行检验,认为问卷内容与期望了解的信息

一致。对问卷信度进行了内部一致性检验、半信度检验和复测信度检验。结果符合设计要求。

2) 数据统计分析。

首先对数据进行了有效范围的逻辑检查,剔除不符基本逻辑,也不符常情的数据。对于部分近于正态的数据,当有可疑数据在 3.5 个标准差以外予以剔除。数据统计分析处理应用 SPSS 统计软件包。

2 结果与分析

2.1 父母学历和体育锻炼情况与大学生体育锻炼行为

1) 父母学历与大学生体育锻炼行为的关系。

在被调查的大学生中,父亲具有大专及以上学历的占 17.6%,高中学历的占 37%,初中学历的占 31.1%,小学及以下学历的占 14.3%。母亲具有大专及以上学历的占 9.5%,高中学历的占 30.9%,初中学历的占 31.1%,小学及以下学历的占 28.5%。

用锻炼时间、锻炼次数、锻炼的阶段等表征大学生体育锻炼行为,与父母学历作相关分析。这里用锻炼的阶段和父母学历作相关分析,由于是两个不对称的序次测度变量的相关,用 Somers'd 系数,它具有统计上消减误差(PRE)的意义。如大学生体育锻炼阶段为因变量,Somers'd 系数为 0.032,表示知道父亲学历估计其大学生子女体育锻炼阶段时,减少 3.2%的误差;用母亲学历估计其大学生子女体育锻炼阶段时,减少 5.3%的误差。他们的结果相似,说明影响较小。

对父母学历与大学生体育锻炼行为相关的分析结果表明,父母学历与大学生体育锻炼行为的关系,不太密切,呈现低度负相关。即父母学历高,学生的锻炼行为稍差。

2) 父母态度与大学生体育锻炼行为的关系。

调查表明,有 69.3%的父亲对子女参加体育锻炼持支持态度,持一般态度的有 23.7%,持否定态度的有 7%。有 69%的母亲对子女参加体育锻炼持支持态度,有 25.4%的持一般态度,有 5.6%的母亲持否定态度。

在父亲对子女参加体育锻炼所持的各种态度中,父亲持反对态度的,其子女每月参加锻炼次数最高;其次是父亲持赞成态度的。父亲持反对态度的,其子女每次参加体育锻炼的时间和一年中参加比赛训练或表演次数反而最多。母亲对子女参加体育锻炼的态度对其子女的影响与父亲的情况类似。

我们用每月锻炼时间长短表征锻炼行为,看父母态度对于每月锻炼时间长短的影响。这里是次序测度和间距测度的相关,理论上应采用 Jaspens 多序相关的方法。因为 Jaspens 多序相关对于两变量的分布等要求

常不能满足,所以通常应用相关比率 E_{t2} 度量,具 PRE 意义。统计结果表明 E_{t2} 很小,只有 0.096 和 0.1,相关不密切。可见父母的态度对大学生每月参加体育锻炼时间多少几乎没有什么影响。

本研究调查结果表明,绝大多数父母对子女参加体育锻炼都持非常赞成或赞成态度。仅有不足 7% 的父母对子女参加体育锻炼持反对态度。考虑到有关的统计结果:父亲持反对态度的,其子女每次参加体育锻炼的时间和一年中参加比赛训练或表演次数反而最多;其原因是否与其大学生子女花费过多的时间用于运动训练比赛或表演等而影响学业有关,有待继续研究。

3)父母参加体育锻炼状况与大学生参加体育锻炼行为的关系。

调查结果表明,父亲每周参加锻炼 5 次或 5 次以上的占 14.2%,3~4 次的占 7.5%,1~2 次的占 11.3%,每月 1~3 次的占 9.3%,几乎不锻炼占 23.7%。母亲每周参加锻炼 5 次或 5 次以上的占 13.4%,3~4 次的占 6.8%,1~2 次的占 9.3%,每月 1~3 次占 9.9%,几乎不锻炼占 27.3%。

由于父母参加锻炼状况与大学生体育锻炼行为是两个不对称的序次测度变量的相关,用 Somers'd 系数。统计结果表明,Somers'd 系数为 -0.096,表示知道父亲学历估计体育锻炼阶段时,减少 9.6% 的误差,母亲学历估计体育锻炼阶段时,减少 7.5% 的误差。统计结果表明,父母参加锻炼状况与大学生体育锻炼行为的关系呈正相关。即父母参加体育锻炼多,其子女的锻炼行为阶段也高。可见父母锻炼行为对大学生参加体育锻炼具有比较直接的影响。

2.2 兄弟姐妹锻炼情况与大学生体育锻炼行为

被调查的 7 305 名大学生中,有兄弟姐妹的人数比例为 74.8%。在有兄弟姐妹的大学生中,经常参加体育锻炼者有 55.3%,有 23.3% 不经常参加体育锻炼,不清楚的有 21.4%。大学生中有兄弟姐妹经常参加锻炼者,其每月参加体育锻炼 8.4 次,参加余暇锻炼 7.7 h,每次锻炼 0.85 h,一年中参加比赛训练或表演 3.7 次,均明显高于有兄弟姐妹但不参加体育锻炼者。有兄弟姐妹经常参加体育锻炼大学生,各项锻炼指标也明显高于独生子女的大学生。可见,兄弟姐妹参加体育锻炼对大学生有一定影响,从另一视角验证了侪辈压力对大学生体育锻炼行为的影响。

2.3 大学生家庭居住地与体育锻炼行为

调查表明,家庭居住在省会城市的大学生占 15.3%,居住在中等城市的占 20.7%,居住在县城的占 16.5%,来自农村乡镇的占 47.5%。

统计结果表明,不同家庭居住地对大学生体育锻炼行为有明显影响。来自农村乡镇的大学生,每月参加体育锻炼的次数最多,明显高于居住地是城市的大学生。每月参加余暇锻炼时间仍然是来自农村乡镇的大学生最多,为 7.1 h;居住地是省城的大学生次之,为 7.05 h;最少的是来自县城的大学生,只有 6.0 h。每次参加锻炼的时间以居住地为省会城市的大学生最多,达到 1.0 h,其余依次是家庭居住地为中等城市、县城和农村乡镇的大学生。

从性别上来看,居住在农村乡镇的男生每月参加余暇锻炼次数高于城市男生,但时间少于省城和中等城市的男生,高于居住地为县城的男生。居住地为农村的女生,每月参加余暇锻炼次数和时间均高于居住地为城市的女生。同质家庭居住地的大学生,每月参加余暇锻炼次数、时间及参加比赛训练或表演次数,男生均明显高于女生。

2.4 大学生家庭经济状况与体育锻炼行为

1)大学生生活费状况及相关影响因素。

根据调查,大学生月人均生活费为 352.56 元,其中男生 357.80 元,女生 347.47 元。大学生为独生子女的 412.30 元,非独生子女的 318.83 元。独生子女的生活费高于非独生子女。结果表明, E_{t1} 为 0.234,可见,独生子女大学生与其每月生活费存在低度相关。居住地为省城的大学生,生活费为 416.48 元,中等城市的 402.32 元,县城的 374.60 元,居住地是农村乡镇的大学生为 303.04 元。统计结果表明, E_{t1} 为 0.253。可见大学生家庭居住地与每月生活费存在低度相关。居住地的城市越大,大学生的生活费越高,居住地为农村乡镇大学生的生活费最低,反映了当代社会的城乡差别。统计结果还表明,就读本科大学生的生活费明显高于就读专科的大学生。不同年级大学生的生活费也存在一定差异。大学生的生活消费水平随年级的上升而升高。父母受教育程度与大学生的生活费也存在低度正相关。即父母受教育程度越高,大学生的生活费也越高,这种情况基本符合当代中国社会经济分配现状。

2)大学生体育消费水平的特征。

大学生年人均体育消费额为 161.94 元。其中男生 194.49 元,女生 130.90 元。居住地为省城的大学生年体育消费 233.40 元,中等城市的 181.68 元,县城的 162.61 元,乡镇的 130.91 元。可见家庭居住地与大学生年人均体育消费有一定相关。

3)大学生生活费和体育消费水平与余暇体育锻炼行为的关系。

(1)大学生的生活费与体育消费水平。

调查结果显示,大学生年体育消费水平与月均生活费呈正相关,即月平均生活费越高的大学生,年平均体育消费水平也越高。

统计学处理表明,双侧显著性=0.000,即双测检验 $P=0.000<0.01$,具有高度显著性,Pearson 相关 $r=0.221$,即 $r=0.221$ 。可以认为大学生月生活费与年体育消费水平之间存在低度相关。即每月平均生活费越高,则平均体育消费水平也越高。

(2)大学生月均生活费和年均体育消费水平与参加体育锻炼行为的关系。

我们用大学生每月参加余暇体育锻炼时间表表征体育行为,分析它和生活费以及体育消费的关系。双侧显著性=0.169>0.05,不具有显著性,可以认为生活费与大学生每月参加余暇体育锻炼时间不存在相关。

双侧显著性=0.000,即双测检验 $P=0.000<0.01$,具有高度显著性,Pearson 相关=0.221,即 $r=0.221$,可以认为年体育消费水平与大学生每月参加余暇体育锻炼时间之间存在低度相关。鉴于大学生月生活费与余暇体育锻炼时间不存在相关,可以认为生活费水平不是决定大学生参加体育锻炼的重要因素。

3 结论与建议

1)父母参加锻炼状况与大学生体育锻炼行为的关系呈正相关,即父母参加锻炼多,学生的锻炼行为阶段也高。绝大多数父母对子女参加体育锻炼都持正性或中性态度,但父母对子女参加体育锻炼的态度与大学生参加体育锻炼行为不相关的原因尚不清楚,有待继续深入研究探讨。

2)兄弟姐妹参加体育锻炼对大学生参加体育锻炼有一定影响,从另一视角验证了侪辈压力对大学生体育锻炼行为的作用。

3)大学生的原居住地与其参加体育锻炼行为相关。来自农村乡镇家庭的大学生每月参加体育锻炼的次数和时间最多,明显高于其它居住地的大学生。同一居住地的大学生的体育锻炼行为,男生均明显好于女生。

4)大学生月人均生活费,男生高于女生,本科生

高于专科生,独生子女高于非独生子女。大学生家庭居住地与其月均生活费存在低度相关。居住地的城市越大,大学生的生活费水平越高,居住地为农村乡镇大学生的生活费水平最低。不同年级大学生的生活消费水平随年级的上升而升高。

5)父母受教育程度的差异与大学生年均体育消费水平相关度较高。大学生年均体育消费水平与月人均生活费呈现低度正相关。年体育消费水平与大学生每月参加余暇体育锻炼时间存在低度相关。鉴于大学生月生活费水平与余暇体育锻炼时间不存在相关,可以认为生活费水平不是决定大学生参加体育锻炼的重要因素。

6)建议对来自不同家庭居住地的大学生参加体育锻炼程度差异产生的原因作进一步研究,并研究制定相应的对策。

7)需要指出的是本文研究结果的局限性。Bandura^[4]曾经提出“个体、行为、环境3个因素相互作用和影响,彼此决定”被称为相互决定论的行为理论。该理论认为,环境不但影响行为,而且行为也影响环境;另外,个体因素如:认知、思维和情感也是非常重要的^[5]。可见,环境是行为影响链中的一个环节,而家庭又只是环境的一个方面,因此,本文研究结果的适用性是有限的。

参考文献:

- [1] 宋晓东.论影响体育锻炼行为的因素[J].成都体育学院学报,2001,27(2):49-52.
- [2] 袁方.社会研究方法教程[M].北京:北京大学出版社,1997.
- [3] 郭志刚.社会调查研究的量化方法[M].北京:中国人民大学出版社,1989.
- [4] Bandura A.Social foundations of thought and action: A social cognitive theory[C].NJ:Prentice-Hall.KH,1986.
- [5] 毛荣建.国外锻炼行为理论研究综述[J].北京体育大学学报,2003,26(5):752-755.

[编辑:周威]