

由禁用兴奋剂引发的思考 ——兼与徐勤儿，高晶两位老师商榷

赵京辉¹，韩坤²

(1. 中国石油大学 体育部，北京 102249；2. 浙江财经学院 体军部，浙江 杭州 310018)

摘 要：研究认为《论竞技体育的游戏本原回归——由禁用兴奋剂引发的思考》由分析使用兴奋剂的危害入手，进而提出“竞技体育的本原是游戏”这一论断缺乏逻辑推理。研究指出，两者之间没有什么内在的必然联系，不能将使用兴奋剂对身心健康的危害与竞技体育对运动员身体、心理、道德等方面的伤害放在同一层面讨论，也不能将使用兴奋剂给体育健康发展带来的危害与竞技体育发展中存在的不公平现象、科技使竞技体育的“异化”现象相提并论；禁止使用兴奋剂的根本目的是维护竞技体育的公平竞争精神。

关 键 词：竞技体育；兴奋剂；公平竞争

中图分类号：G80 文献标识码：A 文章编号：1006-7116(2008)01-0018-04

Thoughts inspired by stimulant prohibition

——Also a discussion with professors XU Qin-er and GAO Jing

ZHAO Jing-hui, HAN Kun

(1. Department of Physical Education, China University of Petroleum, Beijing 102249, China; 2. Department of Physical Education & Military, Zhejiang University of Finance and Economics, Hangzhou 310018, China)

Abstract: Via their study the authors considered that it is lacking in logical reasoning for the authors of the paper titled On the return of competitive sports to their game playing nature - thoughts inspired by stimulant prohibition to further draw such a conclusion as the nature of competitive sports being game playing from their analysis of the hazards of using stimulants. The authors of this paper pointed out the followings: there is no intrinsic certain relation between these two issues; we should neither discuss the hazards of using stimulants to physical and mental health and the harm of competitive sports to the body, psychology and morality of the athletes at the same level, nor consider that the hazards brought by using stimulants to the healthy development of sports are as equally bad as the phenomenon of unfairness existing in the development of competitive sports and the phenomenon of science and technology “dissimilating” competitive sports; the fundamental goal of prohibiting the use of stimulants is to maintain the spirit of fair competition of competitive sports.

Key words: competitive sports; stimulant; fair competition

《体育学刊》2007年第14卷第2期刊登了《论竞技体育的游戏本原回归——由禁用兴奋剂引发的思考》(以下简称《思考》)一文。该文分析了使用兴奋剂的危害，指出：使用兴奋剂危害使用者的身体健康、妨碍体育的健康发展，进而提出“竞技体育的本原是游戏”的观点^[1]。拜读后笔者对使用兴奋剂对运动员身体健康以及体育发展的危害有了比较深刻的认

识，但是对《思考》一文由分析使用兴奋剂的危害入手，进而提出“竞技体育的本原是游戏”这一逻辑推理不甚理解，在此，围绕这个问题进行讨论，就竞技体育与禁用兴奋剂等相关问题与两位老师商榷。

1 《思考》的逻辑“断裂”

作为一篇具有较大说服力的科研论文，在搜集支

撑结论的文献资料基础上，必然遵循某些不同形式的、合乎理性的逻辑推理程式。严谨的逻辑推理过程将零散的文献资料组合成一个论据整体，形成一个严密的、具有强烈震撼力的论据链，经过完美的论据引证和严谨的逻辑推理过程得出的结论才能信服于众。从某种程度上来说，科学研究的过程就是在找寻造成某一独特现象的“因果关系”。与因果现象实际发生的过程正好相反，科学研究往往是先知道结果，而后才求证其原因，这一过程称为“执果索因”。“执果索因”中必须利用“逻辑推理”，推断哪些现象可能引起结果的出现。

事实上，只要看看《思考》标题，就能直接看出其内在逻辑的紊乱。副标题是“由禁用兴奋剂引发的思考”。副标题揭示的是文章的主旨、范围或者研究视角。任何人看见这样的副标题，都会思考：作者有什么思考呢？带着这样的疑问，再看原文的正标题，答案一目了然——竞技体育要回归游戏本原。对这样的“思考”，笔者感到十分诧异，摸不着头脑。带着疑惑仔细拜读全文，才弄明白作者进行“思考”的内在逻辑。

《思考》认为，使用兴奋剂会给运动员身体健康带来伤害，造成心理压力和道德死亡；使用兴奋剂危及体育的健康发展；竞技体育因为追求极限，给运动员带来身体伤害、心理压力与道德危机；同时，竞技体育中又存在着大量的不平等现象，高科技的滥用改变竞技体育的本质属性，使其面目全非，因此，竞技体育必须回归游戏本原（似乎竞技体育回到了游戏本原，就能解决以上问题）。笔者认为，竞技体育是不是游戏，还有待商榷。《思考》始终将这两个性质不同的问题相提并论，显得牵强附会，缺乏逻辑。不能因“禁止使用兴奋剂”，就“思考”出“竞技体育的游戏本原回归”。事实上，两者之间没有必然的内在联系，不能将使用兴奋剂对使用者健康发展造成的危害与竞技体育给运动员带来的身体、心理、道德伤害放在同一个层面上讨论，也不能将使用兴奋剂对体育健康发展带来的危机与竞技体育发展中存在的不公平现象、科技使竞技体育“异化”相提并论。

1)使用兴奋剂造成的身体伤害与运动训练造成的身体伤害不可相提并论。

使用兴奋剂严重危害人体健康，可能导致运动员运动损伤、代谢紊乱、心血管疾病、肝肾功能障碍、性生殖系统的恶性病变或变态、中枢神经机能下降、各种癌症、内分泌失调，甚至会导致运动猝死等。这些后果完全是可以避免的。

竞技体育的发展则需要人付出代价，突出表现为

运动员身体健康方面的代价。在竞技体育中，“早期化专项性训练，日复一日、年复一年的大运动量、超负荷训练，使运动员饱受伤病的摧残，甚至是付出终身残疾或者死亡的代价”^{[1]25}。然而，运动员为实现超越而进行的大强度训练对身体健康造成的伤害可以看作是竞技体育发展中人的代价。这种代价能够被世人所接受，而且，人们会从运动员拼搏奋斗的受伤与泪水中真实地感受到悲壮之美。

2)使用兴奋剂造成的心理伤害与竞技比赛带来的心理压力不可相提并论。

“由于滥用兴奋剂是一种自欺欺人的行为，这样做的可能结果是：轻则使使用者丧失自信心，加大使用者的心理压力，重则使他们一生难以摆脱负罪感，甚至产生严重的心理变态行为”^{[1]26}。因此，使用兴奋剂造成的心理健康伤害客观存在。在竞技比赛中，“激烈的竞争，诸多媒体的广泛关注，普通大众的翘首期盼，政治力量的赛场较量，未来发展的前途未卜甚至是退役以后基本谋生的未知，也都同样会使运动员们承受着巨大的心理压力”^{[1]26}。即使如此，二者仍不可相提并论。

在竞技比赛中，运动员挑战自我，超越自我，在胜利中体验征服之美，在失败中咀嚼悲壮之美，在竞争中获取愉快之美。而使用兴奋剂只能带来无尽的悔恨，在道德上逐渐走向死亡。

3)使用兴奋剂对使用者道德健康的危害与竞技比赛中运动员身上所体现的道德危机不可相提并论。

现今，在竞技比赛中获胜与名誉、金钱、地位等物质与精神奖励紧密结合在一起。同时，运动员对胜利有极强的渴望，因此，在赛场激烈的角逐中，存在贿赂裁判、打架斗殴、相互辱骂等道德败坏现象。但这些问题并不是竞技体育自身的问题，而是运动员的问题。不能因为这些问题的存在，而认为竞技体育“比较容易引发运动员的道德危机”。商店里有那么多的金银珠宝，每个人都想拥有，但是，不是每个人都会因为喜欢金银珠宝而去抢。或者说，别人抢金银珠宝，是金银珠宝自身的问题吗？不是，是人的问题。金钱让竞技体育走向职业化，它使竞技比赛更富有观赏性，同时也大大推动了竞技水平的不断提高。金钱可以左右赛场，但人同样可以主宰金钱。竞技体育是现代设计的“游戏”，一切丑恶现象最终还是要由人来解决，需要更加完善的制度来解决。

另一方面，竞技比赛发生在特定的时空内，有极大的特殊性。在现实生活中，一些受道德限制的行为，在竞技比赛中却是允许的。由于规则的允许，运动员可以在比赛中进行合理的冲撞，例如足球比赛中的铲

人动作, 篮球比赛在双方比分紧追的情况下, 运动员采用战术犯规, 这些都是规则允许的行为。不能因为运动员使用了这些手段, 就认为运动员的道德出了问题。

运动员使用兴奋剂是一种典型的欺骗行为。学者李力研^[2]有一段精妙的论述:“西方的体育与西方的学问一样, 完全公开, 可以交流, 甚至可以争鸣、辩论, 很少遮遮掩掩。因为遮遮掩掩没用, 学术讨论的是真理, 真理就像妓女, 必须赤裸全身, 让人说三道四, 遮遮掩掩等于不能企及真理; 体育比赛亦是如此, 大家争夺的是冠军或优胜。而冠军或优胜这样的东西(名誉? 金钱? 地位?), 一目了然, 公然示众, 从不遮掩, 绝没有暗箱操作”。诚实、守信, 是西方文化中优秀的东西, 也是西方文化一贯标榜和张扬的东西。发轫于西方文化的现代竞技体育, 倡导的是“太阳底下”运动员之间最透明的竞争, 绝对容不下半点欺骗行为, 特别是服用兴奋剂这样典型的欺骗行为。同时, 运动员使用兴奋剂, 是对人类社会公认的行为准则——公平竞争的粗暴践踏, 严重违背了竞技体育的核心精神, 必须受到道德谴责和纪律处罚, 严重的还必须受到法律制裁。因此, 竞技体育中存在的“道德危机”与使用兴奋剂造成的道德危害不能相提并论。

4)使用兴奋剂违背了公平竞争精神, 与竞技体育中存在的 unfair 现象不能相提并论。

《思考》中所说的“各个国家和地区运动员对比赛场地和气候条件的适应问题、训练条件问题等”“隐性”不公平因素, 在竞技体育中客观存在。须明确的是, 竞技体育极力维护的是比赛过程公平, 比赛结果公平, 并不包含起点公平。人和人存在智力上的先天差异、家庭背景的差异、出生时体质的差异等等。这些, 个人是没有办法选择的。然而, 只要参与到竞技体育比赛之中, 它能最大限度地保证比赛过程公平与比赛结果公平。起点公平是一种完美状态与理想, 诞生于西方文化母体的现代竞技体育, 带有西方文化基因, 在公平问题上, 其认识非常深刻, 那就是起点公平是不可能的事情。以奥林匹克运动为例, 奥林匹克运动崇尚公平竞争, 这已暗示竞争存在着不公平。如果一切都公平, 还要宣扬吗? 还需要那些复杂的规则吗? 如果人人都能吃饱饭, 饥饿就不是问题了。恰恰是它承认各种客观存在的不公平, 才努力通过一系列制度营造出一个公平的竞争环境。承认先天条件的不均等, 进而寻求竞赛过程与结果的公平, 是奥林匹克理念中公平竞争的精神要义。

恰恰是我国传统文化, 非要追求起点公平, 认为起点公平才够“圆满”。学者李力研^[3]认为, 中国人到

现在还缺乏强种强民的意识, 不少家长总是通过伦理的方式为那些身心有障碍的人提供婚姻舆论, 甚至城乡农村都还让有精神疾病的人也找一个有同样疾病的人成为夫妻, 让病态的人都有婚配的权利。中国人的这种做法完全是伦理主义的做法, 很不符合自然规律。笔者认为, 中国人这种做法, 无非是想实现自己理念中的“平等”——人人都能结婚, 显得有人文关怀, 事实上它不符合生物学规律, 只是让一大批更不健康的孩子来到人世间, 给孩子和家庭带来更多的不幸。这种“平等”, 是一种伦理道德, 伦理道德终究不能代替自然规律, 不能代替法律规定。因此, 现今的《婚姻法》规定了若干人不适宜结婚。这种规定, 可以说是中国人开始意识到伦理“平等”会带来极大危害, 不再希望一切都是“圆满式”的结局, 可以看作是对西方文化中“平等”理念的接受。而《思考》的作者仍希望在竞技体育比赛中实现起点平等, 这样的愿望与想法只能是徒劳。

5)使用兴奋剂对体育的危害与科技进步使竞技体育的“异化”作用不能相提并论。

在竞技体育运动成绩快速提高, 运动技术水平不断上升的同时, 高科技产品的广泛使用, 在一定程度上削弱了运动员的主体性地位。为了取得优异成绩, 掌握新技术、新器材, 适应新场地, 成为运动员必须认真对待的事情。竞技体育最本质的物质载体——运动员身体的训练受到一定影响。因此, 一些学者开始对竞技体育因科技进步产生的“异化”问题进行反思。《思考》的作用只是看见了科技的负作用, 对科技进步缺乏全面的认识。运动员受伤了, 不借助药物、手术, 恢复缓慢, 甚至没有可能, 其攀登运动高峰的愿望也就落空, 人类超越的愿望也就落空。即使在撑杆跳高这类科技含量很高的项目中, 虽然撑杆的性能与作用非常重要, 然而, 没有人的体能、技术作为基础, 没有人对撑杆性能的把握, 再完美的撑杆也不可能把人送上天空、越过横杆。可以说, 每一次的科技进步, 都伴随着运动员体能的改善、体质的增强。科技的进步必然伴随运动训练负荷检测、疲劳消除、伤痛减轻等处理手段更加快捷和有效。同时, 真的要消除兴奋剂问题也需要科技进步在其中发挥重要作用。那样, 才不会发生“查得出的是兴奋剂, 查不出的是高科技”的问题。即使科技进步使竞技体育发展的“异化”现象客观存在, 也不能否认科技进步对竞技体育发展的巨大促进作用。

而使用兴奋剂对竞技体育的发展则是百害而无一益, 与科技进步使竞技体育的“异化”问题不能相提并论, 两者在性质上绝然不同。

2 禁止使用兴奋剂的根本目的是要维护竞技体育的公平竞争精神

竞技体育的确给人的健康带来一些负面影响。例如美国职业篮球名将刘易斯、排球明星海曼均因突发性心脏病而死于运动场上。然而，竞技体育的发展需要人类付出代价，包括需要运动员承受更大的心理压力，对抗运动训练中的伤病困扰等。奥林匹克运动是世界上最高层次的竞技体育，倡导通过运动员的榜样作用来教育青年，从而为建立一个更加和平和美好的世界做出贡献。一名运动技术高超、成绩优秀、道德高尚的运动员，同时又是一个身体健康的运动员，这是奥林匹克运动追求的完美运动员。然而，维护运动员自身的健康并不是奥林匹克运动首要考虑的问题，或者说，为了实现“建立一个更加和平和美好的世界”的宏大理想，一些必要的牺牲是在所难免的。

李约瑟博士殚精竭虑地想解开近代科学没有在中国诞生之谜，很多学者也提出了一些精妙的论述，例如，杨振宁教授认为中国传统文化中缺乏推演式思维是造成近代科学没有在中国诞生的原因。笔者认为，我国传统文化中缺乏对科学的迷恋与崇拜是造成近代科学没有在中国诞生的重要文化心理因素。

发轫于西方文化的现代竞技体育，全面承袭了西方文化追求信仰与理念的基因。它在全球范围内广泛宣扬拼搏、超越、自强不息的竞技体育精神，说到底，也是竞技体育追求的信仰与理念。所以，“女飞人”乔伊娜虽然走了，然而，体现在她身上的那种超越、拼搏精神却一直在运动场上空激荡回旋，激励着跑道

上的运动员，激励着电视机前的你我，激励着全世界的人去拼搏、超越和奋斗。我国资深体育研究员任海教授^[4]认为，精神价值是竞技运动的灵魂。与其说是乔伊娜身上的那种超越、拼搏精神激励着运动员，激励着你我，还不如说是她对超越的信仰与执着感动和激励着你我。

公平竞争，是竞技体育发展的内在要求、魅力所在，是竞技体育的生命线，更是竞技体育最核心理念与信仰。理念与信仰既然已经存在于竞技体育身上，就容不得被破坏与侵害。在比赛中使用兴奋剂，恰恰是严重侵害了竞技体育的大脑，破坏了其“灵魂”——公平竞争精神，让大脑严重“短路”，严重威胁到这个“宠儿”的健康。因此，维护竞技体育的公平竞争精神才是禁止使用兴奋剂最根本、最核心的原因。

参考文献：

- [1] 徐勤儿，高晶.论竞技体育的游戏本原回归——由禁用兴奋剂引发的思考[J].体育学刊，2007，14(2)：25-28.
- [2] 李力研.北京，你面临挑战——申奥成功的另类反思[J].天津体育学院学报，2002，17(1)：39-47.
- [3] 李力研.奥林匹克运动与中西方文化性格[J].首都体育学院学报，2004，16(3)：6-8.
- [4] 任海.精神价值是竞技运动的灵魂[J].天津体育学院学报，1996，11(4)：33-34.

[编辑：黄子响]