

## 多元体育学习评价对中小学生学习兴趣的影响

汪晓赞, 季浏, 秦海权, 金燕

(华东师范大学 体育与健康学院, 上海 200241)

**摘 要:** 对青岛、东莞、重庆、泉州、厦门和蚌埠等实验基地的小学、初中、高中共6所学校进行实验研究。结果显示, 不论是课改实验区还是非课改实验区, 多元体育学习评价均能有效地激发中小学生的体育学习兴趣, 引导学生学会体育学习, 激励其不断进步与发展; 在提高学生的体育学习兴趣方面, 多元体育学习评价运用的效果课改实验区明显好于非课改实验区; 多元体育学习评价对于不同学段和不同性别学生的体育学习兴趣会产生不同的影响, 建议在下一步的体育学习评价改革中给予高中生和初中女生更多的关注。

**关键词:** 学校体育; 多元体育学习评价; 体育学习兴趣; 中小学生学习

中图分类号: G807.04 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)12-0052-07

### Effects of multi-elemental physical education learning evaluation on the physical education learning interest of elementary and middle school students

WANG Xiao-zan, JI Liu, QIN Hai-quan, JIN Yan

(School of Physical Education & Health, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

**Abstract:** The authors made an experimental study on totally 6 schools, including 2 elementary schools, 2 middle schools and 2 high schools, in experimental bases in Qingdao, Dongguan, Chongqing, Quanzhou, Xiamen and Bangbu, and revealed the following findings: no matter in the curriculum reform area or in the non curriculum reform area, multi-elemental physical education learning evaluation can effectively arouse the physical education learning interest of elementary and middle school students, and guide them to learn about sports, and inspire them to make progress and development constantly; in terms of promoting the physical education learning interest of students, multi-elemental physical education learning evaluation will produce different effects on the physical education learning interest of students at different learning sections and with different genders. The authors proposed to pay more attention to high school students and female middle school students in further reform of physical education learning evaluation.

**Key words:** school physical education; multi-elemental physical education learning evaluation; physical education learning interest; elementary and middle school students

中小学体育新课程将激发与提高学生的体育学习兴趣作为课程设计的基本理念之一, 提倡用多种方式来引导学生参与体育活动与学习。应对这样的课程新理念, 新一轮体育课程改革提出了体育学习评价新体系, 强调体育学习评价的多元化, 包括评价内容、评价方法、评价标准和评价主体等方面, 期望充分发挥体育学习评价的导向、激励与反馈功能, 有效激发与

提高学生的体育学习兴趣, 从而真正体现“以学生发展为中心”的新课程理念。

本研究在查阅了大量文献资料, 进行相关的理论研究基础上, 对我国不同地区、不同类型中小学实施多元体育学习评价的教学实验状况进行调查, 以总结多元体育学习评价的实施经验, 了解其激发与提高中小学生学习兴趣水平的效果, 验证体育学习评价

收稿日期: 2008-08-25

基金项目: 全国教育科学“十一五”规划教育部重点课题(ELA060226); “985”体育教师教育理论与实践创新项目成果。

作者简介: 汪晓赞(1972-), 女, 副教授, 博士, 研究方向: 体育课程与教学。

新体系对体育新课程的适应程度,从而进一步坚定我们推进中小学体育课程改革的信心和决心。

## 1 研究对象与方案

### 1.1 研究对象

表1 “我国中小学体育学习评价改革实验”的研究对象

学段	类型	学校	实验班	对照班
小学	课改实验区	福建厦门湖滨小学	小四(1)	小四(2)
	非课改实验区	安徽蚌埠铁路三小	小五(3)	小五(6)
初中	课改实验区	山东青岛四十四中	初一(4)	初一(5)
	非课改实验区	福建泉州北师大附中	初一(3、4)	初一(1、2)
高中	课改实验区	广东东莞东城高级中学	高一(2)	高一(5)
	非课改实验区	重庆巴蜀中学	高二(10)	高二(15)

### 1.2 研究方案

本研究主要在实验班进行“中小学生体育学习评价改革实验”,即尝试将多元评价理念、体系与方法渗透到实验班的体育教学和学习评价中,为验证在我国中小学实施多元体育学习评价的效果以及可行性收集实验数据。

#### 1) 变量控制。

(1)实验处理变量的选取:本实验选取“班级”变量(分“实验班”与“对照班”)、“实验时间”变量(分“实验前”和“实验后”)、“课改”变量(分“课改实验区”和“非课改实验区”)、“学段”变量(分“小学”、“初中”和“高中”)和“性别”变量(分“男”和“女”)作为实验处理变量和分类变量来进行实验设计。

(2)实验效果检验指标的确定:本研究采用事先已经研制好的具有一定信度和效度的小学、初中及高中3套“体育学习兴趣量表”测量实验前后学生体育学习兴趣水平,以了解实验前后发生的变化,以此来衡量体育学习评价改革实验的效果,判定多元体育学习评价对于提高学生的体育学习积极性和学习兴趣,进而促进学生学会体育学习的有效程度。

(3)无关变量的控制:a.为控制其他体育教学不同环节所带来的实验误差,要求实验教师在实验班和对照班的教学中,尽量不打乱原有的教学计划。实验班和对照班除了评价以外的其他教学环节(如确定教学内容、选择教学方法等)均基本保持一致。b.为减少不同任课教师的不同教学风格和能力所带来的实验误差,实验班和对照班均由同一体育教师任教。

#### 2) 实验步骤。

(1)实验前测试:运用事先研制好的“小学生体育学习兴趣评价量表”、“初中生体育学习兴趣评价量表”、“高中生体育学习兴趣评价量表”,分别测试小学、

以山东青岛、福建厦门、广东东莞、重庆、福建泉州和安徽蚌埠作为本研究的实验基地。在这6个实验基地中,选取小学、初中、高中各两所学校进行体育学习评价方面的实验(见表1)。

初中和高中实验班和对照班学生的体育学习兴趣水平,其结果作为实验前的基础值。

(2)进行学习评价改革实验(只对实验班进行):a.在实验班的课堂教学中,注意针对一些有特殊表现的学生及时进行口头评价,并尽量做到每一学期、每位学生都有机会被老师评价,尽力做到关注每一位学生。b.根据实验教师原定的教学计划,在学期过程中(如一个单元教学结束)进行一些体能或运动技能方面的小测试,要注意及时把测试结果反馈给学生,与学生一起根据测试结果讨论改进“教”和“学”的方法。c.给每一位学生建立成长记录袋,主要记录在体育教学中与各位学生有关的信息,并于一个阶段的学习结束时,将成长记录袋中的内容交给学生,让学生了解自己在一个学期中的学习表现与变化。d.在学习结束时,根据各校的实际情况,选择或制订相应的评价标准,对学生体能、运动技能、学习态度、情意表现与合作精神、健康行为等方面进行综合成绩评定,尤其要注意关注学生的进步幅度,让学生体会到通过努力获得“进步”对于自己获得好成绩的重要性。e.在整个教学过程中,强调评价导向、激励与反馈功能,重视定量评价与定性评价的结合、过程性评价与终结性评价的结合、绝对性评价与相对性评价的结合、教师评价与学生评价的结合等等。

(3)实验后测试:再次进行“体育学习兴趣”评价测试(同实验前测试),所得的测试成绩作为实验后测试结果,用来与实验前测试数据进行对照,以验证本研究实验的效果。

## 2 研究结果与分析

### 2.1 实验前实验班和对照班学生体育学习兴趣水平均处于同一个水平

*T* 检验的结果表明, 实验前各实验学校实验班和对照班学生在体育学习兴趣水平上均不存在明显的差异(详见表2), 说明实验前各校实验班和对照班学生的体育学习兴趣均处于同一个水平。为了获得较为真实的数据, “体育学习兴趣评价量表”为不署名填写, 通

过量表的测谎题可以及时发现有部分学生没有如实填写自己的情况, 予以剔除。因此, 表中“人数”一栏并非各班级的实际人数, 而是剔除了不认真回答问题的学生后剩余的人数。

表2 实验前各实验学校实验班与对照班学生的体育学习兴趣水平<sup>1)</sup>

实验学校	班 级	人 数	均 值	标 准 差	<i>F</i>	<i>P</i>
福建厦门湖滨小学	实验班	36	3.933 1	0.648 96	0.045	0.964
	对照班	41	3.939 5	0.582 36		
安徽蚌埠铁三小	实验班	51	3.843 1	0.530 63	0.012	0.991
	对照班	49	3.844 3	0.460 36		
山东青岛四十四中	实验班	38	3.905 4	0.393 94	0.324	0.747
	对照班	40	3.938 1	0.490 47		
福建泉州北师大附中	实验班	60	3.740 5	0.446 68	0.082	0.935
	对照班	57	3.749 0	0.645 36		
广东东莞东城高级中学	实验班	42	2.842 6	0.348 50	0.845	0.401
	对照班	42	2.897 8	0.239 66		
重庆巴蜀中学	实验班	34	2.841 5	0.366 14	1.339	0.186
	对照班	33	2.946 0	0.266 96		

1)表中的体育学习兴趣水平分值为量表中每题的平均得分

## 2.2 实验前后学生体育学习兴趣水平变化的多因素分析

根据先前的实验设计, 本研究以“班级”、“实验时间”、“课改”、“学段”和“性别”作为实验处理因子, 对全体所测中小学生实验前与实验后的体育学习兴趣水平数据进行“ $2 \times 2 \times 2 \times 3 \times 2$ ”的多因素方差分析。研究结果表明: 所测中小学生的体育学习兴趣水

平存在着明显的“实验时间”主效应、“班级”主效应、“课改”主效应、“学段”主效应和“性别”主效应; “班级”与“实验时间”因子, “性别”与“实验时间”因子, “班级”、“性别”、“学段”与“实验时间”因子存在着明显的交互效应; “班级”、“课改”与“实验时间”因子, “班级”、“学段”、“实验时间”因子不存在明显的交互效应(详见表3)。

表3 实验前后中小学生体育学习兴趣水平的多因素方差分析

变异来源	离差平方和	自由度	离均差	<i>F</i>	<i>P</i>
组间:	235.826	27	8.734	39.840	0.000
实验时间	5.180	1	5.180	23.628	0.000
班级	1.458	1	1.458	6.652	0.010
课改	4.368	1	4.368	19.924	0.000
学段	214.185	2	107.093	488.481	0.000
性别	7.691	1	7.691	35.083	0.000
班级×实验时间	2.956	1	2.956	13.483	0.000
班级×课改×实验时间	0.613	3	0.204	0.932	0.424
班级×学段×实验时间	0.855	6	0.142	0.650	0.690
性别×实验时间	0.896	1	0.896	4.087	0.043
班级×性别×学段×实验时间	4.956	10	0.496	2.261	0.013
组内	219.236	1000	0.219		
总	455.062	1027			

1)实验后各实验学校实验班学生的体育学习兴趣水平均明显提高, 对照班学生的体育学习兴趣水平没有明显变化。

对表3中所显示的“实验时间”和“班级”主效应, 以及“班级”与“实验时间”因子的交互效应进行进一步分析以及实验前后体育学习兴趣水平的 *T* 检

验结果表明, 实验后实验班学生的体育学习兴趣水平均得到明显提高, 实验后对照班学生的体育学习兴趣水平没有出现明显的变化(见表4), 从而说明本研究进行的体育学习评价改革实验, 对激发与提高各实验学校中小学生的体育学习兴趣来说均具有比较稳定的、积极的影响, 效果非常显著。

表 4 实验前后实验班和对照班学生的体育学习兴趣水平比较

实验学校	班级	实验时间	人数	均值	标准差	T	P
福建厦门湖滨小学	实验班	前	36	3.933 1	0.648 96	-2.215	0.030
		后	36	4.269 5	0.639 95		
	对照班	前	41	3.939 5	0.582 36	-0.265	0.792
		后	41	3.973 8	0.591 39		
安徽蚌埠铁三小	实验班	前	51	3.843 1	0.530 63	-2.102	0.038
		后	51	4.037 0	0.390 42		
	对照班	前	49	3.844 3	0.460 36	-0.331	0.741
		后	49	3.874 5	0.444 05		
山东青岛四十四中	实验班	前	38	3.905 4	0.393 94	-3.223	0.002
		后	37	4.210 4	0.425 42		
	对照班	前	40	3.938 1	0.490 47	-0.510	0.611
		后	40	3.997 0	0.541 61		
福建泉州北师大附中	实验班	前	60	3.740 5	0.446 68	-2.399	0.018
		后	60	3.960 3	0.551 80		
	对照班	前	57	3.749 0	0.645 36	-0.437	0.663
		后	58	3.801 3	0.639 26		
广东东莞东城高级中学	实验班	前	42	2.842 6	0.348 50	-3.055	0.003
		后	42	3.066 8	0.323 62		
	对照班	前	42	2.897 8	0.239 66	-0.678	0.500
		后	40	2.945 7	0.380 93		
重庆巴蜀中学	实验班	前	34	2.841 5	0.366 14	-2.045	0.045
		后	33	3.017 0	0.335 06		
	对照班	前	33	2.946 0	0.266 96	0.935	0.354
		后	34	2.875 9	0.343 75		
总	实验班	前	261	3.549 5	0.651 81	4.133	0.000
		后	259	3.789 0	0.669 60		
	对照班	前	262	3.587 9	0.647 27	0.574	0.567
		后	262	3.621 2	0.679 91		

2)实验后实验区实验班学生的体育学习兴趣水平明显高于对照班和非实验区学生。

表 3 的多因素方差分析结果表明, 所测中小学生的体育学习兴趣水平存在明显“课改”主效应, 说明“是否已经进行课改”是影响中小学生的体育学习兴趣水平高低的主要因素之一。为了进一步分析“课改”因子对中小学生体育学习兴趣水平的影响, 将课改变量与班级变量组合成“课改班级”变量, 即包含课改实验区的实验班、课改实验区的对照班、非课改实验区的实验班和非课改实验区的对照班 4 个水平。进行方差分析的结果显示, 实验前所测中小学生的体育学习兴趣水平在“课改班级”变量上没有明显的差异, 而实验后所测中小学生的体育学习兴趣水平在“课改班级”变量上则存在着明显的差异。

进一步进行平均数多重比较的结果表明, 实验后所测学生体育学习兴趣水平在“课改班级”变量上存

在的差异主要表现为: 实验后课改实验区实验班学生的体育学习兴趣水平较明显或明显地好于课改实验区和非课改实验区的对照班学生, 而非课改实验区实验班学生的体育学习兴趣水平明显地好于非课改实验区的对照班学生(详见表 5)。图 1 中两条几乎平行的直线则比较直观地表明。

表 5 实验后不同“课改班级”类型学生体育学习兴趣水平的平均数多重比较

各组均值	$\bar{x}_i=3.603 6$	$\bar{x}_j=3.641 6$	$\bar{x}_k=3.771 3$
- $X_{\text{课改, 实验}}=3.811 3$	0.2077 ( $P=0.015$ )	0.1697 ( $P=0.054$ )	0.04 ( $P=0.637$ )
- $X_{\text{非课改, 实验}}=3.771 3$	0.1677 ( $P=0.037$ )	0.1297 ( $P=0.120$ )	
- $X_{\text{课改, 对照}}=3.641 6$	0.038 ( $P=0.650$ )		
- $X_{\text{非课改, 对照}}=3.603 6$			

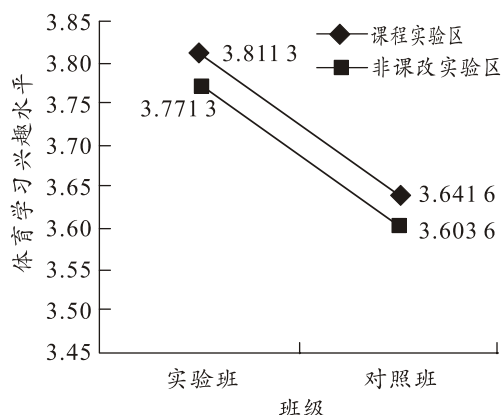


图1 实验后不同课改类型实验区实验班与对照班学生体育学习兴趣水平比较

(1)实验后不论实验班还是对照班,课改实验区学生的体育学习兴趣水平均好于非课改实验区学生。这可能是由于课改实验区实施的是关注学生健康成长的体育新课程教学,采用的是强调学生进步与发展的多元体育学习评价,多重有效因子的组合使得课改实验区实验班学生的体育学习兴趣取得了非常大的进步。另外,新课程与新评价的结合所产生的这种更大的教育价值和评价效应,也充分体现体育学习评价改革对体育新课程的实施与发展具有重要的促进作用,进一步说明“新课程需要新评价”。由此可见,在体育课程改革的新形势下,体育学习评价的改革刻不容缓。

(2)实验后不论是课改实验区还是非课改实验区,实验班学生的体育学习兴趣水平均好于对照班的学生,充分显示出进行体育学习评价改革实验对提高学生体育学习兴趣水平所带来的显著影响,并且实验后课改实验区对照班学生与非课改实验区实验班学生的体育学习兴趣水平基本处于同一个水平( $P < 0.05$ )。

课改实验区与非课改实验区实验班和对照班学生的体育学习兴趣水平,出现这样一致的变化规律同时

也进一步解释了表3的多因素方差分析中“班级”、“课改”与“实验时间”因子之间不显著的交互作用,说明课改实验区对照班只贯彻体育新课程的新理念、非课改实验区实验班只实施新的体育学习评价,均能产生同等的教育效果。这可能是由于体育新课程和新的体育学习评价都是在《课程标准》基本理念和精神的指引下,以“健康第一”为指导思想的新课程和新评价,因而不论实施二者中任何一项,均能激发与提高学生的体育学习兴趣,促进学生健康发展的效果。而非课改实验区对照班由于实施的是传统的体育课程和体育学习评价,因过分强调学生体能和运动技能的绝对水平,过于突出教师的主体地位,忽视学生的情感体验以及学生的个体差异与不同需求,因而在“以人为本”的当今社会,其最终的教育效应非常有限。

上述研究结果同时也从另一个角度证明了本研究不仅可以有效地促进课改实验区体育新课程教学的顺利进行,对于非课改实验区所实施的传统体育教学也有着一定的积极作用。由此可见,体育学习评价的改革非常重要。

3)实验前后不同学段实验班和对照班学生的体育学习兴趣水平都出现随着年龄的增长而下降的趋势,义务教育阶段学生的体育学习兴趣水平要明显好于高中阶段学生。

表3的多因素方差分析结果表明,所测中小学生的体育学习兴趣水平存在着明显的“学段”主效应,说明“学段”也是影响中小学生体育学习兴趣水平的主要因素之一。对实验后不同学段实验班与对照班学生的体育学习兴趣水平进行  $T$  检验的结果表明,实验后小学、初中和高中实验班学生的体育学习兴趣水平均明显地高于同学段的对照班学生(详见表6)。这说明多元体育学习评价改革实验对不同学段的学生来说都会产生积极的影响。

表6 实验后不同学段实验班与对照班学生的体育学习兴趣水平比较

学段	班级	人数	均值	标准差	$T$	$P$
小学	实验班	87	4.133 2	0.518 22	2.747	0.007
	对照班	90	3.919 8	0.515 75		
初中	实验班	97	4.055 7	0.519 53	2.159	0.032
	对照班	98	3.881 2	0.606 15		
高中	实验班	75	3.044 9	0.327 40	2.316	0.022
	对照班	74	2.913 6	0.363 55		

从图2还发现,不论是实验班还是对照班,不论实验前还是实验后,小学生和初中生的体育学习兴趣水平均明显地高于高中生,且实验前后呈现基本一致的变化,呈现出随着年龄的增长而下降的趋势,高中

生的体育学习兴趣明显低于义务教育阶段(包括小学和初中阶段)的学生,从而解释了表3的多因素方差分析中“班级”、“学段”与“实验时间”因子之间不显著的交互作用。

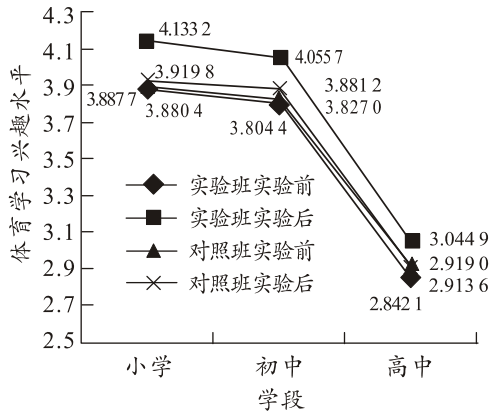


图 2 实验前后不同学段实验班与对照班学生体育学习兴趣水平比较

这一结果首先反映了目前我国中小学生体育学习兴趣现状，即义务教育阶段学生的体育学习兴趣普遍较高，而学生进入高中以后，其体育学习兴趣的下降尤为明显。这一方面是由于目前我国义务教育的体育课程改革已进行一段时间，基本到了全面推广的阶段，经过多轮国家级、省级和地市级的一级新课程培训，不论是课改实验区还是非课改实验区，体育教师的教育教学理念都发生了较大的变化，以至于义务教育阶段学生的体育学习兴趣水平普遍较高；而我国高中体育

新课程的改革尚在起步阶段，体育新课程的新理念还没有得到大面积推广，以至于高中生的体育学习兴趣水平普遍较低的状况未能得到及时扭转。另一方面繁重的学习压力把高中生关进了教室，束缚住他们爱动的天性，使其体育学习兴趣逐渐减少，这是不利于学生健康成长的。

4)除了初中女生以外，实验后各学段实验班男女生的体育学习兴趣水平均有明显提高，而各学段对照班男女生的体育学习兴趣水平在实验前后则没有发生明显的变化。

表 3 的多因素方差分析结果表明，所测中小学生的体育学习兴趣水平存在明显的“性别”主效应，以及“性别”与“实验时间”因子的交互效应，“班级”、“性别”、“学段”和“实验时间”因子的交互作用。这说明实验后不同性别学生在体育学习兴趣水平上存在着明显的差异，且这种差异还受到其他因子的交互影响。进一步进行 *T* 检验的结果表明，除了初中女生以外，实验后各学段实验班的男生和女生在体育学习兴趣水平上均明显地或较明显地高于实验前，而各学段对照班男生和女生在体育学习兴趣水平上则不存在这样的变化(见表 7)。

表 7 各学段实验班与对照班的男生和女生实验前后体育学习兴趣水平比较

学段×性别	班级	实验时间	人数	均值	标准差	<i>T</i>	<i>P</i>
小学男生	实验班	前	48	3.946 8	0.601 05	-1.861	0.066
		后	35	4.182 0	0.520 64		
	对照班	前	47	3.796 7	0.570 59	-1.133	0.260
		后	47	3.931 4	0.582 34		
小学女生	实验班	前	39	3.798 7	0.551 04	-2.594	0.011
		后	43	4.087 0	0.443 33		
	对照班	前	42	3.984 1	0.445 43	0.588	0.558
		后	41	3.928 6	0.412 54		
初中男生	实验班	前	50	3.832 4	0.446 91	-3.975	0.000
		后	45	4.206 9	0.471 13		
	对照班	前	54	3.939 6	0.471 03	-1.631	0.106
		后	45	4.102 6	0.523 24		
初中女生	实验班	前	48	3.775 3	0.419 72	-1.560	0.122
		后	52	3.924 9	0.528 17		
	对照班	前	41	3.671 3	0.705 81	-0.161	0.873
		后	53	3.693 2	0.612 58		
高中男生	实验班	前	38	2.923 6	0.374 23	-2.501	0.015
		后	38	3.129 0	0.340 94		
	对照班	前	34	3.037 3	0.259 53	-0.319	0.751
		后	38	3.060 3	0.341 69		
高中女生	实验班	前	38	2.760 6	0.316 94	-2.807	0.006
		后	37	2.958 5	0.292 79		
	对照班	前	41	2.820 9	0.199 09	1.595	0.116
		后	34	2.726 0	0.295 99		

为了进一步分析“实验时间”、“班级”、“学段”和“性别”因子的交互作用,对不同学段实验班男生和女生实验前后体育学习兴趣水平的平均进步幅度(平均进步幅度=实验后的体育学习兴趣水平平均值-实验前的体育学习兴趣水平平均值)进行分析发现,经过一段时间的体育学习评价改革实验后,初中男生的体育学习兴趣水平提高幅度最大,而初中女生的体育学习兴趣水平提高幅度最小,小学和高中男生与女生在体育学习兴趣水平的提高幅度上则没有出现如此明显的差异(详见图3)。

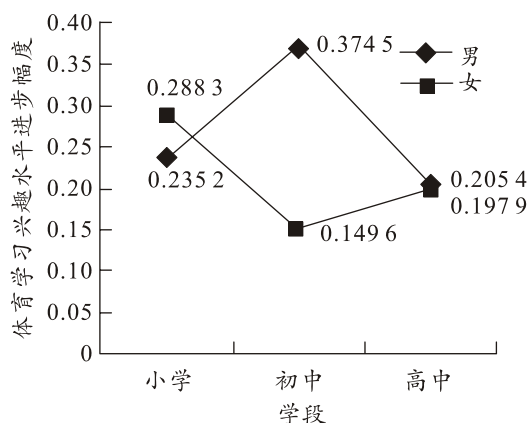


图3 实验后不同学段实验班男女生体育学习兴趣水平进步幅度的比较

由此可见,多因素方差分析所呈现的“班级”、“性别”、“学段”和“实验时间”因子之间显著的交互作用主要体现在实验后各学段实验班男生与女生体育学习兴趣水平提高幅度的不同规律上。分析其原因,可能是由于初中生正处于身体发育期,男生和女生在各方面的性别差异也刚刚开始出现,其生理和心理上均处于很不稳定的阶段。此时如果没有给予足够的重视,在体育学习上很有可能会出现体育学习兴趣提高上的差异。

### 3 结论

1)不论是在课改实验区还是非课改实验区,多元

体育学习评价均能有效发挥其导向、激励和反馈功能,提高中小学生的体育学习兴趣,并给学生的体育学习各方面带来明显的积极变化,从而能更好地促进学生进行体育学习。

2)多元体育学习评价在激发与提高中小学的体育学习兴趣方面,运用于课改实验区所获得的效果要明显好于尚未实施体育新课程的非课改实验区,从而说明新课程需要新评价与之相适应,反之新的评价也只有实施新课程的基础上才能发挥其最大效应。

3)不同学段学生的体育学习兴趣呈现出随着年龄的增长而下降的趋势,建议在下一步体育学习评价改革中,给予高中学生以足够的重视。

4)多元体育学习评价对于不同性别学生的体育学习兴趣也会产生不一样的效果,建议在下一步体育学习评价改革中,给予初中女生以充分的关注。

### 参考文献:

- [1] 钟启泉,崔允澍,张华. 基础教育课程改革纲要(试行)解读[M]. 上海:华东师范大学出版社,2001.
- [2] 中华人民共和国教育部. 全日制义务教育、普通高级中学体育(1~6 年级)体育与健康(7~12 年级)课程标准(实验稿)[M]. 北京:北京师范大学出版社,2001.
- [3] 教育部基础教育司,体育(与健康)课程标准研制组. 全日制义务教育、普通高级中学体育(与健康)课程标准(实验稿)解读[M]. 武汉:湖北教育出版社,2002.
- [4] 彭聃龄. 普通心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社,2001.
- [5] 杨波,袁古洁. 英国国家体育课程对我国体育课程改革的启示[J]. 体育学刊,2007,14(6): 59-63.
- [6] 伊向仁,张瑞林,陈安,等. 美国《国家体育标准》与中国《课标》制定、实施和评价状况的研究[J]. 体育学刊,2006,13(6): 87-91.
- [7] 张凡迪,范立国,金红希. 心理学理论对现代教学评价的启示[J]. 沈阳大学学报,2002(3): 25-27.

[编辑:李寿荣]