

# 法国体育社会学溯源

## ——评析皮埃尔·布迪厄《体育社会学计划》

高强

(华东师范大学 体育与健康学院, 上海 200241)

**摘 要:** 以分析法国社会学家皮埃尔·布迪厄的论文《体育社会学计划》为切入点, 探讨法国体育社会学与法国结构主义社会学理论之间的传承、反思关系以及它对特定的社会状况的折射和它所提供的新的研究维度。并结合中国体育社会学研究实际, 对体育概念的定义、研究方法和研究领域等进行反思。

**关键词:** 法国体育社会学; 皮埃尔·布迪厄; 体育社会学计划

中图分类号: G80 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)11-0036-03

### Tracing of sports sociology in France ——Reviewing Sports Sociology Program by Pierre Bourdieu

GAO Qiang

(School of Physical Education and Health, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

**Abstract:** By analyzing Sports Sociology Program, a thesis written by Pierre Bourdieu, a sociologist in France, the author probed into relations of inheritance and retrospection between theories of sports sociology and structuralist sociology in France, reflections of sports sociology on specific social conditions, and new dimensions of study provided by sports sociology. By combining the reality of study of sports sociology in China, the author retrospected the conceptual definition, study methods and study areas of sport.

**Key words:** sports sociology in France; Pierre Bourdieu; Sports Sociology Program

## 1 法国体育社会学与皮埃尔·布迪厄

### 1.1 体育社会学与社会学理论

在西方体育社会学理论中呈现出“研究体育与社会关系论”和“作为社会事实存在的体育”两种研究的取向<sup>[1]</sup>, 亦可以理解为“社会分层视角下的体育”和“体育内部的社会机制和背景”<sup>[2]188-13470</sup>, 但是无论何种研究取向, 都将体育现象认定为研究对象。同时体育现象又是作为一种文化实践, 所以其中出现的各种定义及分析, 都应当在社会情境中通过社会互动来决定, 这也就意味着, 必须将体育运动作为社会现象进行理解<sup>[4]28</sup>, 所以, 应用社会学的理论有助于理解和分析体育现象, 进而促进体育社会学的发展。

大多数体育社会学学者承认体育社会学属于社会

学的一个分支, 它和母学科——社会学一样, 在实践与理论层面都引发了众多的争议<sup>[4]5-8</sup>。社会学理论的多样性反映了社会生活本身的多样性与复杂性<sup>[4]37</sup>; 社会学理论也为人们观察社会提供了多维的视角。所以, 体育社会学理论在一定程度上也具备了上述特质。

### 1.2 皮埃尔·布迪厄与《体育社会学计划》

皮埃尔·布迪厄, 20世纪世界著名社会学家。英国卫报评价他为“许多人心目中的当代知名学者”, 一位可与福柯、巴特、拉岗等比肩的思想家。同时他的几篇论文成为法国体育社会学的奠基之作。《体育社会学计划》选自布迪厄1987年出版的作品集《说过的话》(《Choses Dites》), 源于1980年11月, 作为小组研究《身体生活与游戏》的前言, 1983年7月, 在“体

收稿日期: 2008-07-06

基金项目: 国家留学基金项目(留金字[2007]3020)。

作者简介: 高强(1980-), 男, 博士研究生, 研究方向: 体育社会学。曾在法国高等师范学校-加香高师(ENS-CACHAN)进行交流访学1年。

育、社会阶层与亚文化”国际社会科学会议(I.C.S.S)上宣讲。该论文被看作法国体育社会学的开篇之作,通过引入布迪厄场域论,对体育、运动参与现象进行了分析,并作出了一定的导向性理解,为日后法国乃至世界的体育社会学研究奠定了研究基础。

## 2 《体育社会学计划》的 3 个维度评析

### 2.1 与法国社会学理论间的传承-反思关系

1)传承结构主义理论。从思想渊源出发,布迪厄受法国社会学家涂尔干结构主义思想的影响,所以早期的布迪厄将自己的所有著作建立在结构范式之上,这使得他把分析的对象封闭在本质上属于静态决定论的系统之内。在《体育社会学计划》(简称《计划》)中,清晰地体现了布迪厄的这种对思想渊源的传承与反思。从传承角度,布迪厄<sup>[5]203</sup>认为,为了能构建一种体育社会学,首先应做到,不能将某项体育运动从体育运动参与形式的整体中割裂出来进行分析,应当将运动参与空间视为一个系统,在这个系统中,每个因素都能获得相应的价值。再者,从运动参与的方式选择和欣赏运动参与行为的角度看,都与物质世界和社会关联,形成决定个人偏好体系的各种因素<sup>[5]204</sup>。由此可以看到,布迪厄所希望构建的体育社会学理论是建立在结构主义的范式之下,传承了涂尔干所开创的法国结构主义社会学的特质。

2)反思结构主义理论。由于结构主义存在的化约主义和继而形成的过度化约性,使布迪厄面临了结构主义者都面临的悖论,即主体的缺席<sup>[16]97-98</sup>。从布迪厄对运动参与的研究角度出发,他首先承认“它(体育运动)的一个特点是构建了运动参与领域的种种结构”,但是立刻,他认为:“体育运动的空间,并不是一个自我封闭的空间,它被实践参与和消费的各种领域所接受。”<sup>[5]206</sup>在实践研究层面上,《计划》也提出了对结构主义社会学所带来的某种局限性的批判。如“宁可满足于仅仅了解那些未知现实的支末,而决不提出问题,这就好像学术理论大师先构建了一个理论框架草图,然后从内部详细地打造理论细部”<sup>[5]207</sup>。但是,“运动参与的历史不再仅仅是一段模式化的历史,而是具备一种系统化的变迁”<sup>[5]205</sup>。由于这种研究倾向,会导致理论和现实在某种程度上的脱节。在具体的调查分析方式上,布迪厄在《计划》中也反思了统计学在调查中的作用。他认为统计学的方式“掩盖了运动参与的一种分散性”,忽视了“在相同的名称下,不同的参与方式的共同存在”和“参与者的社会多样性”<sup>[5]205</sup>。

### 2.2 折射特定的社会状况

布迪厄的学术黄金期及提出《计划》的时间正处

于 20 世纪 80 年代,是后现代思潮风靡的时代。首先是对社会状况的一种质疑,如美国高校中,黑人运动员的生活状况,以及在现实社会中,体育社会学发展中所存在悖论:“一部分相当了解体育的人往往不知道如何描述体育,而一些具备描述能力的人却不了解体育并且还经常蔑视体育,或以错误或者偏差的形式来看待体育。”<sup>[5]203</sup>再者,《计划》也对某些新的运动参与方式加以关注,并以繁盛的体育发展现状来质疑相对固定的体育概念。如《计划》中对 Christian Pociello 研究的引用,以展现对橄榄球运动定义的历史变迁。从而得出结论:“体育这一概念下所形成的社会适应性会在社会客观性中被凸显出来,它实现的方式是通过一个特性整体来实现,然而这一特性却不仅仅是由纯粹的技术性定义来确定。”<sup>[5]208-209</sup>

由此可见,《计划》所引领的法国体育社会学思想,不仅关注和折射了当代运动参与变迁的过程,同时也对原有的社会学解释进行了反思与剖析。

### 2.3 为人类理解社会提供新的视角

1)场域论在体育社会学中的应用。“场域”概念是由布迪厄提出,并逐渐引入社会学、体育社会学研究之中。它是一种关系模式<sup>[7]</sup>,所指的是在这种关系模式中,具有支配和规约功能的权力集合<sup>[8]789</sup>。从布迪厄的分析看,“在一个场域中,各种因素和各种机制是以多种不同的力量的形式,在一个建构性的规则下和一定的游戏空间中,处于相互角力之中,但是,当在这个场域中支配方已经有办法消除抵抗和对支配权的质疑”<sup>[9]158</sup>。由此,布迪厄引入了场域概念与场域分析的方法,如从社会整体角度出发,对发生在社会某一层次的体育现象进行把握,比如,从参与运动人员的社会地位调查来分析参与者的分布状况;通过对协会会员的数目、协会经济实力、协会领导者社会特性等方面进行调查,来分析不同协会的差异<sup>[5]204</sup>。

2)身体社会学在体育社会学中的引入与应用。由于体育运动有较多的身体活动的成分,布迪厄在《计划》中也关注了身体的社会符号意义,以及建构身体社会学研究的目的和发展方向。在《计划》的开篇中,布迪厄就提及了在体育运动中身体的特殊地位和研究身体的理论意义,并展开了相关的研究维度,具体表现为“人们对他们所欣赏的身体的描述和对个体间身体关系”<sup>[5]204</sup>。这两种研究的维度同时可以体现在现实社会层面和历史层面上,前者体现在比较不同运动中,参与者之间身体距离以及之中存在的社会干预问题:

“比如他们会采用身体直接接触的形式,像身体对身体,比如角斗、橄榄球;或与之相反的,对所有身体接触都有排斥,如高尔夫球,或者用球来作为接触的

中介,比如网球,或以器械作为接触的中介,如剑术”;而后者,在历史层面上,布迪厄引入的分析方式对在不同历史时期的体育运动中,对人们理解身体的方式进行分析,集中体现在语词的描述中<sup>[5]204</sup>。

### 3 结论

1)作为法国体育社会学的开篇之作,《计划》形成了承上启下的作用,既传承又反思了法国社会学的研究理论与成果,又在新的视角下折射了当代运动参与现状的变迁,并为人们的理智提供新的思考维度。

在当前法国体育社会学的研究中,一定程度上也继承了布迪厄的场域研究的传统,也拓展了身体社会学的研究。在身体社会学的探讨领域,将体育运动的身体符号意义拓展至广告等大众传媒中,与更多的社会学研究成果相互交汇,以获得更为全面具体的认识。

2)法国体育社会学对我国相关研究的启发。

(1)对概念定义的反思。目前国内体育界对体育概念的定义众说纷纭,提出了多种有益的研究维度,尤其在体育概念的各种属性上有较多的描述和争论,所沿用的主要方法是属加种差的方式<sup>[10]</sup>。但是随着体育运动与其他身体运动之间的界限日渐模糊,衍生出大量规则性、竞技性程度不同的运动参与形式,所以,从体育的归属来说,明确的概念形式一直受到挑战,从种差来说,新的运动形式的产生,以及运动形式之间边界的模糊,规则在不同场域下的变化,使种差也失去了较大的明确性。布迪厄开创的法国体育社会学研究方法在一定程度上另辟蹊径。《计划》中所提出的从社会客观性和社会学整体性的角度来凸显体育概念,承认官方性定义对某些参与形式的排斥和吸纳,试图从社会文化史的维度,去解读体育概念形成的过程,发现其背后隐含的社会性、历史性因素。这对我国目前体育概念的诠释,是新的思考方式,即以描述过程来分析背景,继而凸显意义。

(2)调查方法的丰富。《计划》的研究落实在场域论的研究成果上,而这样就要求在社会学调查中,去透析所调查场域的种种特征。虽然他对统计学研究的

批判值得商榷,但是对我国的体育社会学,或者社区体育研究有一定的反思意义。它提供了两个研究的维度,一是机构性维度,即考虑单纯的运动参与行为下,它的各种支撑因素,包括政治性和民族性;二是历史变迁维度,即考察固定运动参与形式的雏形和变迁至今的过程。

(3)研究领域的交叉。在研究领域层面上,布迪厄所要求的,已经超出了传统的社会学调查的方法,汲取人类学、民族学,乃至史学、哲学领域的研究方法,将他们一致针对社会现象这一研究对象。在体育社会学领域,丰富了研究的内容,拓展了研究成果的适应,而不仅仅局限于体育领域。

### 参考文献:

- [1] 黄汉升. 体育社会学的研究对象和范畴[J]. 福建体育科技, 1994, 13(3、4): 10-12.
- [2] Robert E Washington, David Karen. Sport and society[J]. Annual Review of Sociology, 2001, 27: 187-212.
- [3] Snyder, Eldone. Sociology of sport: an overview[J]. sociological, 1974: 467-487.
- [4] 杰·科克利[美]. 体育社会学——议题与争议[M]. 管兵等, 译. 北京: 清华大学出版社, 2003.
- [5] Bourdieu P. Programme pour une sociologie du sport, Choses dites[M]. Ed, de Minuit, 1987: 203-216.
- [6] François Dosse. 从结构到解构: 法国 20 世纪思想主流[M]. 季广茂, 译. 北京: 中央编译出版社, 2004: 5.
- [7] 黄敏. 生活形式与场域游戏——从维特根斯坦到布迪厄[J]. 中山大学学报论丛, 2000, 20(5):131-134.
- [8] Karl M van Meter. La sociologie[M]. Larousse, 1992: 789.
- [9] Richard Giulianotti. Sport: A critical sociology[M]. Polity, 2005: 158.
- [10] 熊文, 张尚晏. 关于体育概念界定的哲学反思[J]. 体育学刊, 2007, 14(1): 9-14.

[编辑: 邓星华]