

·学校体育·

“人学”视野下学校体育课程发展断想

谭红

(怀化学院 体育系, 湖南 怀化 418008)

摘 要:新课程处处体现“以人为本”的人学思想,学校体育课程通过人化的回归,在更高文化层次上发展,才能符合时代发展的要求。作为学校教育的基础学科,学校体育课程的改革与发展,更应关注学生“多向度”的发展,唤醒学生的生命主体意识。

关键词:体育课程;学校体育;人学

中图分类号: G80 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2007)04-0061-03

Thoughts about the development of scholastic physical education curriculum from the perspective of “anthropology”

TANG Hong

(Department of Physical Education, Huaihua Institute, Huaihua 418008, China)

Abstract: The “peopled orientated” anthropological ideas are embodied everywhere in the new curriculum, which indicates that scholastic physical education curriculum can only meet the requirement of social development via the development of humanized return at a higher cultural level. In the reform and development of scholastic physical education as a fundamental subject in scholastic education, more attention should be focused on student’s “multidimensional” development, and student’s awareness of the main body of life should be aroused.

Key words: physical education curriculum; school physical education; anthropology

按照雅斯贝尔斯的观点,教育就是使人领悟到生命的内涵。他说:教育本质上就是一种唤醒人的生命意识,启迪人的精神世界,建构人的生活方式(物质的和精神的),以实现人的价值的生命活动。杜威^[1]从人性的角度研究教育,认为教育的“最广义的问题”,就是“怎么能有效地改变人性。”在“人学”的视野下,教育是属于人之为人的活动。教育的根本问题是育人,培养人是教育的根本职能,是教育的本质所在。这种教育本质的规定性,决定了人的问题是教育的中心问题。著名学者卢元镇^[2]认为:“所谓体育人学观,其核心就是要主动表现体育对人类生存意义及价值的终极关怀,回到以人为本的体育世界。”以人为本是人学的核心理念,反映在教育领域,首先是要确立学生的主体性地位,承认每个学生都是一个独立的个体,每一个体的生命与意义,在这个世界上都是独一无二的。其次,正如马克思所言:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物,实际上,它是一切社会关系

的总和。”^[3]这些社会关系的“总和”便形成了社会联系的总体结构。如果把这个总体结构中的任何一个方面抽掉,那么就不可能真正全面地认识这个社会和社会中的现实的人。也就是说在充分发展学生个性的前提下,发展人的社会性,实现均衡发展。再者,自由与创造,是人之为人的充要条件,没有它就无法奢望学生的全面发展,成为时代所需的多向度的“完人”。马克思曾经说过“人是人的最高本质”。因此“必须推翻那些使人成为受屈辱、被奴役、被遗弃和被藐视的东西的一切关系。”“成为自己和社会结合的主人,从而也成为自然界的主人,成为自己本身的主人——自由的人。”^[4]

1 体育课程与教学缺欠人性思想的关照

1.1 对课程目标的定位缺少人的内在尺度

人学是“系统研究人的本质、存在和历史发展规律的理论”^[5]。时至今日,还有许多学者,尤其是一

线的体育教学工作者,不能用体育的人学观来认识学校体育,反思和重构体育课程目标,如体育的休闲功能、陶冶功能。以人为本的体育课程观,要强调的最终目标是发展人,培养“自由自觉的人”,强调对人的价值、人的健康发展、人的尊严充分关注,强调关注学生的生命品质和人文关怀。体育课程目标的定位,不只是让学生掌握知识、增强健康、提高技能、达标等外在目的,而应关注学生的需要、情感、意志、个性、特长、生命、生活,关注学生的人生境界和生存质量及发展前景。不注重人的发展的“内在尺度”,我国第九次的课程改革运动,就达不到预期的效果。

1.2 体育课程的内容体系重“工具理性”

体育课程因自身特殊性,与其它的文化课程有明显的区别。文化课程内容的体系,一般以学科内容体系为主体,注重知识概念间的逻辑关联,强调所选内容的基础性、生活性与教育性。而体育课程内容的主体,永远是“身体动作”,竞技运动项目的“技术动作”永远是学生学习的主要内容。2002年课改以前,体育教学的内容,注重竞技项目本身的系统性,把大量时间和精力放在运动技术的学习上,强迫学生从事自己不擅长、不喜欢的体育项目,主张课程教学的统一性。其结果是,自觉不自觉地形成了以运动技术教育为中心的教学模式。这种模式就技术教学而言是全面的,但这一模式的最大弊端就是忽视了学生的个体差异,不能满足学生的不同需求,同时也忽视了能力、态度、情感、价值观和社会适应能力等方面发展,显然这是违背了学校教育育人为本这一基本取向的。

即使是眼下的体育与健康课程内容,也是以“学了这个技术动作对学生将来有没有用”这一工具理性的标准来判别课程内容的价值。大学的“俱乐部课”和中学的“选项课”,所选的项目内容,选来选去都是大同小异的男生“球类课”和女生“健美操”,无视运动文化的多元性与学生需求的多样性。

1.3 体育课的教学模式“重理轻文”

科学如果失掉人文的内核,就如人类学家所说的,会变成“没有灵魂的技术昌盛”^[6]。人类发展教育是为了推动自身的进步,然而,现实中的体育教学,往往偏离这一出发点,最突出的表现是教“书”不育“人”,满足于技术的灌输说教,满足于技能的进步,忽视对学生内在精神的教育,缺少对学生的人文关怀。因而,这种科学教育与人文教育分离的教育方式,其育人的有效性也就无从谈起。要实现真正的教育的有效性,我们的教学应当回归到其自身的出发点,以人为本,与人文教育相融合,充分利用和激发学生的主体需要,调动学生的主观能动性,实现从他律到自

律的转变。

2 学校体育课程改革的“人学”干预

“只有当物按人的方式同人发生关系时,人才能与实践按人的方式同物发生关系”^[7]。新课程力图从根本上扭转人们对教学的单一理解,重建教与学、教师与学生等关系,倡导探究性、合作性、开放性的教学行为和学习方式,这是对传统教学观的超越。

在体育课程经历了体质论、终身论、运动技术论、自然主义论、素质教育论、“健康第一”论等各种教育思潮的影响后,其理论也越来越成熟,体育的本质、体育的功能、体育的目的、体育课程的内容、设置等等都得到了较深入的研究。从人学视角来看体育课程意义更广泛,它涵盖的内容更多,从人的本质、人性、人的需要、人的发展、人的价值等方面来看体育如何与人结合,并促进人的全面发展。当代体育课程的目标与内容,正在从政治漩涡回归到文化领域,走向以个体利益与群体利益并重、短期与长远结合,关注个体和人类发展的立体层次,彰显被遏制已久的人文精神,突出它的文化内涵,充分满足人的各方面的、深层次的需要。

2.1 课程理念:从注重“健康第一”向“全面发展”嬗变

学校体育课程对促进学生在身体、心理和社会适应能力方面的健康发展的作用是毋庸置疑的。但作为学校教育重要组成部分的体育课程与其它文化课程有着密切联系,它的目标不仅仅是增进学生健康,而是发挥体育在教育中独特重要的作用。早在20世纪30年代,我国著名的体育家吴蕴瑞、袁敦礼^{[8]167}两人在所著的《体育原理》一书中就指出。“常人之见解,莫不以体育为手段,以健康为目标,二者混为一谈,甚有以体育划为卫生教育范围之内者,其名词之混淆,均足以使实施之方法生错误。数十年来,能将体育与健康教育分别清楚者,实不可多得。”韦廉士认为:“健康教育与体育非一事,体育不是为健康”“体育之目的非健康,体育为教育之活动,须在健康之环境中行之,与他种教育之活动同。”^{[8]67-74}在谈到学校体育与教育的密切关系时,两位学者在《体育原理》一书中指出:“体育与教育无从划分为二,体育不过为教育之一种形式或方法。其欲以体育离教育而独立,标榜其特殊效能,是不知教育,亦不知体育者也。”^{[8]153}“体育为达到教育目的最好方法。”^{[8]160}“故体育虽不能尽一切教育之能事,然如无体育,则不成其为教育,教育含意至多,范围至广,体育为其不可缺之一种方法,而不能谓体育为其唯一最重要之方法。”^{[8]165}这种

自然主义体育思想在今天看来，对学校体育本质的重新审视仍然有一定影响。

2.2 课程目标：从“以知识技能为本”向“以人为本”转变

在人学的语境下，学校体育课程的目标，会自觉地定位于培养人。它至少的两层涵义：一是说明学校体育课程，以增进人的健康和娱乐为目的，以人体运动为基本手段，给人以丰富的生命感悟和体验。体育课堂应是学生生命活动展现的舞台，应是人的本质力量凸显的阶梯。二是要说明，学校体育课程的理念，应当是一种以寻求人的生命本质为基础，以尊重人的生命尊严和价值为前提，以人的生命的整体性、和谐性为目的的教育信念，是一种包括体育认识、体育情感、体育价值、体育道德、体育能力在内的体育素养的培养。由此可以说，体育的整体教育与价值问题不仅仅是一个一般的健康或竞技的问题，学校体育课程作为培养人的活动，是感化、启发、引导人的活动。体育课程的目标在于人的身体的自我满足，在于身体的自由舒展，在于使身心得到愉悦。

2.3 主体地位：从教师主宰向师生交往偏移

如果说“理性”耦合了工业革命前夕对人与自然界之间的哲学反思，那么在当今知识经济发展之始，主体意识与主体自觉则是当今时代理论呼唤的第一要义。

长期以来，在“以教为主，教师教学生学，师道尊严”的主宰下，以教师为中心的做法正是侵蚀和剥夺学生学习积极、主动、自主、创造性的祸魁。学生完全听命于教师，消极被动地接受的“传习式”教育模式，过分重视知识的确定性和普遍性，认为知识的学习，主要是靠教师的传授、运动技能模仿，师傅带徒弟式的技术传授。“把人当人看”^[9]，这意味着要进一步揭示作为主体人的价值，因为人作为人，本应被视为一切活动的主体，而且人要有价值，首先应成为主体，否则，其价值就难以真正实现。这就是说，只有把人当主体看，才有可能真正把人当人看。郭思乐^[10]在其《教育走向生本》一书中说：人本主义是与科学主义相对出现的，而“生本主义”强调的是一切为了学生，确立学生的主体地位，依靠学生自己来进行教育，把教育的价值归结到学生身上，以学生为本位，并高度尊重学生。学生主体地位的确立有利于学生主观能动性的发挥，有助于发挥学生的参与意识，享受体育教育中获得成功的快乐。

3 结论

(1)人学视野下的学校体育课程，不是作为增进健

康的工具，而是作为文化主体而存在。它所关注的是人的生命形态的“内尺度”，追求人的生命内涵与生命意义，而技术形态的学校体育课程，关注的是人的“外尺度”，追求学校体育的工具价值与功利价值。

(2)从根本上讲，学校体育课程具有教育学意义上的文化品格，是一种以价值判断和意义阐释为目的的价值活动或文化活动。任何将体育视为价值中立、客观存在的工具论的企图都是不符合学校体育课程本质特性的。

(3)体育学习过程是在身体活动实践中人的生命状态的展现过程，学校体育课程作为一种文化存在，应把对学生进行完整性建构和发展主体精神作为目标取向，让学生在身体的领域并通过身体的实践建构起自己的精神家园。

(4)学校体育课程关心的不只是让学生掌握知识、增强健康、提高技能、达标等外在目的，而应关注学生的需要、情感、意志、个性、特长、生命、生活，关注学生的人生境界和生存质量及发展前景。

(5)在新的历史时期，学校体育课程必将被人们视为必须的文化修养和教育活动，必将引导学生向更富有人性化时代挺进，由“半个人”变为“完整人”。

参考文献：

- [1] 约翰·杜威[美].人的问题[M].上海：上海人民出版社，1965：156.
- [2] 卢元镇.体育人文社会概论科学高级教程[M].北京：高等教育出版社，2003：8.
- [3] 《马克思恩格斯全集》第3卷[M].北京：人民出版社，1995：30.
- [4] 《马克思恩格斯选集》第1卷[M].北京：人民出版社，1995：9-10.
- [5] 韩庆祥，邹诗鹏.人学[M].昆明：云南人民出版社，2001.
- [6] 米 德.代沟[M].北京：光明日报出版社，1988：67.
- [7] 《马克思恩格斯全集》第42卷[M].北京：人民出版社，1979：124.
- [8] 吴蕴瑞，袁敦礼.体育原理[M].上海：上海勤奋书局，1933.
- [9] 人学——人的问题的当代阐释[M].昆明：云南人民出版社，2001：18.
- [10] 郭思乐.教育走向生本[M].北京：人民教育出版社，2001：6.

[编辑：邓星华]