

# 学生对体育教师性别偏见的实验研究

贺亮锋

(安阳师范学院 体育科学系, 河南 安阳 455000)

**摘 要:** 采用“双盲测试”实验方法对河南省安阳市的2398名大中小學生进行测试, 多因素方差分析表明, 学生在根据教案评价假设的不同等级的体育教师时, 相对于男教师而言, 在语言表达能力和人际沟通能力方面存在对女体育教师高估的评价偏见; 假设的教师等级对评价这些能力时的性别偏见具有强烈的影响。因此, 在学生参与的对教师进行能力评价的过程中应该考虑性别偏见因素。

**关 键 词:** 教师能力; 性别偏见; 性别角色定型; 性别图式

**中图分类号:** G804.85 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2007)04-0076-04

## Experimental study of student's sexual prejudice to physical education teachers

HE Liang-feng

(Department of Physical Education, Anyang Normal Institute, Anyang 455000, China)

**Abstract:** By adopting the experimental method of “twin blind test”, the author tested 2,398 students in elementary schools, high schools and universities in Anyang city, Henan province, and revealed the following findings via the analysis of variance of multiple factors: When evaluating physical education teachers with different hypothetical ratings according to the teaching plan, the students had a prejudice to having a higher opinion on female physical education teachers than on male physical education teachers in terms of linguistic expression capability and interpersonal communication capability; the hypothetical teacher ratings had tremendously influence on the sexual prejudice when these capabilities were evaluated. Therefore, the sexual prejudice factor should be considered in the process of teacher capability evaluation carried out by the students.

**Key words:** teacher's capability; sexual prejudice; finalization of sexual role; sexual legend

偏见是人们对某些社会群体成员所持的否定性的情绪态度, 通常以没有理由的猜疑、害怕和仇视为标志, 包括种族偏见、性别偏见、年龄偏见、对同性恋者的偏见以及对艾滋病人的偏见等等<sup>[1]</sup>。

由于生理和心理以及性别角色社会化 (sex role socialization) 的差异。在特定的文化中, 男孩或女孩要学会那些被认为适当的行为, 同时也获得了对他人的性别角色 (sex role) 的认知<sup>[2]97-102</sup>。性别知识的学习贯穿于个体从出生到成年的整个发展历程。性别知识的习得还包括按一定顺序掌握性别刻板化知识倾向以及性别恒定性 (即性别不会因年龄的增长、服饰的变化而变化)。儿童习得了一定的性别知识后, 在性

别行为和性别角色特征上变得十分严格, 很少容忍自己与他人的非性别定型行为, 趋于教条地应用他们所理解的性别规则, 表现出一定的僵化性。但随着年龄的增长, 这种情况逐渐改变, 性别灵活性不断增长, 并能够灵活地应用行为的性别规则去理解两性角色。

柯尔伯格<sup>[3]</sup>认为, 性别角色的发展与儿童其他认知结构的发展相类似, 性别角色的获得是儿童认知发展的必然结果; 以班都拉 (Bandura) 为代表的社会学理论认为直接强化、模仿与观察性学习是性别角色定型的基础; 贝姆 (Sandre Lipsitz Bem) 于20世纪70年代编制了贝姆性别角色问卷 (BSRI) 以鉴别性别角色刻板化者和具有双性化气质的个体。20世纪80年

代，贝姆在此基础上提出性别图式理论来解释两性角色的定型过程<sup>[4]</sup>。她认为性别图式是一种后天获得的认知图式，是儿童通过学习两性的社会文化定义而形成的，它促使个体以性别为基础去加工与图式相关的信息，而加工本身则源于社会群体的性别差异实践。

性别意识是个体在社会化进程中逐渐形成并稳固下来的。基于生理性别的差异，两性从外界得到的反馈显然有所不同，社会要求他们表现出与其生理性别一致的行为模式，包括对自身性别的认同、相应的情绪情感体验及行为举止。这种性别社会化渗透于个体生活的整个空间与历程，逐步由外在的客观要求内化为主体自觉的意识干预行为。

研究学生对体育教师评价中的性别偏见对正确评价不同性别体育教师的工作成绩以及体育教学中不同性别体育教师对不同教学方法的选择具有一定的现实意义。

体育教师在体育教学工作中不仅需要一定的专业知识技能和教学控制能力，而且需要一定的语言表达能力和人际沟通能力<sup>[5]</sup>，其中前者似乎与传统的男性的角色模式更接近，而后者则与女性的传统角色更接近。因此，本研究的假设为：当学生评价一个体育教师时，带有一定的性别偏见，学生对男教师在专业知识技能和教学控制能力方面的评价高于女教师，但对其语言表达能力和人际沟通能力方面的评价低于女教师。

## 1 研究对象与方法

### 1.1 研究对象

随机抽取安阳市东门小学、东南营小学、第十中学、第三十二中学、第一高级中学和安阳师范学院各系的学生共2398人作为被试对象，其中小学三年级学生594人（男313人，女281人），初中一年级学生509人（男266人，女243人），高中一年级学生662人（男345人，女317人），大学生633人（男196人，女437人）。

### 1.2 研究方法和步骤

(1)教案和问卷的制订：各年级实验所用教案分别由一名小学体育教师、一名初中体育教师、一名高中体育教师和一名大学体育教师按照一般的教案格式编写。

调查问卷中将以上每一年级的同一个教案分别假设为3个等级：优秀教师编写、较差教师编写和普通教师编写，其中优秀教师假定为连续5次获得学校优秀教师称号，并多次获得省、市或学校组织的各级教学比赛奖项的男(女)体育教师；较差教师假定为未

获得过任何奖项，经常受到领导批评的男(女)体育教师；普通教师只标明其性别，不标明其优秀程度。要求学生依据教案从4个方面(语言表达能力、组织与控制教学能力、专业知识和技能、人际沟通能力)评价该体育教师。

(2)测试人员的选择和分配：采用“双盲实验”方法，即测试者和被试者均不知道测试的实际目的。测试者6人(男女各3人)从安阳师范学院2002级体育科学系体育教育专业的学生中选出，为减少误差，测试人员的分配按照男测试人员测验关于对女教师的评价，女测试人员测验关于对男教师的评价，6名测试者随机抽取各个年级的6个班中的一个班进行测试。

(3)实验过程：测试人员先将教案发放给学生，待其阅读5min后，发放问卷并将问卷内容宣读一遍，要求认真填写不记名的基本情况和对教师各项能力的评分，当场回收测验问卷。

(4)统计分析：将调查所得到的数据采用SPSS进行统计分析。由于4个年级采用了4种不同的教案进行测试，为了对不同年级组之间进行比较和分析，将各个年级学生给出的原始分转化为标准分。总分为各项评价指标得分的原始分之之和的标准分。最后，采用 $2(\text{教师性别}) \times 3(\text{教师等级：优秀、中等、差}) \times 2(\text{学生性别})$ 多因素方差分析进行统计学处理。

## 2 研究结果与分析

相关分析表明，学生根据同一个教案评价体育教师的能力时，4项指标及其总分之间均存在非常显著的正相关，说明学生在对体育教师进行评价的过程中，会根据自己对教案的认知进行系统的评价，并对假设的各种等级的体育教师进行分类评价并存在一定的偏见，因此，研究学生对体育教师评价中的性别偏见是有意义的。

### 2.1 学生评价男女体育教师各项指标的结果

方差检验表明，学生在评价男女体育教师时，在专业知识( $F(1, 2397) = 0.028, P > 0.05$ )和教学能力( $F(1, 2397) = 0.574, P > 0.05$ )，男女教师之间的差异不具有显著性意义；而在语言表达( $F(1, 2397) = 5.850, P < 0.05$ )和人际沟通( $F(1, 2397) = 4.601, P < 0.05$ )两者之间的差异具有显著性意义，说明学生在根据教案评价假设的男女体育教师的各项能力时，在语言表达能力和人际沟通能力方面认为女教师优于男教师，而在对教学能力和专业知识方面的评价，男女教师没有显著性差异，部分支持了本研究的假设（见表1）。

表1 学生根据同一教案评价男女教师各项能力 ( $\bar{x} \pm s$ )

性别	人数	语言能力	教学能力	专业能力	关系能力	总分
男	1 214	49.51±10.05	49.92± 9.93	49.92±10.13	49.66±10.46	49.68±10.20
女	1 184	50.50± 9.91	50.08±10.07	50.08± 9.86	50.35± 9.50	50.33± 9.77
<i>F</i>		5.85	0.574	0.028	4.601	3.522
<i>P</i>		0.016	0.449	0.867	0.032	0.061

## 2.2 学生根据教案评价假设的不同等级的男女体育教师时的结果

2(教师性别)×3(教师等级:优秀、中等、差)×2(学生性别)多因素方差分析表明,教师性别的主效应在语言表达能力( $F(1, 2\ 397)=5.850, P<0.05$ )和人际沟通( $F(1, 2\ 397)=4.601, P<0.05$ )两者之间的差异具有显著性意义。教师等级的主效应在4项能力及其总体评价方面都极其显著:语言表达能力( $F(2, 2\ 397)=36.020, P<0.001$ )、教学能力( $F(2, 2\ 397)=18.714, P<0.001$ )、专业知识( $F(2, 2\ 397)=11.445, P<0.001$ )、人际沟通能力( $F(2, 2\ 397)=21.053, P<0.001$ )、总体评价( $F(2, 2\ 397)=38.770, P<0.001$ )。学生性别的主效应在语言表达能力( $F(1, 2\ 397)=2.220, P>0.05$ )不显著,在教学能力( $F(1, 2\ 397)$

$=20.309, P<0.001$ )、专业知识( $F(1, 2\ 397)=12.407, P<0.001$ )、人际沟通能力( $F(1, 2\ 397)=6.942, P<0.01$ )以及总体评价( $F(1, 2\ 397)=16.262, P<0.001$ )均具有显著性意义。

教师性别与教师等级的交互作用显著:语言表达( $F(2, 2\ 397)=9.669, P<0.001$ )、教学能力( $F(2, 2\ 397)=7.603, P<0.001$ )、专业知识( $F(2, 2\ 397)=5.857, P<0.01$ )、人际沟通能力( $F(2, 2\ 397)=6.679, P<0.01$ )、总体评价( $F(2, 2\ 397)=14.374, P<0.001$ ) (见表2)。说明假设的教师等级对学生评价体育教师产生了强烈的干扰,相对于女体育教师,更加低估水平较差的男体育教师的各项能力,但不同性别的学生在评价假设的性别不同的体育教师时差异不具有显著性意义。

表2 学生对教师四项指标及其总分的评价方差分析

变异来源	自由度	总分		语言		教学		专业		关系	
		<i>F</i>	Sig.	<i>F</i>	Sig.	<i>F</i>	Sig.	<i>F</i>	Sig.	<i>F</i>	Sig.
A(教师性别)	1	3.522	0.061	5.850	0.016	0.574	0.449	0.028	0.867	4.601	0.032
B(教师等级)	2	38.770	0.000	36.020	0.000	18.714	0.000	11.445	0.000	21.053	0.000
C(学生性别)	1	16.262	0.000	2.220	0.136	20.309	0.000	12.407	0.000	6.942	0.008
A×B	2	14.374	0.000	9.669	0.000	7.603	0.001	5.857	0.003	6.679	0.001
A×C	1	0.965	0.326	1.300	0.254	0.002	0.961	0.427	0.513	0.994	0.319
A×B×C	1	0.300	0.584	0.197	0.657	0.001	0.970	1.625	0.203	0.622	0.430

## 3 讨论

研究表明,学生根据同一教案评价假设性别不同的体育教师时,在语言表达能力和人际沟通能力方面存在差异,而在教学能力和专业知识方面则不存在差异,这与假设的学生会认为男体育教师在教学能力和专业知识方面优于女体育教师不同,说明女体育教师得到了广泛的认可,传统的认为男性更有能力从事体育教学的思想有所改变,而学生认为女体育教师在语言表达能力和人际沟通能力方面比男教师更有优势。

产生这一结果的可能原因是:1)随着体育教学改革的不断深入,学校体育教学中男女学生分班上课非常普遍,男教师在具有男性优势的项目(如足球等)

中表现优秀,而女教师在女性优势的项目(如健美操等)中表现优秀,在某种程度上弱化了学生对体育教学中的运动技术成分的评价;2)由于社会因素的影响,学生认为女性体育教师在语言表达和人际沟通方面优于男性体育教师。这支持了这样的观点:学生必须获得在不同的情境下、对不同的与性别相关的个人、不同追求的行为的可能的社会结果的预见性知识,才能对他人做出恰当的评价<sup>[6]</sup>。学生可以通过模仿、练习和教学获得对结果的预见性的知识。在性别领域,大多数与性别相关的结果是社会的描述,而不是取决于行为的内在价值。它包括社会基本的结果,如对传统性别行为表扬、赞成、奖励,以及对其他性别行为的反

对甚至是惩罚。在社会认知理论中，评价社会结果对行为的影响主要是通过它们的信息功能和动机功能。一是结果传递了社会标准和与性别相关的行为的认可体系的信息，二是期望的结果作为一种诱因或非诱因起作用<sup>[7]</sup>。考虑到为当前的行为活动者传递可预见的结果，人们经常追求那些相信能带来有价值的结果的行为，而抑制那些令人厌恶的结果的行为。诱因动机的社会认知的概念把社会认可的信息和动机功能联系在一起，与性别图式理论不同，性别图式理论只关心与性别相关的刻板和性别认同，关于性别发展的全面理论不仅应考虑什么是两性可接受的知识，而且应该考虑按这种知识行动的动机。在体育教学中，学生会和老师做出评价并且根据评价对不同的老师表现出不同的喜好。调查发现，学生最喜欢的教师往往是讲课有趣、喜欢体育运动、严格耐心、公正、知识丰富、能为同学着想的教师，对他们自己喜欢的教师报以积极反应，极为重视所喜欢教师的评价，而对自己所不喜欢的教师往往予以消极的反应<sup>[2][3][4]</sup>。由此可见，学生对教师的态度中的情感成分比较重，教师努力保持与学生的良好关系有助于其教育思想的有效实施。

研究表明，假设的教师等级（优良、中等和差）对学生评价不同性别的体育教师的各项能力产生了交互影响，说明学生在评价体育教师时，对那些自己认为或者听说的表现较差的男体育教师的偏见更加强烈。

偏见一般是指对社会上某种特定群体或个人所拥有的缺乏充分事实依据的否定态度。错误的社会认知或某些情绪体验容易形成偏见心理。对某人所属团体的知觉是导致偏见感情的因素，它使偏见者进入错误的信息加工及回忆起对态度对象的否定感情。随着时间的推移，他们以某种方式开始想到其态度对象，情感性过滤掉或忽视一些信息，而这些信息与态度对象的实际情况是不一致的或相反的。个体的信念及他对某个特殊团体的期望成为偏见态度的认知成分，当偏见者与其特殊的偏见团体相接触时，不管是直接的还是间接的，都会产生强烈的否定感情，偏见的情感成份即在这时发生作用<sup>[6]</sup>。偏见的一些主要特征是：（1）以有限的或不正确的信息来源为基础。（2）认知成分是刻板印象。（3）有过度化的倾向，强调共性忽视个别差异。（4）是一种先入为主的渗透个人感情成分的判断<sup>[6]</sup>。往往只看到个别现象就过早地下定论，并且在真实的信息输入之后仍不愿意改变原来的态度。

本研究的结果表明，随着社会的不断进步和发展，人们对男女性别的刻板印象也在不断地变化，传统认为的男性体育教师的优势在不断减弱，而女体育教师

的优势在不断增强。社会认知理论承认人类在适应和改变环境时环境因素的影响作用，但拒绝环境主义认为的社会行为是生物进化的结果<sup>[9]</sup>。社会认知理论对一些基本的人类特征进行了精彩的论述，认为符号化的能力提供了理论环境、创造和管理的有力用具；观察学习的能力，使人能通过榜样传递的信息很快地扩大知识和技能，无需通过冗长乏味的和冒险的学习过程；自我监控的能力根植于内在的标准和自我反应性影响（self-reactive influence），为自我导向的经验提供了另一个显著特征。社会认知理论认为，除生物偏见外，其他事情是容易习得的，因为事件的特征可通过注意、表征、生产、动机等过程促进或阻碍。

由于学生在评价男女体育教师时存在一定的性别偏见，有关部门在依据学生对教师的评价结果对有关教师进行业务评价时应该注意到这种偏见的存在，慎重考虑教师以前获得的评价对当前评价的影响。

本研究的一个不足之处是由于考虑到低年级学生的认知水平，没有对体育教师的各项能力进行详细的评估；另一个不足之处是考虑到重测效应对简单评估的影响较大，本研究不是对同一组被试者进行重复测量，而是选取不同的研究对象对不同性别和等级的体育教师进行评价，可能系统误差更大。

#### 参考文献：

- [1] Dennis Coon.心理学导论[M]. 郑钢等译.北京：中国轻工业出版社，2004：779-781.
- [2] 琳达·布兰农[美].性别：心理学视角[M].北京：北京大学出版社，2005：97-102.
- [3] 柯尔伯格 L.道德发展心理学[M].郭本禹等译.上海：华东师范大学出版社，2004：17-65.
- [4] Jerry M. Burger.人格心理学[M].陈会昌等译.北京：中国轻工业出版社，2004：331-336.
- [5] 刘绍曾,周登嵩.新编体育教育学[M].北京：高等教育出版社，2004：55-68.
- [6] 刑强.性别形成和差异的社会认知理论述评[J].南京师范大学学报：社科版，2002：96-103.
- [7] 张海燕.性别差异与教育[M].西安：陕西人民教育出版社，2000：25-38.
- [8] 戴维·迈尔斯.社会心理学[M].北京：人民邮电出版社，2005：331-379.
- [9] 钞秋玲.女大学生心理教育与自身发展[M].西安：西安交通大学出版社，2002：59-78.