

我国大学园区体育资源共享现状调查分析

姜同仁

(安徽财经大学 体育教学部, 安徽 蚌埠 233041)

摘 要: 对我国大学园区体育资源共享现状进行了调查分析, 结果显示, 我国大学园区体育资源整体利用率较低, 大量优质体育资源处于闲置状态, 影响了大学园区聚集效应和扩散效应的发挥。促进大学园区体育资源的整合化进程、盘活资源的内在存量、形成开放的良性循环, 才是推动大学园区体育可持续发展的有效途径。

关 键 词: 大学园区; 体育资源; 中国

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2007)03-0088-04

Survey and analysis of the current situation of sharing of sports resources between college campuses in China

JIANG Tong-ren

(Department of Physical Education, Anhui University of Finance and Economics, Bengbu 233041, China)

Abstract: The author surveyed and analyzed the current situation of sharing of sports resources between college campuses in China, and revealed the following findings: The overall rate of utilization of sports resources in college campuses in China is relatively low; a lot of quality sports resources are idle, which affects the exertion of the converging and diverging effects of college campuses. The author considered that the only effective ways for boosting the sustainable development of college campus sports are to boost the process of integration of sports resources in college campuses, to revitalize the intrinsic inventory of the resources, and to form an open beneficial circulation.

Key words: college campus; sports resource; China

河北廊坊、上海松江、江苏南京、陕西西安、湖北重庆、浙江温州、福建福州等城市的 50 多座大学园区相继拔地而起, 彰显出旺盛的生命力。建设大学园区已经成为我国许多省份发展高等教育, 整合资源优势, 扩大办学规模, 提升办学质量的重要举措。体育资源作为大学园区的核心组成部分, 在大学的 发展中扮演着至关重要的角色, 体育资源利用效率的高低, 将直接影响大学园区体育的长远发展。针对我国大学园区的发展现状, 利用大学园区的聚集效应和扩散效应, 促进体育资源的整合化进程、盘活资源的内在存量、形成开放的良性循环, 显然具有重要的实践价值。本文试图通过对我国大学园区体育资源共享现状的分析, 找出存在的问题和制约因素, 以求为我国大学园区体育资源的可持续发展有所裨益。

本研究从全国 50 多个大学园区中选取了福建福州大学

城、上海松江大学园区、南京仙林大学城、山东日照大学园区、安徽蚌埠大学园区、陕西西安大学城等 6 个大学园区为研究对象。

问卷发放采取随机抽样的方法, 向我国 6 个大学园区的 40 所高校体育部门负责人发放问卷 () 40 份, 回收问卷 36 份, 回收率 90%, 其中有效问卷 34 份, 有效率 94.44%; 向相同大学园区的不同生活群体发放问卷 () 2 000 份, 回收问卷 1 847 份, 回收率 92.35%, 其中有效问卷 1 814 份, 有效率 98.21%。

严格遵循社会调查问卷设计的原则, 设计相关调查问卷。为了确保问卷设计的质量, 在问卷设计出后, 请 15 位专家对问卷内容效度进行了评定, 从专家评价结果来看, 问卷 (1) 问卷内容效度比 (CVR)=0.93, 问卷 () CVR=0.87, 问卷设计能达到本研究任务的要求, 具备有效性。问卷信度

检验采取了小范围“再测法”，在第一次问卷回收后，相隔15 d对相同对象发放同样问卷，求稳定系数。两次问卷相关系数分别为：问卷(1) $R=0.86$ ，问卷() $R=0.94$ ，表明调查问卷的可靠性较高。

根据研究的目的与要求，将调查问卷所获得的数据，通过微机进行了分类统计分析，运用 Excel17.0 电子表格进行了数据处理。

1 大学园区体育资源共享现状

1.1 体育资源整体共享情况

大学园区各高校层次不一、类型不同、特色各异，具有良好的互补优势，已经引起有关方面的兴趣，有些大学园区也进行了初步的资源共享尝试。但整体来看，能够实现共享的比例明显过小，调查显示，6个大学园区实现体育资源共享的高校仅为41.18%，尚未形成大范围的合作与交流局面，特别是中西部地区，如安徽蚌埠大学园区、陕西西安大学城，都出现过于重视园区形式上的宏大、而忽视挖掘资源整体内在潜力的现象，从而影响了资源本应发挥的群聚优势。

1.2 体育资源共享内容

调查显示，我国大学园区聚集了相对丰富的优质体育资源，其中体育场馆等优质资源起点较高、设施齐全(见表1)。但进一步调查显示，能够对外实现共享的高校，其共享资源的内容主要集中在部分软件资源，如体育师资等人力资源和体育资料等信息资源，而体育场馆等优质物质资源却很少对外开放和共享，调查显示，体育场馆设施完全对外开放的高校比例仅为11.76%。对大学园区不同个体的调查数据也显示，有分别77.9%的学校人员和91.4%的社会人员从来没有使用过大学园区内其它单位的体育资源，其中在共享过其它单位体育资源的人员中，有91.3%的没有共享过室内体育场馆等资源。

表1 我国部分大学园区体育场馆资源现状

大学园区名称	总数量	高质量场馆	室内场馆	室外场地
南京仙林大学城	330	56	41	289
上海松江大学园区	210	32	15	195
福建福州大学城	542	46	16	526
山东日照大学园区	167	37	7	160
安徽蚌埠大学园区	148	25	11	137
陕西西安大学城	854	80	26	828
总计	3751	276	116	3635

1.3 体育资源共享范围

调查显示，目前大学园区各高校实现体育资源共享的范围主要分为3个层次：一是城市级资源共享，这是大学园区充分利用资源群聚优势，发挥辐射作用、促进城市体育发展

的重要途径。但从我国大学园区现有情况来看，实现城市级共享的体育资源很少，调查显示，只有7.14%的高校实现这一层次的共享，且多以被动接受为主，资源共享的随机性和偶然性比较大，共享效率不高，这在一定程度上影响了资源共享的深度和广度。二是园区级资源共享，实现园区级资源共享是各高校主动进入大学园区的主要愿望，从我国大学园区现有情况来看，这种层次的资源共享仍处在探索和实践的起步阶段，调查显示，实现这一共享层次的高校仅为35.71%。三是校内级资源共享，这一层次的共享不仅仅是学生的共享，还包括教职员工的共享；不仅仅包括课程资源的共享，也包括全民健身和群众体育比赛中的资源共享。当前，我国大学园区体育资源在这一层次的共享率是比较高的，达到57.14%，但主要停留在低层次的资源需求共享上，对课外活动和全民健身中的体育资源需求却并不能完全满足，这在一定程度上影响了校园体育文化活动的正常开展。

1.4 体育资源共享方式

从共享的方式来看，目前我国大学园区主要存在分散资源共享和组团资源共享两种。分散资源共享主要是各高校根据自己的需求和对外关系，不经过任何组织，自由寻求合作伙伴，实现交流与共享的形式，这种共享更注重的是交流。组团资源共享是通过成立统一的组织，由政府、学校，以及其它机构相互协调，实现资源交流与共享的方式。在地理距离较近的大学园区内，以有组织的团体的形式开展资源合作，可以最大限度地促进校际教学资源的合理配置，提高教学资源的使用效率，比分散资源共享具有更高的效率。

对6个大学园区的调查显示，只有南京仙林大学城的9所高校已经通过建立“教学联合体”的形式，实现组团资源共享的尝试。但进一步调查显示，南京仙林大学城资源共享形式主要集中在课程资源上，且共享合作的层次也仅处于较低的水平。首先，开设体育课程的学校数量较少，2004-2005年度开设体育课程的学校只有4所，还不到总数的一半；其次，各校开设的体育课程较少，南京仙林大学城2004-2005年度面向全体学生开设的体育课程只有20门次，所占比例仅为所有开设课程的7.2%，这相对整个大学园区的几万名大学生来说，显然仍有很大的发展空间；再次，体育课程学分较少，南京仙林大学城一般为2分，普遍低于其他课程设置的学分，而且学生所获学分一般视为任选课学分，课程地位得不到足够的重视。

1.5 体育资源共享管理手段

网络化是实现园区体育资源共享的重要管理手段，但目前我国大部分大学园区网络化程度不高，相对比较落后。主要表现在：一是从大学园区的宏观来看，许多大学园区没有自己的主页，缺少共享的平台，通过对相关大学园区的网络查询显示，目前拥有自己网络主页的大学园区只有2个，占我国大学园区总数的33.33%。二是许多高校处于封闭的“网

路化”层次,而非开放的网络化阶段。“网路化”即自己没有上传信息的权利,这属于网络化的最初级阶段,“网路化”虽然能够使单位内部的严密性、安全性比较强,但信息传递比较慢,极大地影响了信息的及时交流。三是进入大学园区

的许多高校体育部门信息网络开发相对落后。调查显示:大学园区高校体育部门有主页的仅占47.06%。体育部门没有自己的主页,资源共享就缺乏相应的平台,信息快速传递也就无法实现(见表2)。

表2 我国部分大学园区信息网络情况

大学园区	园区有主页	学校有主页	体育部门有主页	体育部门仅有介绍	体育部门没有任何信息
南京仙林大学城	有	9 (100%)	1 (11%)	1 (11%)	7 (78%)
福建福州大学城	无	4 (100%)	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)
山东日照大学园区	无	5 (83%)	2 (33%)	1 (17%)	3 (50%)
上海松江大学园区	有	6 (86%)	5 (71%)	0 (0%)	2 (29%)
安徽中财大学园区	无	3 (75%)	1 (25%)	0 (0%)	3 (75%)
陕西西安大学城	无	10 (100%)	5 (50%)	2 (20%)	3 (30%)

总体来看,我国大学园区体育资源共享仅处于初级阶段,共享层次较低、共享内容单一,组织性差,管理手段比较落后,体育资源并没有得到充分的利用,仍有相当大的潜力有待进一步挖掘。

2 大学园区体育资源共享的影响因素

2.1 观念的制约

从社会群体的角度来说,不同的机构存在着不同的既得利益者,这些机构一旦重组,统一按某种特定的方式运行,原本在其他运营模式中工作的个体在被消化的过程中必然产生观念的不适应。从大学园区的角度来看,这种观念上的不适应性更多地是受学校自身过强的“独立性”所影响和制约。由于进入大学园区各高校在长期的历史发展中形成了不同的办学理念、特色、管理模式与运行机制,在现阶段很难加以融合与协调,从而滞后于体制机制转变中情感上的认同与接受,影响了“共享”目标的实现。一方面,一些客观因素如各学校在规模、类型等方面的差异给大学园区的资源共享带来压力,如南京仙林大学城,有公立学校7所,私立学校2所,具有研究生培养能力的高校4所,本科院校4所,专科1所,“211工程”高校一所,不同层次的大学之间在资源上的差异性,造成许多高校在共享理念上存在较大的分歧;另一方面,各学校在培养目标与培养人才方面的不同,给资源共享带来了难度。大学园区的各高校,师资结构及科类结构存在很大差异,即使同一专业,由于培养目标不同,其课程组合以及专业培养的侧重点都有较大的悬殊,这些都给实际的操作带来了难度。

2.2 体制的制约

我国现有的大学园区聚集了不同类型的高校,由于各高校都是相对独立的办学实体,在一定程度上存在着办学的竞争问题,特别是对学科设置相近的院校来说,师资、信息资源等方面的竞争就更激烈。在国家评估高校特别是公立高校

体育时过分强调硬件条件和各校广泛追求体育办学特色的今天,学校难免会产生私心,如对优秀的体育师资采取“保护政策”,对设施先进的场馆不对外开放等等。这种共享与竞争的相制问题,实质上是我国传统管理体制长期制约的结果,国家有关部门实行的统一资源配置标准在一定程度上严重影响了资源共享的实际进程。

2.3 机制的制约

目前我国能够在资源共享中真正发挥协调功能的大学园区机构主要是“教学联合体”,对6个大学园区的调查显示,目前真正成立类似的园区级组织的只有1个,占大学园区总数的16.67%。我国大学园区专门协调机构的缺乏,直接影响了体育资源共享的进程。

2.4 文化冲突的制约

我国原有的高等学校从地域上讲,是相对独立的教育社区,在这一社区中活动的人们,大多具有共同的活动方式,即相同的价值体系、思维方式、群体心理以及思想观念等,这种活动方式使生活于其中的人们有别于其他群体,并使其内部形成了一种强大的凝聚力和向心力。这种凝聚力和向心力就是各校间文化相融出现真空的原因之一。再者,经历搬迁后的大学都面临着一个自身文化移植和再生的现实问题,因而,当承载着不同学术理念、文化载体的其他高校进驻后,这种移植和再生变得更为复杂而难以成形,进而出现文化相互碰撞、冲突甚至抵触的现象。对自我理念与意志及文化感的过度保护、对外来的一切非本地域文化予以否认或排斥,这是目前大学园区所出现的各校画地为牢,文化不相通,资源不共享的重要原因。

2.5 资源配置的制约

目前,我国大学园区在资源配置中存在两个盲点,一是资源配置空间不合理。大学园区资源配置仅仅立足于高校自身功能的发展,而忽视园区整体功能的挖掘,这样就使资源在空间布局上,呈现出各个“点”高度分散、高度分割的局

面，没有形成合理的共享“面”。二是资源配置方式过于单一。目前园区资源配置方式仍然停留在传统的“等、靠、要”做法上，主动吸引社会力量推动高校体育资源发展的意识不强。调查显示，当前大学园区体育经费融资以专项拨款作为唯一来源的高校占到88.24%。这种单一化的资源配置形式，显然制约了资源共享的规模和范围。

3 结论与建议

3.1 结论

(1) 体育资源作为大学园区的核心组成部分，在大学发展中扮演着至关重要的角色，对丰富园区体育文化生活、促进大学生的全面发展具有重要的作用，针对我国大学园区的发展现状，利用大学园区的聚集效益和扩散效应，促进体育资源的整合化进程、盘活资源的内在存量、形成开放的良性循环，显然具有重要的实践价值。

(2) 我国大学园区体育资源整体利用率不高，资源共享层次较低、共享内容单一，许多高校大量优质体育资源处于闲置状态，增加了管理成本；与此形成鲜明对比的是部分高校和社区存在资源严重短缺的局面，资源浪费和短缺的不良状况，严重影响了大学园区应有的聚集效应和扩散效应的发挥。影响大学园区体育资源共享的因素是多方面的，其中主要因素包括观念的制约、体制的约束、有力协调机构的缺乏、体育文化传统的冲突、资源配置的不合理等等。

3.2 建议

(1) 促进体育资源的优化整合。大学园区各高校体育资源各有特点，可以利用资源分布的这种特点进行合理的优化与整合：一是内涵优化与整合——对现有高校体育资源进行挖掘或重新组织与调配，以提高现有资源的利用深度和利用效益；二是外延优化与整合——采用各种有效的技术手段，以增加高校体育资源的种类与数量为主，来实现高校体育资源的开发和利用。在外延优化与整合的同时，坚持内涵的优化与整合，是高校体育发展的关键。规模是发展的外延，效益和质量是发展的内涵，优化是实现二者统一的结合点。

(2) 建立统一的协调机构，是实现大学园区体育资源优化整合的基础，是实现大学园区体育资源共享化的保证，是实现面向小社会、服务大社会的关键。因此，在实践中可以成立大学园区体育资源共享委员会，设立园区内主管体育

工作的校长联席指导组、教务和体育部门负责人联席协作组、体育教学指导委员会，制定有关体育资源共享的政策，规划和协调资源共享的重大问题，保障体育资源共享有序合理地进行。

(3) 推动体育资源的科学管理。为了让大学园区体育资源发挥最大的效益，实行网络化管理将成为园区管理实体的必然选择。大学园区实行体育资源网络化管理可以从3个方面入手：一是信息资源网络化，实行信息共享一卡通，实现完全开放式的信息共享；二是园区公交车信息的网络化，通过公交车信息的及时互联和园区循环公交车专线的开通，实现空间的快捷性；三是师资、场馆、课程资源的网络化，特别是在教师资源的挂牌教学、学生自由选课、成绩的录入、场馆设施的分布介绍等方面实行网络化管理，从而最大限度地方便广大师生和社会各阶层人员参加体育锻炼。

感谢南京师范大学体育科学学院陶于教授的悉心指导和大力支持！

注释

① 仙林大学城教学联合体。http://xleu.njnu.edu.cn

参考文献：

- [1] 陈维彬. 温州高教园区教育资源共享的实践与探索[J]. 温州职业技术学院学报, 2004(4): 1-3.
- [2] 郭鼎文, 许斌, 盖洋. 广州大学城体育资源的共享与开发[J]. 体育学刊, 2005, 12(4): 89-91.
- [3] 许红峰. 福州地区大学城人力资源的优化与整合[J]. 福建体育科技, 2004(6): 47-49.
- [4] 章明. 珠江三角洲大学园区规划和建设的思考[J]. 高教探索, 2000(4): 26-29.
- [5] 郑怀庆. 大学园区的规划与建设[J]. 决策探索, 2004(1): 82-83.
- [6] 王春生. 温州高教园区体育资源开发和合理共享研究[J]. 中国体育科技, 2004, 40(3): 70-71.

[编辑: 李寿荣]