

对“中西体育文化差异论”的质疑

万 义, 白晋湘

(吉首大学 体育科学学院, 湖南 吉首 416000)

摘 要: 对中西体育文化差异的相关论断和方法论提出质疑:(1)从文化根源上来说,西方体育文化同中国传统体育文化一样都诞生于农耕文明,两者之间没有本质的区别;(2)中西体育文化特征的差异是由于同一种文化处在不同的发展阶段,本质上是农业文化形态和工业文化形态所表现出的差异;(3)目前对中西体育文化差异的相关研究,是把原本就为同一种文化的两种不同发展阶段,强行划分为两个独立的、完全对立的部分,其实质是用静止的、片面的、孤立的眼光来看待问题。

关 键 词: 中西方体育文化; 文化特征; 方法论

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2007)02-0124-03

Questioning the “theory of the discrepancy between the Chinese and western sports cultures”

WAN Yi, BAI Jin-xiang

(College of Physical Education, Jishou University, Jishou 416000, China)

Abstract: The author questioned relevant conclusions made and methodology used in the theory of the discrepancy between the Chinese and western sports cultures, and revealed the following findings: 1) from the perspective of cultural origin, the traditional Chinese sports culture was born in farming civilization, so was the western sports culture; therefore, there is no essential difference between these two cultures; 2) the discrepancy between the characteristics of the Chinese and western sports cultures is essentially the discrepancy presented in the forms of agricultural culture and industrial culture by the same kind of culture at different development stages; 3) at present, relevant researches on the discrepancy between the Chinese and western sports cultures divide the two different development stages of originally the same kind of culture into two independent and completely opposite parts by force, which is essentially to analyze and handle problems from the stationary, unilateral and isolated perspective.

Key words: Chinese and western sports cultures; cultural characteristics; methodology

以中西体育文化差异比较为基础,研究中国传统体育发展的问题,是目前体育界运用得最多的理论和方法。本文对中西体育文化差异的相关论断和方法论提出质疑。

1 对中西体育文化特征差异的质疑

中西体育文化差异表现在:(1)中国传统体育根源于农耕文化,西方现代竞技体育根源于工业文化,这两种文化有本质的区别;(2)中国传统体育文化主静,以群体为本位,主张内敛,强调情感;西方体育文化主动,以个体为本位,主张竞争、强调理性,这两种文化具有明显不同的文化特征^[1]。中国传统体育文化主静,西方体育文化主

动;中国传统文化强调情感,西方体育文化强调理性;中国传统体育文化强调群体,西方体育文化强调个人;中国传统体育文化强调内敛,西方体育文化强调竞争,这两种文化具有不同的文化特征^[2]。如果拿目前的中国传统体育与西方体育进行比较,确实能体现出两种文化的差异,表现出如上特征。那是因为我们国家正处在农业社会向工业社会,由自然经济、半自然经济向商品经济过渡的阶段,与商品经济高度发达的西方国家相比,两种文化之间的差异比较显著。但是如果把目前的中国传统体育与公元1350年(即西方近代史上文艺复兴、宗教改革和启蒙运动三大运动改革)以前的西方体育相比,我们又会发现东西方体育文化之间存

在着多么惊人的相似之处。

1.1 中西方体育都曾是依附宗教文化的体育

在中国农业社会里,宗教的思想禁锢着人们的思维,人们的价值选择和价值判断也依附宗教且根深蒂固。现在我们认为很多具有独立文化形态的民族传统体育活动,如:“摆手舞”、“茅古斯舞”、“划龙舟”、“东巴跳”、“绕三灵”等民族传统体育项目,在远古只是作为该民族图腾崇拜、祭奠祖先时进行宗教祭祀活动的一种仪式。而作为早期奥林匹克体育起源,克里特文明中的体育活动,如“斗牛”、“角力”、“舞蹈”、“跳跃”、“赛马”、“标枪”等体育竞技活动也同样仅仅是献祭、祈祷、涤罪等祭礼中的一种活动形式^[3]。因此,现在被认为具有独立文化形态的中西方体育,在远古都是依附于宗教的一种祭祀礼仪和活动形式。

1.2 中西方体育都曾是强调群体本位的体育

中国自古以来的文化传统就是主张群体本位。在这种哲学理念和社会关系中,个人不能作为一个独立的实体存在,个人依附于群体,群体主宰着个人。儒家伦理对人生的目的和任务提出“修身、齐家、治国、平天下”^[4]的要求,个人的修身只是作为手段而存在,个体只是作为群体的附属物而存在,国家的治理和天下的太平才是最终的目的。

古希腊生活中的一个基本原则就是国家优先于个人,个人从属于国家。亚里士多德根据希腊城邦生活的经验指出:“城邦,在本性上则先于个人和家庭。”^[5]这种城邦(即国家或社会)至上的集体主义原则在柏拉图的《理想国》中体现得更为淋漓尽致,柏拉图主张消除私有财产制度,甚至是消灭家庭,他认为私有观念是一切争端、仇恨、贪婪的起源^{[6]58-61}。因此,现在既具有独立文化形态,又作为社会文化重要组成部分的中西方体育,在远古都是强调群体本位的体育。而那种认为中国体育文化自古强调群体本位,西方体育文化自古强调个人本位是没有依据的。

1.3 中西方体育都曾是而非理性的体育

当我们对一种文化的特征进行分析时,一般把政教合一的社会政治结构、人身依附的人际关系、重义轻利的价值观念、缺乏理性的文化精神作为文化非理性特征的判断依据。如果我们把“五四”运动以前的中国社会和中世纪以前的西方希腊-罗马社会的政治经济结构进行比较,我们就会发现,二者之间的相同之处是全面的而不是个别方面。在经济方面,二者都是以自然经济为基础的农业生产方式占主导地位。在社会方面,二者都呈现出等级社会的阵态,在这种等级社会中,财产和能力不是区分社会地位的主要标准,血统和身份对个人来说更为重要。在政治方面,由于二者社会共同的等级结构,因此在政治方面都表现出金字塔式的官僚统治结构,每上一级都以超越的姿态凌驾于被统治者之上,每一级对上级都形成一种依附。在这种政治和社会结构中,二者都实行政教合一的政教体制。在文化精神方面,柏拉图

主张实行财产公有制;主张人们应该把所有与自己的父亲年龄相仿的人当作自己的父亲,把所有与自己儿子年龄相仿的人都当作自己的儿子^{[6]28-37}。这种主张与孔子的《礼运·大同篇》所主张的“人不独亲其亲,不独子其子”^[7]的毫无区别,二者都表现出情感至上、缺乏理性的文化特征。

具体到“五四”运动以前的中国社会和中世纪以前的西方希腊-罗马社会的中西体育文化,不管是中国传统体育,还是西方体育都不是以提高自身运动水平、发展自身素质、提升健康水平为目的,而是作为服务于军事战争的工具或稳定社会的宗教仪式。这种依附于宗教、国家、社会的价值理念和现代社会所提倡的人性的独立,人的素质全面发展,用积极的科学的态度去面对生活是格格不入的。因此,现在既具有独立文化形态,又作为社会文化重要组成部分的中西方体育,在远古都是非理性的体育。而那种认为中国体育文化自古感性至上,西方体育文化自古理性至上是没有依据的。

1.4 中西方体育文化都曾是非理性的体育

中世纪以后的西方体育文化宣扬的是竞争,宣扬的是个性的张扬;而中世纪以前的西方体育文化和中国传统体育文化极其相似,都是一种内敛的体育文化。中国传统体育文化从文化结构上理解,应该是依附于宗教、感性至上、强调群体,隶属于中国传统文化的体育文化。而公元前2000年前后,早期的克里特文明的体育活动,虽然在活动形式上具有多样性,甚至出现初期的竞技性倾向,但是基本浸渍在宗教文化之中,体育竞技活动只是献祭、祈祷、涤罪等祭礼中的一种活动形式。此时的体育活动以游戏主题、风俗习惯主题、宗教主题为主,诸如“站立性摔跤”、“角力”、“拳击”、“赛马”、“掷标枪”、“掷铁饼”、“跳跃”、“格斗”、“射箭”等运动形式都表现出明显的娱乐性、传承性、神秘性、神圣性等。而初期的竞技性倾向也由于公元前1600年、1500年、1400年、1380年的4次大地震和火山爆发等自然灾害及社会的变迁,发展十分缓慢。直到文艺复兴、宗教改革和启蒙运动改革以后,西方体育文化的个性张扬、敢于竞争的文化特质才表现得十分突出。因此,现在既具有独立文化形态,又作为社会文化重要组成部分的中西方体育,在远古都是特性内敛的体育。而那种认为中国体育文化自古强调内敛,西方体育文化自古强调竞争是没有依据的。

2 对中西体育文化差异论中运用方法论的质疑

斯宾格勒的《西方的没落》一书,通过对西方的文化没落进行分析,提出了“世界历史中的比较形态方法”的理论与方法^{[8]31}。斯宾格勒的比较形态方法认为,世界上的任何一种文化就像田间的一棵植株一样,都有一个从发生到成熟,再到衰老的过程^{[8]39}。任何两种文化,不管相隔的时间多远,只要都处在生存中的同一时期,就有共同的特征。因此,各种文化只有处在相同的生存时期才能比较,否则是不能比较

的^{[8]777}。目前,许多体育学者对中西体育文化进行比较时,都是把中西体育文化当成相同的生存时期来进行比较。那么,中西体育文化是处在相同的生存时期吗?如果是,则得出的结论才有可能正确;如果不是,则由于方法论的错误,结论也就令人质疑了。

马克思^[9]在《政治经济学批判》中指出:“人的依赖关系(起初完全是自然发生的),是最初的社会形态,在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质变换,全面的关系,多方面的需求以及全面的能力体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。因此,家长制的,古代的(以及封建的)状态随着商业、奢侈、货币、交换价值的发展而没落下去,现代社会则随着这些东西一道发展起来。”马克思的三大社会形态理论,实际上也就是文明时代的三大文化形态理论。第一大社会就是以自然经济为基础的农业社会,与这一社会相适应的文化是农业文化;第二大社会就以商品经济为基础的工业社会,与这一社会相适应的文化是工业文化;第三大社会就是以“个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富”为基础的后工业社会,与这一社会相适应的文化是后工业文化。具体来说,农业文化就是以自然经济为其经济基础的,以集权政治为其政治结构的,以情感主义、群体本位、道德至上、天人合一等为其价值取向的一套有机的文化体系;工业文化就是以商品经济为其经济基础的,以民主政治为其政治结构的,以理性主义、个人本位、法律至上、天人相分等为其价值取向的一套有机的文化体系;而后工业文化则是对工业文化竞争的,尤其是在价值观上对工业文化形成反拨的一套文化体系,比如重新强调非理性主义、社群主义、道德责任和天人和谐等等,当然这些与农业文化中的价值取向有着本质的不同^[10]。体育是一种文化,那么体育在特定的历史发展阶段,或者说处在不同的社会文化形态中,也会明显的带有特定的文化形态的特征。

任何一种文化都有一个从发生到成熟,再到衰老的过程,都会依次经历农业文化、工业文化、后工业文化三种文化形态。从中西体育文化的发展来看:中国传统体育文化是从二、三十年代“土洋之争”开始步入工业文化形态^[11],但是由于各种社会、经济、政治的原因,目前主体仍然为农业文化形态,表现为以自然经济为其经济基础的,以集权政治为其政治结构的,以情感主义、群体本位、道德至上、天人合一等为其价值取向的一套有机的文化体系^[12];而西方体育文化在中世纪以前也为农业文化形态,所以具有和中国传统体育文化极其相似的文化特征,但从公元1350年(即西方近代史上文艺复兴、宗教改革和启蒙运动三大运动改革)以

后,西方体育文化经过变革、改造,工业文化形态已经很成熟,在主体上形成以商品经济为其经济基础的,以民主政治为其政治结构的,以理性主义、个人本位、法律至上、天人相分等为其价值取向的一套有机的文化体系,正在向后工业文化形态过渡。目前,中西体育文化比较方法是“编年史”的比较方法,这种比较方法就如同把少儿和成年人分在相同年龄组进行田径比赛,在逻辑上是把处在农业文化发展阶段的中国传统体育文化与处在工业文化发展阶段的西方体育文化进行比较,实质上是犯了把处在两个不同生存时期的文化进行比较的方法论错误。

从文化根源上来说,西方体育文化和中国传统体育文化一样都诞生于农耕文明,这两种文化之间没有本质的区别。中西体育文化特征的差异,是由于同一种文化处在不同的历史发展阶段,即处在农业文化形态和工业文化形态所表现出的差异。目前,中西体育文化差异的相关研究,把原本就为同一种文化的两种不同发展阶段,强行划分为两个独立的、完全对立的部分。如果用这种“编年史”的比较方法对中西体育文化进行研究,容易得出错误的结论。

参考文献:

- [1] 李可兴.中西方体育价值取向比较[J].体育学刊,2005,12(2):37-39.
- [2] 宋亨国,李瑜.中西体育文化比较[J].体育文化导刊,2004(2):41-43.
- [3] 童昭岗.人文体育:体育演绎的文化[M].北京:中国海关出版社,2002:182-185.
- [4] 曾参,子思.大学·中庸[M].太原:山西古籍出版社,1999:73.
- [5] 亚里士多德.政治学[M].北京:中国人民大学出版社,2003:1253,1258.
- [6] 柏拉图文艺对话集[M].朱光潜译.北京:人民文学出版社,1959.
- [7] 梁知.国学通鉴[M].合肥:安徽人民出版社,2000:218-220.
- [8] 斯宾格勒.西方的没落[M].北京:商务印书馆,1991:81.
- [9] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集[M].北京:人民出版社,1980:104.
- [10] 顾乃忠.西方文化的形态学考察及其启示[J].江苏行政学院学报,2001(2):27-37.
- [11] 谭华.70年前的一场中国体育发展道路之争[J].体育文化导刊,2005(7):62-65.
- [12] 郭兰,郭红,易剑东.从中西文化比较看中国传统体育的发展趋势[J].广州体育学院学报,1997,17(1):18-20.

[编辑:李寿荣]