

# 多城市共同举办奥运会的理论基础

陶 于 , 周 兵

(南京师范大学 体育科学学院, 江苏 南京 210097)

**摘 要:** 根据奥运会的规模化发展特征和奥运会对经济影响的特点, 运用社会学的“马太效应”理论、宏观经济学的“挤出效应”理论及会展经济的“非均衡发展”理论, 对奥运会由多城市共同举办的可行性进行分析。

**关 键 词:** 奥运会; 多城市; 主办城市; 马太效应理论; 挤出效应理论; 非均衡发展理论

**中图分类号:** G811.21 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2007)01-0034-02

## Theoretical foundation for hosting Olympic Games by multiple cities

TAO Yu, ZHOU Bing

(College of Physical Education, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

**Abstract:** According to the characteristics of the sizable development of Olympic Games and the effect of Olympic Games on economy, and by applying the “Mathew’s effect” theory in sociology, the “squeeze-out effect” theory in macro-economics, the “big push” theory in industrial economics and the “non-equilibrium development” theory in exhibition economics, the authors carried out a relatively systematic theoretical analysis on the possibility and feasibility of hosting Olympic Games by multiple cities.

**Key words:** Olympic Games; multiple cities; hosting city; Mathew’s effect theory; squeeze-out effect theory; non-equilibrium development theory

自1984年洛杉矶奥运会以来, 伴随着奥林匹克运动发展的日益兴盛, 奥运会的规模越来越大, 直接参加奥运会的人数已突破万人, 奥运会场馆建设的投入越来越多, 举办城市的经济负担越来越重, 投入风险也越来越大。但是, 争办奥运会的国家却是增无减, 原因无疑是奥运会经济效益的驱动。

但是, 由于奥运会规模的迅速扩大, 主办城市经济负担的日益加重, 接待能力也受到空前严峻的挑战。作为奥运会、奥林匹克运动组织管理机构的国际奥委会来说, 也在积极地采取应对奥运会人数规模控制、项目规模“瘦身”等的措施, 以便减轻主办城市的压力。奥运会作为在世界上影响最大、规模最大的会展活动, 简单地采取控制人数、控制项目的“瘦身”, 势必会在一定程度上制约奥林匹克运动的进一步发展和普及推广, 显然这不是解决问题的灵丹妙药。

因此, 本文根据奥运会的规模化发展特征和奥运会对经济的影响, 运用社会学的“马太效应”理论、宏观经济学的“挤出效应”理论以及会展经济的“非均衡发展”理论, 对奥运会由多城市共同举办的可行性进行探讨。

### 1 “马太效应”理论与奥运会多城市共同举办

“马太效应”是社会学中一个非常著名的效应, 这是指富者越富、贫者越贫这种两极分化现象。实际上, 2008年奥运会的举办将在中国的城市之间产生马太效应。无庸讳言, 北京肯定是获益最大的城市。由于政府预算有限, 政府增加对北京的投资, 就意味着其他城市所获得的投资将相应减少, 直接结果将导致同类城市间的差距逐渐加大, 大城市与中小城市的差距越来越悬殊, 这对于其他城市来说, 是否意味着不公平呢?

从现代和谐社会发展、走共同富裕道路的理论视角看, 奥运会主办城市为一个特定城市的奥委会规定, 不仅限制了奥林匹克运动的发展, 也制约了和谐社会的发展。

### 2 “挤出效应”理论与奥运会多城市共同举办

这种效应是指在宏观经济中, 公共投资的增加将引起市场利率的上升, 造成私人投资成本上升, 因而最终导致私人投资的减少。也就是说, 公共投资对于私人投资具有挤出效应。由于中央银行对于通货膨胀有着天生的恐惧, 那么货

币供应量很难随着政府开支的增加而保持同步增加,因此利率的上升似乎就难以避免,最终奥运投资就会对私人投资水平产生负面冲击。

从1984年洛杉矶奥运会以来,奥运会的举办基本上摆脱了“行政奥运”的政府体制,取而代之的是市场化运作,奥运会投入资金也呈多元化的发展态势,更多的社会资金和个体资金进入到奥运经济市场中来。

奥运会作为目前世界上影响最大,建设投入巨大的阶段性会展文化活动,给各种投资者提供了赚钱的机会。而根据宏观经济学“挤出效应”理论,公共投资越集中,投资量越大,奥运会产生多元投资,特别是给社会和个体投资产生的负面影响就越严重。其结果会导致一个城市发展投资结构的改变,影响到投资者的投资信心。

而奥运会在一个特定城市举办的规定制度,恰恰是造成一个城市公共投资最集中,投资量最大的根源。特别需要注意的是我国2008年在北京举办的第29届奥运会,由于我国经济制度的现状和基础性问题,奥运会2800亿元的人民币投入基本都是政府的公共投入,如此巨大的资金投入,根据“挤出效应”理论必然会影响到社会和个体资金的投资,影响城市发展多元投资渠道,给城市发展的招商引资工作带来极大的风险与负面影响。

奥运会多城市共同举办分散了政府的公共投资,能给更多的投资主体以真正的投资机会,既发展了更多城市的经济,又促进了奥林匹克运动的进一步普及与提高,是政府、社会和国际奥委会“三赢”的最佳办会模式。

### 3 “非均衡发展”理论与奥运会多城市共同举办

奥运会举办对产业发展的影响具有明显的非均衡性,根据历届奥运会间接经济辐射的影响看,奥运会对举办城市第三产业中的旅游、交通等影响最大,对第二产业中的建筑业和工业的影响次之,而对于农业等第一产业的影响则相对较小。因此,奥运会经济表现出显著的非均衡性特点。

由于举办国家不同城市间产业结构的差别,使得每个城市都具有各自的支柱产业和城市文化特征。在一个城市举办奥运会带给世界人民的只是一个城市的文化遗产,而由于“非均衡发展”,举办城市巨大的经济投入势必会产生许多不必要的资源浪费与过剩。如果运营得好,与奥运有关的体育、

旅游、文化等产业还会产生持续的经济效益。但从总体上看,奥运会后的经济效益会出现明显萎缩,即奥运经济的“低谷效应”。其中重要的工作是要解决投资巨大的体育场馆的后续利用问题。有些冷门项目,比如棒球、垒球、马术、射击、自行车等奥运设施,应在这些设施的设计阶段,就要考虑它们的赛后综合利用价值。

事实上,即便是热门项目,同样有空置的危险。以日本为例,政府为2002年世界杯新建和改建的10个足球赛场,一共耗资2983亿日元,世界杯赛后,这些专业足球场大多被闲置,年亏损可能达到25亿~30亿日元,政府已表示无力继续出资来维护和修缮这批一流的足球赛场。这些球场大多还位于偏僻地方,平时利用率极低,这就决定了该足球场在今后的很多年内没有任何盈利的可能。

因此,考虑到许多城市在体育传统项目发展上的“非均衡性”,利用奥运会的机遇结合各城市体育发展的优势特征与城市文化背景,确定更多的城市参与奥运会承办工作,这不仅能够完成奥运会的举办任务,更能促进各个城市体育传统优势项目的进一步发展,同时对参与主办的城市发展起到了极大的促进作用。对于奥林匹克运动的普及发展也更加能够获得更多的机会。

### 参考文献:

- [1] 任海,奥林匹克运动读本[M].北京:人民体育出版社,2005.
- [2] 董杰.奥运会对举办城市经济的影响[M].北京:经济科学出版社,2004.
- [3] 迈克尔·佩恩[英国].奥林匹克大逆转[M].上海:学林出版社,2005.
- [4] 张明.警惕奥运会对经济发展的负面影响[N].新京报,2004-08.
- [5] 陶于.2008年北京奥运会的经济价值研究[J].体育科学,2003,23(6):48-50.
- [6] 陶于.多城市共同举办奥运会的意义[J].体育文化导刊,2006(4):37-39.

[编辑:李寿荣]