

·学校体育·

后现代课程语境下的体育课程改革思考

崔 伟

(河南财经学院 体育部, 河南 郑州 450002)

摘 要: 依据后现代主义思想和后现代课程观的基本主张, 阐述了在后现代课程语境下我国体育课程改革理念的转变: 体育课程的目的应聚焦在全人发展上, 体育课程内容应体现多元化取向, 体育课程实施应注重创造性和重建性, 体育课程评价应彰显多元与差异, 体育课程决策和管理应走向权利分享。后现代主义课程观对体育课程改革将会产生积极的影响。

关 键 词: 体育课程改革; 体育课程决策与管理; 后现代主义; 后现代课程观

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2007)07-0076-04

Contemplation of physical education curriculum reform under the context of postmodern curriculum

CUI Wei

(Department of Physical Education, Henan Institute of Finance and Economics, Zhengzhou 450002, China)

Abstract: Based on the basic opinions of postmodern ideology and postmodern curriculum view, the author expatiated on the following changes of physical education reform conceptions in China under the context of postmodern curriculum: the purpose of physical education curriculum should be focused on comprehensive development of individuals; the contents of physical education curriculum should embody diversified orientations; for the implementation of physical education curriculum, we should pay attention to creativity and reconstruction; in the evaluation of physical education curriculum, we should highlight diversities and differences; physical education decision and management should head for right sharing. The postmodern curriculum view will produce positive effects on in-depth physical education curriculum reform.

Key words: physical education curriculum reform; physical education decision and management; postmodernism; postmodern physical education curriculum view

“后现代主义”是西方哲学新发展出的几个思潮和倾向的总称, 主要指的是西方 20 世纪 60 年代以来所出现的对“现代哲学思维方式”(以及近代思维方式)进行反思与超越的哲学思潮^{[1]343}。当前, 很多学者运用后现代主义思想重新审视和反思各种学术领域, 并提出新的理论和观念。后现代主义课程观就是在这一背景下, 伴随着后现代主义哲学和文化思潮对学校课程论的影响不断扩大而产生的。后现代主义课程观对各种传统课程理论, 尤其对被视为现代主义课程典范的“泰勒原理”进行了系统的批判和反思, 并且以新的课程理论视角和价值观念阐释课程的本质, 对建

构新的体育课程理论体系, 深化体育课程改革具有现实的意义。

后现代主义课程观已经对西方教育界产生强烈的震动和冲击, 并在课程建设的新发展上卓有成效。结合我国学校体育课程改革的实际, 寻求借鉴之处, 可以从中得到启示。

1 体育课程的目的应聚焦在全人发展上
现代的课程目的, 存在着社会本位与个人本位之争。社会本位强调教育对人的作用, 认为通过教育可以把人培养成为社会服务的人, 个人只是教育加工的

收稿日期: 2007-03-28

基金项目: 2006 年河南省哲学社会科学规划项目(2006FTY006)。

作者简介: 崔 伟 (1960-), 男, 教授, 研究方向: 体育课程理论。

原材料，个人发展必须服从社会需要，社会需要是第一位的，把教育看成为工具。个人本位认为教育要为人本身的生活需要服务，强调受教育者的本性获得自然发展，人的需要是第一位的。

在学校体育教育领域，“社会本位”与“个体本位”教育目的观分别形成了两种体育教育价值观，即体育的手段论和体育的目的论。体育手段论价值观认为，运动的目的是在运动本身以外，把运动作为一种手段，来实现运动以外的社会目标，这种价值观体现了“社会本位”的思想；体育目的论价值观认为，运动的目的是在运动的自身，所谓运动自身是指把目的定位于运动自身和作为运动主体的人的自身，因此，强调了人在参与运动过程中达到的自身满足的目的^[2]，这种价值观体现了“个体本位”的思想。

“这种争论从根本讲源于现代社会对人的异化。这种异化一方面使人的目的与社会目的背离，个人目的与社会目的不再作为有机体而融合；另一方面使个体镶嵌于社会机器之上，更多地具有工具意义”^[3]。如此，人由一个自主自为的主体性存在转化为客体，本体成为了手段。

其争论的焦点表现出完人教育和主体性思想。从后现代主义角度看“完人”教育存在以下问题：“完人”教育是一种无视多元文化背景差异的教育主张；忽视了人的差异性，扼杀了个体发展的多样性；不符合终身教育的思想。而主体性思想多显张扬，一旦压倒了其他话语，思想霸权问题就会出现，这也是后现代主义所反对的。

后现代课程目的主张“全人”发展而不是“完人”发展。使学习成为手段，又是生活目的本身，科学思想与人文思想相融合，使课程成为学生生活、成长与发展的过程。“全人”发展不同“完人”教育，它不主张外在规定特定的人格标准，而是要求个体根据其个性特征全面、完整地发展。“全人”发展也不同主体性教育，“它不仅主张发展个体的主体性，也发展个体的客体性、主体间性；不仅要发展个体的理性判断和反思能力，也要发展个体的情感、态度等非理性因素”^{[1]330}。

因此，体育课程的目的要转向“全人”发展。从生理、心理和社会三个维度充分发挥学校体育课程功能，使之与学生的生活、成长密切联系。使体育课程走向生活，既能成为学生成长的手段，又能成为学生生活的本身。

2 体育课程内容应体现多元化取向

从某种意义上可以说，全部课程问题就是内容问

题，课程的设计、课程目标、课程的评价以及课程的实施，都可以理解为围绕着课程内容的安排展开的^[4]。现代课程内容强调一元化、统一性和逻辑性。这实质上是一种文化的锁定^[3]，“课程的文化锁定是指课程完全受制于现存的‘法定文化’的规范与旨意，机械地、盲目地，甚至麻木地认同、接受、服从及服务于这种政治化了的社会”^[5]。这种锁定分出了不同文化的优劣和主次，突出了主流文化的优势。其根源在于现代主义二元对立的思维方式，这是后现代主义所要消解的。后现代课程观主张打破主流文化的话语霸权，提倡课程内容多元化与差异，强调知识的个人化、境域化、建构性，尊重不同国家、地域、民族的文化。这就是当今社会所提倡和强调的“多元主义教育价值观”。根本宗旨是尊重并提升民族和文化的个性，民族和文化之间的差异。

联合国教科文组织一直在世界范围推进“国际理解教育”。“国际理解教育”的目标是以尊重人权为基础，培养对他国、对民族、他国文化的理解与世界的不同^[6]。其实质是在教育中贯彻多元主义教育价值观，培养学生对各国、各民族所拥有的文化的理解、尊重的能力和态度。

当今的体育课程内容过分偏重现代竞技体育内容（而现代竞技体育项目，主要是西方文化），忽视我们本民族传统文化。这无形之中在体育课程内容上形成现代竞技体育项目的霸权和元叙事，使中国的传统体育在中国的体育课程内容中处于边缘化而被忽略。因此，在体育课程内容的选择上应使传统体育与现代竞技体育相融合，这种融合并不是相互同化、分出主次、彼此替代，而是共生共存、各具特点，从而达到“民族性与世界性相结合，弘扬我国民族传统体育，汲取世界优秀体育文化，体现时代性、发展性、民族性和中国特色”^[7]。

3 体育课程实施应注重创造性和重建性

课程实施是课程论和教学论研究领域的重要课题。它是把课程计划付诸实践的过程，它是达到预期课程目标的途径。教学是课程实施的主要手段。

现代的体育课程实施偏重于忠实取向，也就把课程实施过程看成是忠诚地执行课程方案的过程，衡量课程实施成功与否的基本标准是所实施的课程与预定的课程变革计划之间的符合程度，符合程度越高则课程实施越成功。“这种取向在实质上是受‘技术理性’支配的”^{[1]347}。这种取向把课程计划看成是一成不变，教师和学生必须不折不扣地执行由专家设计好的课程内容，因此，限制或扼杀了教师和学生参与课程

开发的积极性和创造性。

后现代课程观强调课程的丰富性。这是指“课程的深度、意义的层次、多种可能性或多重解释”^[9]。丰富性意味着课程具有弹性和不确定性。弹性有多种表现形式,如多纲多本、国家课程标准规定不同水平的级别要求、增加选修比例、就某一方面提供拓展性学习内容等等。不确定性是指系统处于不平衡到平衡状态的过程中,诸多偶然因素多可能引起系统向不同方向发展,固定目标是难以达到的。

在我国长期的体育课程实践中强调统一化、标准化,依纲扣本,把教学大纲、教学计划、教材视为神圣不可侵犯,造成了教师课程开发意识的丧失和课程开发能力低下。正是由于受这种课程实施忠实取向的影响和禁锢,当教师拿到新的《体育课程标准》和《全国普通高等院校体育课程指导纲要》时,茫然不知所措,不知道过去耳熟能详的体育课程如何上了。因为新《课标》和《纲要》与教学大纲有本质的不同,没有规定具体的教学内容、考试方法和标准等,需要教师具有自主选择课程内容和开发课程的创造能力。

而后现代课程观拒斥技术理性课程实施的忠实取向,主张“课程实施应从技术理性的确定性转向不确定性的创造过程之中,最大限度地发挥教师和学生的主动性和创造性”^[9]。

从后现代课程观来看体育课程实施的实质是对课程文本诠释和创造的过程,是师生交往和对话的过程。应把握以下基本含义:(1)教师和学生是体育课程的开发者,离开了教师和学生的参与,体育课程文本只能视为课程设计者的一种主观臆造;(2)体育课程实施并非对课程文本的简单重复,而是在此基础上创造性的、重建性的实施,使其再生新意;(3)体育课程实施中的交往和对话是平等的、民主的,是交往者相互合作和内心的需要。

4 体育课程评价应彰显多元与差异

现代体育课程的评价观有两大特征:一是对体育课程目标的绝对重视;二是对精确与量化的追求。这种观念导致了以下弊端:(1)在评价目的上追求对个体的发展进行预测和控制。它试图把外在规定的体育课程目标作为评价活动的元叙事,使被评价者被动地接受现代技术理性价值观的束缚。课程评价不再是促进学生发展的手段,而成为一种管理的方法。(2)在评价标准上追求一元价值观,把不同的个体置于共同的标准之下,忽视了个体的差异性、丰富性。(3)在评价方法上过分追求量化手段,忽视了不易被量化的因素(如心理健康、社会适应等)。(4)重视结果评价,忽

视过程评价。过分重视可测量的行为外在目标,忽视内在情意目标和态度培养,简单地看重学生取得的成绩,看不到成绩后面不同的动机取向和努力程度,使学生成为追求绩效的奴隶。

这种现代主义课程评价观实质上把评价仅仅作为一种工具和手段,它忽视了评价中人的存在,忽视了人的自由和尊严。后现代课程评价观反对这种现代工具性,提出把人从理性与知识的奴役中解放出来,从而获得个性的发展。因此,在体育课程评价中,也应体现出后现代课程思想。

1)评价方法的多样化。我国体育课程评价将改变以往一般采用的标准评价、终结性评价的现状,评价方法向多种方法结合的方向发展。客观评价与主观评价相结合;终结性评价与过程评价相结合;绝对评价与相对评价相结合^[9]。

2)评价标准的多元化。我国体育课程学习评价往往把体育知识和运动技能作为课程评价的唯一标准,忽视了学生之间的个体差异,不利于使所有学生通过评价得到激励。体育课程学习的评价标准可以分为绝对评价标准、相对评价标准和个体内差评价标准。

3)评价主体的多元化。对学生学习体育课程评价的主体应强调多元性,评价的主体既包括教师,也包括学生,以及学生之间的相互评价。鼓励学生自我评价,这不仅让学生真正认识到自己的进步与不足,还可以发展学生认识自己评判自己的能力,利于学生主动改进,获得发展。应提倡学生之间的相互评价,这样利于提高学生参与评价的意识和培养学生相互接纳对方意见的精神,同时弥补了教师评价和学生自评的不足。

5 体育课程决策和管理走向权利分享

课程决策和管理,是指一个国家进行决策和管理的内在方式。课程政策变革的核心是决策权利分配的变化。当今世界存在两种课程行政管理体制,即集权化和分权化。从目前发展趋势看集权化的课程行政体制开始注重地方和学校课程开发的自主权;分权化的课程行政体制则开始加强国家对课程开发的干预力度。因此,课程政策权利有一种均权化趋势。课程政策均权化意味着课程变革的过程是一个多方参与的过程,行政官员、学科专家、教师、学生、家长、社区代表等,都是课程开发过程的参与者。这是后现代课程所提倡的。

我国长期以来采取的是集权化的决策和管理方式,形成了“上定下行”的课程决策模式,基本上剥夺了广大教师和学生以及其他利益主体参与课程决

策和开发的机会与权利。而后现代课程观认为，课程应该消除“知识霸权”，重视知识的境域化、个人化的特点，注重教育现场教师和学生个性对课程开发的研制作用，应赋权给教师和学生，使他们成为课程的共同创造者。因此，后现代课程观积极倡导校本课程的开发。

因此，体育课程的决策与管理要主动吸纳后现代课程观的合理内核，赋予教师、学生、家长和社区代表等体育课程开发的权利，实现体育课程开发的一元到多元的转变。积极开发体育校本课程，这是改变课程开发权利过于集中的有效措施。《中共中央、国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》提出要“调整 and 改革课程体系、结构、内容，建立新的基础教育课程体系，试行国家课程、地方课程和学校课程”，这里所说的学校课程即我们所说的校本课程。这为体育校本课程的开发奠定了政策基础，因此，我们要准确理解和把握好三级课程的关系。现代主义课程观认为，国家课程、地方课程和校本课程应以不同的比例并存于整个课程体系之中，三者是一种板块式的分立、结合与互补关系。而后现代课程观认为，三级课程是相互构成，你中有我，我中有你，是动态的包孕关系。开发体育校本课程，必须做到体育课程的多样、开放化，允许学校和社区根据丰富鲜活的教育现场，选择和开发适合学生个性发展和学校特色的体育校本课程。

后现代主义课程观秉承后现代主义思想的基本立场，对传统的课程理论提出挑战，这些观点和思想对重新审视体育课程论的构建提供了新的思路和突破口，对体育课程深入改革将会产生积极的影响。

参考文献：

- [1] 张华,石伟平,马庆发.课程流派研究[M].济南:山东教育出版社,2000.
- [2] 顾渊彦.域外体育传真[M].北京:人民体育出版社,1999:342.
- [3] 靳玉乐,于泽元.后现代主义课程理论[M].北京:人民教育出版社,2005.
- [4] 丛立新.课程论问题[M].北京:教育科学出版社,2001:285.
- [5] 郝德永.文化缺失性——论课程的文化锁定逻辑[J].外国教育研究,2001(2):29.
- [6] 钟启泉.现代课程论(新版)[M].上海:上海教育出版社,2003:33.
- [7] 教育部.全国普通高等学校体育课程教学指导纲要[S].2002-08-06.
- [8] 小威廉姆·E·多尔.后现代课程观[M].王宏宇,译.北京:教育科学出版社,2003:239.
- [9] 崔伟.体育课程论[M].郑州:黄河水利出版社,2005:277.

[编辑:邓星华]