

· 竞赛与训练 ·

奥运会对承办国竞技体育实力的影响

陈绍艳¹, 杨风华²

(1. 江汉大学 体育学院, 湖北 武汉 430056; 2. 北京体育大学 研究生院, 北京 100084)

摘 要 :奥运会举办国的奥运会竞技实力排名都有所提升,代表最高水平的奥运会争夺金牌能力都有一定程度的增长,特别是竞技实力起点较低的国家增长幅度最大。中国竞技体育发展趋势上与澳大利亚较为相似,呈现较快的发展势头,在竞技实力上稍高于澳大利亚,竞技体育整体水平逐渐接近美国。

关 键 词 :竞技体育;夺金实力;奥运会

中图分类号 :G811.21 文献标识码 :A 文章编号 :1006-7116(2006)04-0119-03

The effect of the Olympic Games on the competitive sports strengths of the hosting country

CHEN Shao-yan¹, YANG Feng-hua²

(1. College of Physical Education Jiangnan University, Wuhan 430056, China;

2. Graduate Department, Beijing Sport University, Beijing 100084, China)

Abstract :The positions of all the Olympic Games hosting countries are moved forward somewhat in the list of the Olympic Games competitive strengths, and their capability to win gold medals in the Olympic Games, which represents the highest level of sports performance, grow to a certain extent, especially the countries with relatively low starting point of competitive strengths have the biggest growth. In terms of competitive sport development trend, China has a fast development trend similar to that of Australia. In terms of competitive strengths, China is slightly superior to Australia, and its overall level of competitive sports is gradually getting close to that of the United States.

Key words :competitive sports; gold medal winning strengths; Olympic Games

奥运会已经成为世界规模最大的国际文化活动,它的影响力是无可置疑的,对举办国能够产生巨大的经济效益和社会效益。本研究旨在通过奥运会对举办国竞技体育的夺金实力变动趋势的研究,论证奥运会对举办国竞技体育的积极推动作用,为我国利用举办国的历史性机遇,达到加速中国竞技体育发展以及提升其国际地位的目的,为我国奥运战略提供理论的参考。

1 近几届奥运会对举办国竞技夺金实力的影响

国家或地区的竞技实力是通过参加重大比赛而表现出来的。现代奥运会作为世界竞技体育规模最大、水平最高的赛事,各国在奥运会上的竞技表现也能充分反映参赛国的竞技实力。研究中一般采用金牌数、奖牌数以及总分这3个指标来评价和比较参赛国的竞技实力,而且3个指标的两两相关性相当高,可以反映不同参赛国的竞技实力^[1]。因此,在本文中用奥运会上两届金牌数、奖牌数增长率来分析近几届举办国与竞技实力变化的关系。而金牌数、世界冠军数可以代表国家竞技实力中的竞技夺金实力。

由表1(见第120页)可知,不同的国家通过举办奥运会使得本国的奥运会排名都有所提升。代表最高水平的奥运会争夺金牌能力都有一定程度的增长,特别是竞技实力起点较低的国家增长幅度更大,西班牙金牌增长率达到惊人的1300%,这也使得平均增长率很高,达到309.2%;如果不计算西班牙的增长率,东道主的平均增长率为61.65%;竞技实力较高的举办国的增长率呈现较低的趋势,如美国的增长率只有18.9%;代表综合实力的奖牌数除美国以外都有增长。从上面分析,可以得出结论,通过举办奥运会,举办国的竞技实力与上届相比都有不同程度的提高。

2 北京奥运会将对我国竞技夺金实力影响

我国于1999年9月6日正式申请举办2008年奥运会,到2001年7月13日获得北京奥运会举办权,实际上进入了2008年奥运会前期效应周期中的申办期,现在正在经历筹办期阶段。通过对这两个时期我国竞技体育的变动情况分析,来揭示2008年奥运会对我国竞技体育的影响状况。

表 1 近五届奥运会东道主成绩统计

举办国	时间(年)	金牌数			奖牌数			排名	
		上届	本届	增长率/%	上届	本届	增长率/%	上届	本届
韩国	1988	6	12	100.0	19	33	73.6	10	4
西班牙	1992	1	14	1300.0	4	23	475.0	26	6
美国	1996	37	44	18.9	108	101	-6.5	2	1
澳大利亚	2000	9	16	77.7	41	58	41.5	7	4
希腊	2004	4	6	50.0	13	16	23.1	17	15

竞技实力是通过参加重大比赛而表现出来的。我国在奥运会上的竞技表现也能充分反映其竞技实力。表 2 是我国近几届夏冬季奥运会比赛成绩统计,从我国参加奥运会的成绩分析,在 2008 年奥运会的申办期(2000 年)和筹办期中(2004 年)的夺金实力,在与上届比较中,增长率分别是 75%、14.28%,呈现正增长,增长率提高幅度呈下降趋势。在两个奥运会周期中,奥运效应期(2000-2004 年)的竞技夺金实力比非奥运效应期(1992-1996 年)提高了 87.5 个百分点。在近 6 届夏季奥运会参赛队伍不断扩大,奥运会排名在逐渐提高。冬奥会上也有历史性的突破,获得金牌两枚的同时,排名上升到 13 名(表 2)。

表 2 1984~2004 年夏、冬季奥运会中国比赛成绩

年份	夏奥会			冬奥会		
	金牌数	奖牌数	名次	金牌数	奖牌数	名次
1984	15	32	4			
1988	5	28	11			
1992	16	54	4	0	3	15
1996	16	50	4	0	3	19
2000	28	59	3	0	8	16
2004	32	63	2	2	8	13

通过对历届东道主竞技夺金实力增长率以及我国奥运效应期的增长率的特点分析,我国 2008 年奥运会竞技夺金实力增长率应高于 2004 年的 14.3%,可能与美国 1996 年奥运会的增长水平相当,但很难达到历届东道主 61.65% 的平均增长水平,预期北京奥运会我国竞技夺金实力增长率在 14.3%~18.9%,金牌数在 36~38 块。

从 1956 年到 2004 年 12 月底,我国运动员共获得 1798 个世界冠军,世界纪录 1042 项。其中,1987~1992 年获得 441 个世界冠军,世界纪录 294 项;1993~1998 年获得 534 个世界冠军,世界纪录 361 项;1999~2004 年获得 592 个世界冠军,世界纪录 157 项。在 1993~1998 年非奥运效应期平均每年获得 89 个世界冠军,而 1999~2004 年奥运效应期平均每年获得 98.7 个世界冠军,奥运效应期的获得冠军数比非奥运效应期增长了 10.9%。

从上面的奥运会成绩和世界冠军等数据分析,申办和筹办奥运会以来,中国在世界大赛中竞技体育的成绩在不断提高,特别是竞技夺金能力有较大的提高,竞技体育呈现出良好的发展趋势,2008 年奥运会对我国竞技实力起到了较大的

推动作用。

3 奥运效应下举办国的竞技夺金实力变化趋势

从上面分析可以知道,通过举办奥运会,举办国的竞技实力都有不同程度的提高,但是各个国家变化的趋势存在着不同的特征。为了进一步的深入分析,本文把举办国的奥运效应分为前期效应、中期效应和后期效应。前期效应是指奥运举办前的一段时期内对举办国竞技体育的影响,中期效应是指举办过程中对举办国的影响,后期效应是指奥运举办完毕后对举办国竞技体育的影响,其中前者是本文所要研究的重点。前期效应的时间又分为申办期间、筹办期间两个阶段,分别跨越两个奥运周期。中期效应的时间主要是举办期间,跨越一个奥运周期。

通过对 1984~2004 年奥运会中奥运东道主比赛成绩统计表明,美国、西班牙、澳大利亚的奥运效应时间段较完整,希腊缺少奥运后期效应时间段的数据,而韩国因为政治原因未参加 1980 年奥运会,缺少奥运效应中的申办期间时间段的数据,为了研究需要,对希腊和韩国的数据进行统计处理后使用。

为了直观地分析奥运效应下举办国的竞技体育发展轨迹,本研究用各举办国在奥运会上的金牌数作为其竞技实力或竞技夺金实力的体现。通过对各举办国在奥运效应期间奥运金牌数变动趋势的描述,来研究各举办国竞技实力变动的特征。

举办国在奥运效应期间的竞技夺金实力变化趋势可以通过添加多项式趋势曲线对各举办国进行趋势预测分析,发现存在两种类型。一种是弧线型曲线,美国、西班牙、韩国基本属于这种类型。表现特征为,在申办期间和筹办期间竞技夺金实力逐渐上升,在奥运举办期间达到最高点,然后逐渐下降,表现出奥运效应先升后降的变动趋势。其中美国和西班牙变化的趋势明显,曲线弧度较大,韩国趋向于平稳变化。另一种是直线上型曲线,包括澳大利亚和希腊,表现为竞技夺金实力逐渐上升,在本国举办奥运期间达到最高值后,并进一步提高,表现出奥运效应逐渐上升的变动趋势。其中澳大利亚上升幅度较大,希腊上升较平稳。

由于在举办奥运会过程中,举办国的竞技夺金实力都有所增长,可以通过线性趋势分析,得出各国竞技夺金实力变动趋势的一元线性方程 $y = kx + c$ 。美国为 $y_1 = 4x_1 + 27$,西班牙为 $y_2 = 6.5x_2 - 7.667$,韩国为 $y_3 = 5.5x_3 - 4.667$,希腊为 $y_4 = x_4 - 0.3333$,澳大利亚为 $y_5 = 4.5x_5 - 7.33$ 。公式中系数

k 都为正值,表明正增长,系数的大小表明其斜率大小、增长的幅度大小,常数 c 可以理解为奥运前期效应之前的竞技实力大小。

分析可知,西班牙的 $k_2 = 6.5$ 最大,增长的幅度最大,韩国为 $k_3 = 5.5$ 次之,澳大利亚 $k_5 = 4.5$,美国为 $k_1 = 4.0$,希腊为 $k_4 = 1$ 最小。奥运前期效应之前各国竞技夺金实力水平美国最大 c_1 为 27,其它依次为韩国、澳大利亚、西班牙、希腊。

通过对近 6 届夏季奥运会上中国与其它举办国的成绩进行趋势分析,中国的一元线性方程为 $y_6 = 4.4x_6 + 3.2667$,发展趋势上与澳大利亚($y_2 = 3.0286x_2 - 1.2667$)最为相似,呈现较快的发展势头,但在竞技夺金实力上稍高于澳大利亚,竞技体育整体水平上逐渐接近美国。

4 结论

(1) 近几届奥运会举办国都对本国在奥运会上的竞技成绩极为重视,通过对竞技体育加大投入,加强战略管理和项目布局,促进人才交流,重视赛事举办,使得竞技体育水平都有不同程度的提高。在奥运效应期间的竞技夺金实力变动趋势中,美国、西班牙和韩国属于弧线平稳型,澳大利亚和希腊属于直线上升型。通过举办奥运会,举办国在国际竞技体育中的影响力逐步巩固和加强。

(2) 申办北京 2008 年奥运会以后,我国更加重视高水平竞技后备人才的培养,在世界大赛中竞技夺金的能力在不断增强,竞技体育呈现出良好的发展趋势,2008 年奥运会起到了加速推动我国竞技实力的作用。我国竞技体育发展趋势与澳大利亚较为相似,呈现较快的发展势头,在夺金实力上稍高于澳大利亚,竞技体育整体水平逐渐接近美国。

(3) 奥运举办国的竞技体育发展比非举办国竞技体育的发展更为有利,本国政府将更加重视,经济投入加大,社会更

为关注,举办国的体育国际影响有所提高,在外在要求和内在发展所形成的合力作用下对本国竞技体育的发展产生积极影响。

参考文献:

- [1] 田麦久. 2001-2020 年我国竞技运动水平发展目标定位及实施策略[Z]. 国家体育总局政策法规司, 2001.
- [2] 王雷. 北京奥运会对我国竞技体育可持续发展的影响[J]. 理工高教研究, 2004, 23(5): 107-108.
- [3] 国家体育总局体育信息中心. 奥运会举办国对竞技体育的投入[EB/OL]. <http://www.sportinfo.net.cn>. 2002-10-09.
- [4] 石磊. 由“三强鼎立”到“一枝独秀”东道主美国队扬威亚特兰大[J]. 中国体育科技, 1996, 33(11): 24-27.
- [5] 李伟, 谢银儿. 第 28 届奥运会美、中、俄直接竞技实力比较[J]. 体育学刊, 2005, 12(5): 108-110.
- [6] 王爱莉. 论社会转型期我国体育投资的相关问题[J]. 体育与科学, 2003, 24(2): 26-28.
- [7] 喻坚. 北京 2008 年奥运会预期经济效益分析[J]. 广州体育学院学报, 2003, 23(1): 22-24.
- [8] 史康成. 备战 2004 年雅典奥运会的科研攻关与科技服务[J]. 体育科学, 2004, 24(12): 7-9.
- [9] 袁伟民. 中国体育年鉴[M]. 北京: 中国体育年鉴社, 2003.
- [10] 中华人民共和国统计局. 2003 年中国统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2003.
- [11] 刘淇. 北京奥运经济研究[M]. 北京: 北京出版社, 2002.

[编辑: 周威]