

# 对普通高校新体育课程成绩综合评价系统的再思考 ——兼与孙有平等同志商榷

唐时虎

(湖南涉外经济学院 高尔夫系,湖南 长沙 410205)

**摘 要** 建立科学的体育课程成绩评价体系及其应用软件是现代学校体育研究的重要课题。运用综合研究的方法对孙有平等同志提出的“普通高校新体育课程成绩综合评价系统”进行了思考,认为该系统的基本思路是正确可行的,但在测试项目的设置、项目权重的分配、测试手段的有效性和操作的简便性等方面有必要重新考察,并提出了体育课程成绩评价体系新框架。

**关 键 词** 体育课程;评价体系;普通高校

中图分类号:G807 文献标识码:A 文章编号:1006-7116(2006)04-0009-03

## Reconsideration of the new physical education curriculum grade comprehensive evaluation system for common institutes of higher learning

——Also a discussion with comrades such as SUN You-ping

TANG Shi-hu

(Golf Department, Hunan Institute of International Economics, Changsha 410205, China)

**Abstract** It is an important topic for modern scholastic physical education research to establish a scientific physical education curriculum grade evaluation system and its application software. By applying comprehensive research approach, the author reconsidered the “New Physical Education Curriculum Grade Comprehensive Evaluation System” put forward by comrades such as SUN You-ping, and considered that the basic ideas for that system are correct and feasible, but it is necessary to reconsider it in terms of setting of test items, allocation of item weight, effectiveness of test means, and convenience of operation, etc. The author put forward a new framework for the physical education curriculum grade evaluation system.

**Key words** physical education curriculum; evaluation system; common institutes of higher learning

体育成绩评价体系直接影响着体育课程目标的实现,是学校体育研究的重要课题。目前,体育成绩评价体系的研究已取得了突破性的进展,其中最有代表性的成果是孙有平、罗达勇、陈宏等同志提出的“普通高校新体育课程成绩综合评价系统”(以下简称“评价系统”)及其应用软件。该系统将体育课程的5个课程目标纳入了评价体系,计算方法为:体育成绩 =  $0.31 \times (30\% \times \text{学生运动参与自评成绩} + 30\% \times \text{学生运动参与互评成绩} + 40\% \times \text{体育教师评价成绩}) + \text{运动参与目标} + 0.21 \times \text{专项课成绩(运动技能目标)} + 0.19 \times 12 \text{ min 跑(开学初 } T \text{ 分} + \text{期末 } T \text{ 分})/2 + \text{实际进步分} + \text{体质健康目标} + 0.16 \times \text{自测社会健康子量表成绩(社会适应目标)} + 0.13 \times \text{自测心理健康子量表成绩(心理健康目标)}$ <sup>[1]</sup>。它体现了成绩评价中的个性差异,为我国高校体育课程成绩的定量评价提供了清晰的思路。但是,正如孙先生所言,该体

系的建立有较大的难度,有些问题还在继续研究和完善中。在此,我们就“评价系统”在实际应用中的问题与作者商榷。

### 1 几个值得注意的问题

#### 1.1 项目设置的有效性

体育成绩能否准确地反映课程目标的达成程度,首先取决于评价体系中测试项目的有效性,即某项目的测试在反映体育课程某一目标上的准确程度。评价系统中对于运动参与目标评价的有效性不高。

运动参与目标的提出,源于“重新学会生存”的教育原则所引发的教育不仅仅看学习的结果,还要注重学习的过程的教育思想——通过教学活动,不仅使学生掌握知识本身,更重要的是要使学生掌握知识的获取途径和方法,即“授之以渔”。因此,运动参与目标的基本内涵是要通过体育课程,使

学生在体育学习中体验体育乐趣、激发体育情感、形成体育习惯的同时,掌握自习自练、自我校正所需的理论与方法。正如《指导纲要》指出的:“积极参与各种体育活动并基本形成自觉锻炼的习惯,基本形成终身体育的意识,能够编制可行的个人锻炼计划,具有一定的体育文化欣赏能力。”<sup>[2]</sup>它具体说明,运动参与目标应包含参与习惯和参与能力两个方面。因此,体育参与目标的评价不能单以参加体育运动的次数来衡量,而应对学生掌握的运动知识、健身理论和体育审美能力等诸因素进行综合评价。“评价系统”仅以  $30\% \times$  学生运动参与自评成绩 +  $30\% \times$  学生运动参与互评成绩 +  $40\% \times$  体育教师评价成绩来衡量学生运动参与目标的达成程度,具有一定的局限性。因为,它只能反映出学生的运动参与习惯,不能反映出学生的运动参与能力。

### 1.2 测试手段的可靠性

“评价系统”作为一种量化评价,其有效性直接取决于测试手段的可靠性。“评价系统”中的 5 个目标有运动参与目标、心理健康目标和社会适应目标 3 项指标是采用主观评价的方法,评价结果受主观因素的影响较大,重复测试结果的一致性较小,即可靠性不足。具体表现在以下两方面:

其一,以学生自测《心理健康子量表》和《社会健康子量表》的成绩作为体育课程中心理健康和社会适应目标的达成程度是不可靠的。因为,心理健康子量表的填写结果,在不同的目的驱动下,其结果的有效性是不同的:如当填写人以医治自己的心理疾病为目的时,其填写结果有效性较高,能够反映填写人目前的心理健康状态,因为他需要真实地反映自己的心理状态,以便心理医生准确诊断,对症下药;但是,当以《心理健康子量表》填写结果作为体育成绩时,情况就截然不同,为了获得较高的体育分数,他们不会如实填写量表,而出现虚分。我们先后 2 次要我校计算机系机软 200402 班 50 名学生填写《心理健康子量表》,第一次采用不记名填写,填写时告诉学生这是心理健康普查,目的是为心理健康教育中心准确地了解学生的心理健康状态,以便为同学们提供更好的心理健康服务;3 天后要学生进行第二次填写,采用记名填写,并告诉学生这是体育成绩的组成部分,占体育总成绩的 13%。结果显示,前后两次《心理健康量表》填写结果差异显著,第 2 次远远优于第一次。可见,以《心理健康子量表》填写结果作为体育课程中的心理健康目标的达成程度,缺乏可靠性。同样,以《社会健康子量表》填写结果作为体育课程中的社会适应目标的达成程度,也是不可靠的。

其二,以学生自评和同学互评体育参与成绩,不仅不能反映学生的体育参与情况,而且制造了学生之间的矛盾。调查中发现,学生之间在互评过程中,相互包庇的现象严重,有一个班的学生互评成绩平均达到了 90.5 分,自评平均成绩达到 92.1 分。对此,教师对个别学生进行了访问,认为这种成绩与学生的实际运动参与情况不相符。同时,有些学生因为真实地填写了互评对象的运动参与情况,而受到学生们的冷嘲热讽,学生之间的关系由融洽变得疏离。

### 1.3 项目权重的合理性

体育成绩评价中各项指标权重的分配,直接影响着学生

的体育行为和体育课程发展的方向。因此,在分配各项指标的权重时,应力求做到科学合理。这种科学与合理性最起码应表现出:有利于各项课程目标的实现;有利于激励学生参与体育活动;有利于把握课程的重点和难点等特征。评价系统在各项指标权重的分配上合理性不够。

其一,可靠性差的评价项目过多,权重过高,学生容易投机取巧,不利于激励学生的运动参与。前述,学生自评与互评以及心理健康与社会健康量表在反映体育课程目标达成程度上的可靠性是不足的。但是“评价系统”,在 100 分的体育成绩中,运动参与为  $31 \times 0.3$  (学生运动参与自评成绩) +  $31 \times 0.30$  (学生运动参与互评成绩),占体育成绩总分的 18.6 分,自测《社会健康子量表》成绩占总分的 16 分,自测《心理健康子量表》成绩占总分的 13 分,3 项评分占体育总成绩的 47.6 分。如果学生不能客观地评价自己,假设以满分为自己评分,3 项可得 47.6 分。这时学生只要在体质和技能方面得 12.4 分就可及格,得 27.4 分就可得 75 分(良好)。众所周知,学生在体质健康、技能以及教师对学生的运动参与评分 3 方面要得 30 分是一个非常轻松的事情。这可能正是孙有平等同志运用该评价系统得出的良好等级成绩增加,更接近正态分布的根本原因。这就是说,该评价结构给学生提供了极大的投机取巧的空间,不利于督促学生参加体育活动。

其二,测试项目的权重分配没有突出课程的重点和难点。《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》(简称《决定》)指出:“健康体魄是青少年为祖国和人民服务的基本前提,是中华民族旺盛生命力的体现,学校教育要树立健康第一的指导思想”,显然这里所说的“健康”是以学生体质健康为核心。“评价体系”中,心理健康和社会健康 2 项指标占体育成绩总分的 29%(约 1/3)。那么,体育教学能抽出 1/3 的时间来开展心理健康教育和社会适应教育吗?显然,这与体育教学的特点不相符,是不可能的。这说明心理健康和社会健康指标比例偏高。

### 1.4 操作程序的简便性

操作简便评价体系能否得到推广的重要因素。“评价系统”操作复杂,工作量极大,成本较高。这主要表现在心理健康和社会健康量表的测试和统计上。例如《心理健康量表》的测试,首先填表结果受填表引导语、收发卷方式等的影响较大,因此要求操作非常规范;其次,此表共 91 项,在统计成绩时,如果用人工统计,其工作量是不可想象的,如果采用电子阅卷,成本又非常大,是一般学校难以接受的。

## 2 评价体系的构建

根据上述问题,我们提出了新的评价体系,并就该体系的合理性向顾渊彦博导及谭受清、吴锦毅、陈文卿等 9 位教授和 15 位副教授进行了咨询,赞成率为 83.3%。新评价体系为:体育成绩 =  $0.35 \times$  运动参与(  $25\% \times$  出勤率与态度 +  $25\% \times$  理论成绩 +  $25\% \times$  自编计划 +  $25\% \times$  体育委员评分) +  $0.2 \times$  运动技能(专项) +  $0.35 \times$  体质健康[(开学初 T 分 + 期末 T 分)/2 + 实际进步分] +  $0.1 \times$  心理健康与社会健康。其中,出勤与态度由教师根据体育课学生出勤的情况和课中

学习的积极性评分;理论成绩采用理论考试的方法,考察学生的体育健身理论以及体育文化相关内容;自编计划是要求学生针对自己在体质健康与心理健康方面存在的不足编制可行的锻炼计划,以考察学生的自习自练能力;运动技能可根据学校自定的技能评分细则对学生进行1~2个项目的考试;体质健康依照孙先生提出的方法,第一学期采用12 min跑,从第二学期开始采用体质健康测试结果;心理健康与社会适应水平,由教师根据学生在课中表现出的乐观程度、情绪控制与调节能力、克服困难的勇气,以及体育道德和合作态度等情况给予评分,通常情况,学生没有明显的心理疾病或心理障碍可给予9分。这种构思基于以下理解:

#### (1)增加体质健康权重有利于突出课程的重点和难点。

首先,加大体质健康在体育成绩中的权重,有利于突出课程重点。“‘健康’不仅应是学校教育和学校体育追求的目标,而且还是学校体育课程存在的根本理由<sup>〔3〕</sup>。从体育的特征和《决定》来看,实现体质健康是体育课程的核心和重点。面对第4次全国学生体质健康调研结果,2000年与1995年相比,我国学生的速度素质、耐力素质、柔韧性素质、爆发力素质、力量素质等均有所下降,除反映速度素质的50m跑成绩下降幅度较小外,其余各项素质的下降幅度明显<sup>〔4〕</sup>,这种尴尬局面,有必要在评价体系中突出体质健康指标,以推动学生体质的提高。

其次,加大体质健康在体育成绩中的权重,有利于解决课程的难点。体育课程的难点是解决运动参与问题。而以运动为主要形式的体育课程,实现体质健康是体育课程的主要矛盾,只要抓住并解决这一主要矛盾,“运动参与”这一课程难点就会得到解决。因为,“一者‘大量的事实证明,我国青少年体质水平的下降主要不是在技能掌握和体能发展方面有什么困难,而是参与不够’<sup>〔5〕</sup>;二者学生要实现体质健康水平的提高,就必须思考体育的方法,经常性地参加体育运动,“运动参与目标”这一课程难点就会因此而得以解决。

第三,加大体质健康在体育成绩中的权重,有利于推动各项课程目标的实现。增加该指标的权重,激励了学生的运动参与,从而提高了学生体质,为实现心理健康和社会适应目标提供了良好的生理基础,且体育情感、合作精神、体育道德等课标中提出的那些基本的心理健康和社会适应目标,也会在经常性的运动参与和运动合作中得到体验和升华。

#### (2)改变心理和社会目标的评价方法使评价更简便。

评价需要简便,新评价体系省略了心理健康量表和社会健康量表两项工作,并不是盲目的。其一,以体育成绩评价为目的所填写的心理健康量表和社会健康量表成绩,不能客观地反映学生的心理健康和社会健康的真实水平;其二,采用心理健康量表和社会健康量表来测试学生的心理健康和社会健康水平,工作量太大,操作难度大。既然成绩不可靠,操作又困难,就不必多此一举。

#### (3)降低心理和社会目标的权重能提高评价的有效性。

体育评价是对体育效率的评价,也就是说对体育教学投入与产出的评价。新评价体系中,之所以降低心理健康和社

会适应两方面的权重,是基于以下理由:其一,体育的投入并不能从心理健康和社会适应两方面表现出来。众所周知,体育具有心理锻炼的功能,但只是众多心理锻炼手段的一种,并且主要为心理健康提供良好的生理基础,良好心理的形成是社会、家庭、学校、各种课程教学、班级活动、团活动以及学生的各种业余生活共同作用的结果,学生的心理健康水平的高低,并不完全是体育课程的结果,学生体育学习效果的好坏也不能从心理指标上反映出来。如果说体育课程设置了心理健康与社会健康目标,在评价中就必须体现出来,那么学校所开的各种课程都应该把心理健康指标纳入学科成绩。其二,社会健康所包含的内容很多,如公民道德、竞争与合作、生活技能、社会关系、价值观念等。它与心理健康一样,其健康水平的高低同样不能反映学生的体育学习程度,而且可靠性低,其比重也不宜过高。其三,在心理学中,对于心理健康与社会健康的评价,主要是依靠观察法进行的,心理健康量表和社会健康量表只是参考,在体育成绩的评价中,对于心理健康和社会健康的评价,仅仅凭教师的观察也是有限的,因此比重不宜过大。

#### (4)加考理论和自编计划使运动参与评价更全面。

理论可以反映学生的体育认知水平,从中可以看出学生对体育的认识水平和体育文化欣赏能力,学生在这些方面的理解越深,掌握的知识越多,越能激发学生的体育参与欲望。而自编计划,是对学生认知水平的综合考察,可反映出学生进行终身体育锻炼的能力。这些方面都是考察学生运动参与的重要因素。

体育成绩评价体系直接影响学生的发展方向,建立一个可以推广的科学的评价体系,是体育教学研究的重要课题。孙先生等提出的“评价系统”,为建立科学的评价体系提供了有效的思维,但存在一些不完善之处,希望我们的研究能给孙先生及同行提供合理的建议。

#### 参考文献:

- [1] 孙有平,罗达勇,陈宏.普通高校新体育课程成绩综合评价系统的建立与使用[J].体育学刊,2004,11(2):104-106.
- [2] 教育部关于印发《全国普通高等学校体育课程指导纲要》的通知[S].教体艺(2002)13号.
- [3] 学生体质健康标准研究课题组.《学生体质健康标准(试行方案)》解读[M].北京:人民教育出版社,2004:68,58.
- [4] 仇建生.论体育与健康课程学习成绩的综合评价[J].四川体育科学,2004(3):129-131.
- [5] 高立群.运用过程评价和结果评价建立体育成绩评定体系的探讨[J].教育探索,2000(12):35-37.
- [6] 虞锡芳.试论以人的发展为中心的体育教育评价取向[J].体育与科学,2001,22(2):75-77.