

# 鲁、粤体育高考生对使用兴奋剂的态度调查与分析

高 晶

(江苏工业学院 体育部, 江苏 常州 213016)

**摘 要:**对山东、广东体育高考生对待使用兴奋剂的态度情况进行调查,结果表明:体育高考生具有较高的使用兴奋剂的倾向,对微观个体使用兴奋剂行为的态度十分暧昧,但是考生能够比较正确地面对使用兴奋剂的宏观环境。

**关 键 词:**体育高考生; 使用兴奋剂; 广东; 山东

中图分类号:G804.7 文献标识码:A 文章编号:1006-7116(2006)03-0020-03

## Investigation and analysis of the attitude of Shandong and Guangdong students for entrance examination for physical education specialty in universities and colleges towards the use of stimulants

GAO Jing

(Department of Physical Education, Jiangsu Polytechnic, Changzhou 213016, China)

**Abstract:** By applying social investigation and data analysis and such, the author invested the attitude of Shandong and Guangdong students for entrance examination for physical education specialty in universities and colleges towards the use of stimulants, and revealed that students for entrance examination for physical education specialty in universities and colleges showed a relatively high tendency towards the use of stimulants, having a very vague attitude towards the behavior of using stimulants by micro individuals, but being able to correctly face the macro environment of using stimulants.

**Key words:** students for entrance examination for physical education specialty in universities and colleges; use of stimulants; Guangdong; Shandong

近年来,体育高考生在普通高校体育术科考试、普通高校高水平运动员招生考试以及平时的训练中,使用兴奋剂的现象屡见于媒体。这提醒我们,使用兴奋剂的人群,有从过去的优秀运动员向普通学生蔓延的趋势。针对这一情况,以及缺乏对此进行社会科学研究现实,本文试图以G·奥尔波特的观点:“态度是根据经验而系统化了的一种心理和神经的准备状态,它对个人的反应具有指导性的或动力的影响”<sup>[1]</sup>为依据,通过社会调查的方法,了解目前山东、广东体育高考生对使用兴奋剂的态度,希望能够在一定程度上对体育高考生使用兴奋剂的行为进行间接的测量,从而为有关部门提供参考。

本研究自2003年3月到4月,发放了通过效度、信度检验的问卷859份,回收有效问卷789份,有效回收率为95.5%。其中广东考生372人(47.1%)、山东考生417人(52.9%)。调查的内容主要包括:考生对微观个体使用兴奋剂的态度和考生对使用兴奋剂的宏观环境的态度两个方面。调查问卷每题均设置有“好、模糊、差”3个等级的供选答案,每一等级供选答案的总分依次记为1、0、-1分,每一供选答

案的分值为 $\pm 1/n$ 分( $n$ 为每题每一等级供选答案的个数)。

另外,为确保调查研究的真实与客观,在两省体育院系加试期间,作者到考场,对有关专家、考生、教育管理人员等就使用兴奋剂的现状、心理等问题进行了访谈。

### 1 考生对使用兴奋剂现象的态度

结果发现,考生对使用兴奋剂的态度令人忧虑,考生具有较明显使用兴奋剂的倾向:态度测量值为 $0.4784 \pm 0.0220$ 。需要指出的是,尽管本研究为避免题器表面效度过高而做了较大的努力,但是仍不可避免地会出现被试者为获得较高的社会评价而故意表白自己,掩盖自己真实态度的可能性。因此,考生实际对使用兴奋剂的倾向程度可能要远远高于测量值。

#### 1.1 考生对微观个体使用兴奋剂的态度

被试者面对微观个体使用兴奋剂的行为十分纵容,其态度测量值为 $0.3554 \pm 0.0283$ ,这是体现考生态度暧昧的最主要的方面。

(1)考生对自己使用兴奋剂的态度:研究未发现存在不

同类别考生的态度差异( $P > 0.05$ ),考生对自己和他人使用兴奋剂的行为具有较大的认可倾向,态度测量值为  $0.3946 \pm 0.0295$ 。

1)本研究首先赋予了被试者较大的自主权,让其在特定的情境下自行选择,题目是这样设计的:假设被试者面临获得成功的较大困难,在明确告知现有一种十分有效的解决办法,但是健康可能会因此受到较大危害的情况下,考察被试者是否会为了达到目的而不择手段结果近40%的被试者不同程度地表现出了自己会使用兴奋剂的可能性。13.9%的被试者为达到目的,甘愿以损害健康为代价,毫不犹豫地选择了使用兴奋剂;21.9%的被试者对此则显得优柔寡断,态度欠明朗。

2)在被问及“假设自己因使用兴奋剂,而达到体育成绩分数线”时,有23.1%的被试者感到“很高兴”,21.4%的人则持“无所谓”的态度,只有55.5%的被试者认识到了自己的错误,表现得比较内疚。因此近半数的考生将很难抵挡住兴奋剂的诱惑。

对于考生对“假设自己既没有使用兴奋剂,也未达到体育成绩分数线”的态度,本研究借用一个虚拟的故事,进行了间接的测量。面对儿子因拒绝使用兴奋剂而再次名落孙山,以及父亲因此突发心脏病死亡的残酷结果,本研究分别赋予了被试者两种身份(父亲和儿子),以探求被试者在面对这种亲情和正义的较量情境下的抉择。结果,相当部分被试者的正义感屈服于个人情感因素及功利意识;只有50%左右的被试者明确表明了反兴奋剂的态度,其余近40%的考生或是模棱两可,或是表现出了较强的使用倾向。可见,半数左右的考生反兴奋剂的立场摇摆不定。

(2)考生对他人使用兴奋剂的态度:本研究认为让被试者站在旁观者的立场上作答,被试者可能会暴露出更加真实的态度。结果表明,与对自己使用兴奋剂的态度相比,被试者对他人使用兴奋剂的态度更加令人感到担忧,态度测量值为  $0.3162 \pm 0.0328$ 。

1)面对“他人因使用兴奋剂而达到体育成绩分数线”的态度,有1/3的被试者对此表现出了较为淡漠的心态,认为“与我无关”;15.3%的被试者竟然为他人的“幸运”而感到高兴。可见,近半数的考生在潜意识中认为为考入大学而使用兴奋剂是一种比较正常的现象。

面对“他人虽然使用了兴奋剂,却仍未达到体育成绩分数线”时,被试者的态度则表现得十分含混不清,他们往往既认为事不关己,又会因受到正义感的驱使而感到使用兴奋剂的行为是“令人厌恶”的;但更多的被试者在同情心的左右下,为使用兴奋剂行为的失效寻找原因。这些都表明,体育高考生对使用兴奋剂的态度是十分摇摆不定的,极容易受到个人情感的左右。

2)是否敢于揭发他人使用兴奋剂也是反兴奋剂态度的标志之一。调查表明,只有45.8%的考生赞赏揭发他人使用兴奋剂的行为,绝大多数被试者处在一种矛盾心态,在“情与理”之间难以进行取舍,估计他们在现实中会对使用兴奋剂的行为“睁一只眼闭一只眼”。由此可见,绝大多数考生的思

想意识有待于提高。目前的社会舆论和社会监督还是十分薄弱,没有发挥其应有的作用。

## 1.2 考生对使用兴奋剂的宏观环境的态度

考生能够比较正确地面对使用兴奋剂的宏观环境,其态度测量值为  $0.6862 \pm 0.0211$ 。这让我们看到了取得反兴奋剂战斗胜利的希望之光。

(1)体育高考生对体育院系加试中出现使用兴奋剂现象的态度。

数据表明,各种类别的考生对体育院系加试中使用兴奋剂现象的态度没有差异显著性( $P > 0.05$ ),且持比较反感的态度,态度测量值为  $0.6361 \pm 0.0207$ 。

令人欣慰的是,除了10.0%左右的被试者对此比较漠然外,绝大多数考生对目前体育院系加试中使用兴奋剂的现象感到气愤和厌恶。

同时,考生们所享受到的教育、训练、经济等条件可能会对高考成绩产生举足轻重的影响。在这方面,乡镇考生与同龄的城市考生相比处于劣势,是不平等的。那么考生们是否就会普遍认为乡镇考生具有使用兴奋剂的特殊性呢?调查表明,绝大多数考生还是能够清醒、理智地认识到乡镇考生并不能因此就可享有使用兴奋剂的特权,即“任何人都没有理由使用兴奋剂”(占78.7%)。不过,也有少数人(1.8%)在一定程度上表现出了对乡镇考生使用兴奋剂的认可。这提醒我们,进一步改善乡镇学校基础设施建设,提高师资水平,加大贫困救助的力度也是预防使用兴奋剂行为发生的有效措施之一。

另外,具有代表性的事件的曝光往往会对社会产生较大的影响,引起人们的思考和警醒。但遗憾的是,对2002年广东省考生张仲华因服食兴奋剂而导致猝死的事实,被试者的认识还有待于提高。虽然引起了绝大多数的被试者对使用兴奋剂所可能产生的后果的警觉,但同时又有相当数量的被试者还存在着侥幸心理,或是将其死因归于“药物质量太差”,或是归于“服用方法不对”,更有19.9%的被试者认为这一事件只是偶然发生而已。本研究认为这种态度的出现,同样是由于社会宣传力度不足、宣传范围狭窄所致。

(2)考生对查禁兴奋剂的态度。

考生们一致表现出了在体育院系加试中查禁兴奋剂的强烈愿望( $P > 0.05$ ),态度测量值为  $0.7364 \pm 0.0306$ 。

1)广东省是目前国内唯一的在体育院系加试中实行兴奋剂抽查的省份。对此,80.5%的被试者支持广东省的查禁举措。因此,绝大多数考生对目前广东省所实行的兴奋剂查禁措施还是比较认同、赞赏的。

2)几乎所有的被试者都渴望有关部门今后能够制定出相应的具体的反兴奋剂措施和政策,为广大考生提供一个公平竞争的舞台。他们随后又站在自己作为考生的角度,认为加强反兴奋剂的宣传教育、加大惩罚力度等是未来体育院系加试中反兴奋剂工作的重点。

## 2 结论与建议

(1)半数左右的体育高考生对微观个体使用兴奋剂现象

的态度十分暧昧,对使用兴奋剂的行为较为纵容,甚至是认可,具有较高的使用兴奋剂的倾向。与国际竞技体育中1%左右的兴奋剂查出率相比,这一数字令人触目惊心。庞大的体育高考生群体使用兴奋剂倾向的问题必须引起有关部门的高度重视。中国的反兴奋剂工作任重而道远。

(2)绝大多数考生能够比较正确的面对使用兴奋剂的宏观环境,他们不仅反对在体育院系加试中使用兴奋剂,并且支持对使用兴奋剂的行为进行查禁。这又使反兴奋剂的斗争在体育高考领域升起了希望的曙光。

(3)体育高考生对待微观个体和宏观环境中使用兴奋剂现象的态度大相径庭。估计产生这一现象的可能原因是:一方面,面对高考这种竞争激烈的人才选择机制,受社会这个大环境的某些不良现象的影响和个人情感因素的左右,导致某些考生产生了投机取巧、不用吃亏的心理,随对自己和他人使用兴奋剂行为感到有些无所谓,甚至是认可;另一方面,考生们的内心还潜伏着正义感,他们渴望公平竞争,注重自身和他人真正实力的较量,所以比较厌恶使用兴奋剂的行为,并且希望能有保护考生利益,维护社会正义的行为、政策和措施的出台。

(4)有关部门应加大反兴奋剂的宣传教育力度,通过报刊媒体、新闻广播、学校课堂等渠道广泛开展有针对性的反兴奋剂的教育活动,以提高考生的认知水平。反兴奋剂工作应本着区别对待的原则,注重从改善考生对使用兴奋剂的态度入手,加大对使用兴奋剂行为的查禁、惩罚力度,加大社会监督,净化社会环境,从而最大程度地防止使用兴奋剂行为的发生。

#### 参考文献:

[1] 郑斌. 加强我国反兴奋剂工作的对策研究[J]. 中国

体育科技,2001,37(7):7-14.

[2] 国家体育总局体育信息研究所,中国反兴奋剂委员会. 反兴奋剂动态[Z]. 1996-2003.

[3] 卢元镇,毛志雄,崔富国,等. 对我国部分项目运动员服用兴奋剂的心理调查[Z]. 北京:国家体育总局政策法规司课题,1999.

[4] 毛志雄. 中国部分项目运动员对兴奋剂的态度和意向: TRA与TPB两个理论模型的检验[D]. 北京:北京体育大学,2001.

[5] 郭志刚. 社会统计分析方法——SPSS软件应用[M]. 北京:中国人民大学出版社,1999.

[6] 王晓芬. 体育统计与SPSS[M]. 北京:人民体育出版社,2002.

[7] 卢昌亚. 运动兴奋剂概论[M]. 上海:上海科学技术文献出版社,1999.

[8] 杨天乐,金季春. 对兴奋剂说“不”![M]. 北京:北京体育大学出版社,1998.

[9] 赵澄宇. 五环旗下的幽灵[M]. 北京:知识出版社,2000.

[10] 国家体育总局,中国奥委会. 中国反兴奋剂十年[Z]. 北京:国家体育总局,2000.

[11] 卢元镇. 兴奋剂——负面文化的劣种[J]. 体育文史,1995(4):56.

[12] 金盛华. 当代社会心理导论[M]. 北京:北京师范大学出版社,1997.

[13] 朱传义. 行为心理学[M]. 南昌:江西人民出版社,1998.

[14] 时蓉华. 社会心理学[M]. 上海:上海人民出版社,1986.

[编辑:李寿荣]