

# 普通高校施行《大学生体育合格标准》存在的问题及对策

饶平

(中南工学院, 湖南 衡阳 421001)

**摘 要:**对普通高校施行《大学生体育合格标准》后存在的问题进行了探讨, 提出了解决办法, 特别是对《合格标准》中的某些内容、要求、规定及评分值提出了修改意见和建议, 旨在进一步提高和完善《合格标准》, 为使之更趋于合理和科学提供参考依据。

**关键词:**大学生体育合格标准; 身体形态; 身体机能; 身体素质; 体育成绩

中图分类号: G812.5; G807.4 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2001)01-0014-04

## The problem existing following the "physical standard for college students" carried out in university and its countermeasure

RAO Ping

(Zhongnan Engineering Institute, Hengyang 421001, China)

**Abstract:** The study explored the problems following the《physical standard for college students》carried out and provided the countermeasure, especially on its content, request, rule and criterion. The purpose was to improve the《physical standard for college students》and make it more scientifically.

**Key words:** physical standard for college students; physique; physical ability; physical quality; score of physical lesson

国家教委为了全面地反映高校学生的体质状况和健康水平, 促使学生掌握体育的基本知识和科学锻炼身体的方法, 养成自觉锻炼身体的习惯, 于1991年颁布了《大学生体育合格标准》(以下简称《合格标准》)。我院于1992年开始施行《合格标准》。《合格标准》的实施, 对提高高校体育教学工作的水平, 调动学生积极参与体育活动的自觉性; 对全面发展和增强学生的体质及健康水平都起到了很好的促进作用。同时, 也为促使高校体育工作切实成为高校工作中的一个重要组成部分, 奠定了坚实的基础, 提供了可靠的保障。特别是对学生体育课成绩的评定, 比以往的评定方法更加全面、合理。

然而, 我们在实践中也感到, 《合格标准》在内容、要求、规定以及评分值上, 还有待进一步改进和完善。为此, 我们对《合格标准》中的内容和体育成绩的评定方法进行探讨, 为培养更多的符合我国现阶段社会要求的具有较高身体素质的人才, 为提高和完善《合格标准》并使其更趋于合理化和科学化提供参考。

### 1 研究对象和方法

1.1 对中南工学院96级学生共870人的体育成绩, 按《合格标准》内容组成的分值情况进行抽样检测。

1.2 对湖南省18所高校进行问卷和访问调查。

1.3 运用数理统计的方法将所得数据进行对比分析。

### 2 结果与分析

#### 2.1 根据《合格标准》中对体育成绩的评定办法

身体形态满分为10分, 用维尔维克指数评定, 即[体重(kg) + 胸围(cm)] × 100。

身体机能满分为15分, 用肺活量指数评定, 即: 肺活量(ml) ÷ 体重(kg)。

身体素质满分为15分, 按《国家锻炼标准》达标成绩评定(由于视力评分暂不执行, 按省有关规定将其纳入该部分)。

体育成绩满分为50分, 按体育课成绩评定, 其中理论知识满分为10分。

课外体育锻炼满分为10分, 按早操、课外活动的出勤表现评定。

按照上述《合格标准》的规定进行了体育成绩的评定, 为了检验《合格标准》的实效性和对体育教学效果的意义与作用, 我们采用了如下的对比分析方法对其进行评价。

#### 2.2 《合格标准》诸因素的检测方法

按统计学要求, 从96级学生870人中抽取样本260人, 所占比例为29.88%, 样本具有较大的代表性和可信度。将96级第一学年和第二学年的体育成绩的有关组成因素进行分项统计, 输入计算机取其平均值(见表1)。

表1 我院96级学生第1、2学年体育成绩分项统计

样本数(人)	学 年	理论平均 得分	形态机能 平均得分	早操、课外活 动平均得分	素质 平均得分	平均 总得分
260	1	8.30	19.5	8.13	12.49	48.42
260	2	9.59	18.8	9.35	12.89	50.63

从表1可知,除96级学生第一学年形态机能指标得分高于第二学年0.7分外,在其它内容、项目的数值方面第二学年均高于第一学年,尤其是在理论平均分上相差1.29分。早操、课外活动平均分上相差1.22分,第二学年的平均总得分高于第一学年2.21分。

由于96级学生第一学年刚入校,对《合格标准》的作用、意义以及各项体育成绩的关系还弄不很清楚,从而导致学生在理论和早操、课外活动项目上的平均分明显低于第二学年。而通过一年的体育课锻炼后,许多学生(指96级学生)对体育成绩诸因素的比例分析后,发现了其中的利弊,才出现了这种第二学年的理论、早操、课外活动平均分明显高于第一学年的现象。

通过看书,背书本知识,学生就能得到较高的理论分值。而提高出勤率绝大多数学生也能办到,同时也就获得了较高的早操和课外活动分值,这对一些身体素质或体育运动能力较差的学生来说是一个较好的弥补办法,尤其是早操和课外活动,《合格标准》规定的是以出勤表现情况评定分值的。因此,学生的出勤率是达到了较高的水平,但活动的质量却难以保证。其原因,一方面由于此项规定的标准,是以定性为主,不能进行定量管理,缺乏强有力的保证措施,而只能在很大程度上依赖于学生的自觉性;另一方面由于学生人数众多,教师不能很好地发挥职能,对学生实行有效的量化管理,使活动的质量大幅度下降,最终达不到此项活动的真正目的,使其流于形式。因此,在早操、课外活动中达不到此项活动的真正目的,使其流于形式,出现了学生“出工不出力”的现象。对湖南省其它院校的问卷调查情况统计也表明,这种现象是高校体育活动中的一个普遍问题。至于96级学生第二学年形态机能分为什么会比第一学年低,其原因,我们会在下面的讨论中分述。

### 3 《合格标准》中存在的问题

#### 3.1 《合格标准》对体育教学的影响

由《合格标准》的规定可知,体育成绩 = 理论分值 + 技能分值 + 素质分值 + 早操、课外活动分值 + 形态机能分值。

将规定中的因素根据学生的实际平均得分(见表1)相加,共计平均得分。96级第一学年为48.42分,第二学年为50.63分。按体育课程以60分为及格标准计,那么学生只需在体育教学的基本技术和技能方面再拿到11.58分和9.37分就能达到体育课的及格标准。

众所周知,体育教学的一个基本特点就是学生在教师的指导下,通过各种身体练习,达到掌握体育基本知识、技术和技能的目的。由于学生在活动过程中身体承受一定的运动

负荷量的刺激,而收到全面发展身体素质,提高运动能力和水平,增强体质实效。可以说,通过各种形式的身体练习,达到增强体质的目的,是体育教学的根本。但是,根据表中对实际教学情况的统计不难看出,由于《合格标准》的规定,加大了理论知识的比重,早操和课外活动又只能是定性而不能定量管理的项目,身体形态机能也由于大学生的年龄特点,又是一个趋于相对稳定的基分,只能给体育成绩加分而不能减分。素质分值就是达不到标准要求,也起码能得到一定的基分,以充实体育成绩。由于这种状况的存在,所以就出现这样的现象:学生轻视体育课、活动量少;出勤率高,而质量低、效果差。甚至有些学生对上体育课抱无所谓的态度。因为随便应付一下考试,体育总分也能及格。这就在很大程度上减弱了学生参加体育活动的自觉性,挫伤了那些素质好、技术和技能掌握好的学生的积极性,在学生对体育教学的认识上和实践中产生了不良的影响。如果任这种倾向发展下去,势必会影响体育教学的质量和效果,导致学生体质的大幅度下降。通过问卷调查的情况也表明,这种倾向大有蔓延之势。对此,有关职能部门应及时研究制定相应的办法和措施,及时予以纠正。

#### 3.2 《合格标准》中几项评分值的缺陷与建议

根据《合格标准》中的规定“总分达到60分为及格,80分为良好,90分为优秀”。“达到《合格标准》良好成绩方可评为‘三好’学生,获得奖学金;达到《合格标准》优秀成绩者,方可获得学分”。“凡平均成绩达到60分,同时毕业当年成绩也达到60分者,方可作为体育合格,准予毕业,否则不能毕业,按结业处理。”<sup>[1]</sup>

以上规定明确了60分、80分和90分是各等级的最低分数限制线,少一分就要降低一个等级,处理十分严格。但是,与此相对应的占总分10%、15%和55%的身体形态、身体机能和身体素质(指高年级)的评分权重值却分别以“2分”、“3分”和“5分”为最小记分单位,这与总成绩制定的各等级分数的基本要求不一致,也不太合理。使实施《合格标准》工作中存在一定的弊端,产生了不良后果。

为此,我们对以上三种评分标准提出修改意见,力求《合格标准》的成绩评定更趋完善、合理。

##### 3.2.1 关于身体形态评分标准的意见

《合格标准》中,身体形态的维尔维克指数分值是用我国成年男子(18~25岁)的平均值为满分,大于或小于这一均值者,采取相应减分的办法来评定学生的身体形态得分。它不能客观和科学地反映学生的健康水平,片面地把健美与肥胖相提并论,把单薄、“苗条”等同于健美。其观点有违《合格标准》精神,不利于指导学生科学地进行锻炼身体,有损学生自

我锻炼的积极性。

表2 不同对象的身体形态的维尔维克指数与《合格标准》的身体形态评分对照表

对象	身高 (cm)	体重 (kg)	胸围 (cm)	维尔维克 指数	《合格标准》 分值
我国成年(18-25岁)男子	170.3	58.5	85.7	84.67	10
我国现代男性健美标准	168.72	61.85	89.42	89.65	8
美国“韦特”健美标准	170.00	85	118	119.40	0
我院20名健美爱好者(男生)	170.4	60.20	85.90	85.93	10
20名男生训练一年后	171.15	63.50	89.10	89.46	8

表2是几种不同对象的身体形态的维尔维克指数与《合格标准》的身体形态评分对照表。从中可以看出:①我国成年男子的均值为满分;②我国现代男性健美标准却只能得8分;③美国“韦特”健美标准就不能得分;④我院部分男生,通过一年的健美训练后,身体形态全面提高,但评分却从10分降为8分。这也是我院96级学生为什么第二学年形态机能分反而低于第一学年形态机能分的原因所在。

表3是笔者对所教的5个班共168人的身体形态按统计方法列出获得10分、8分、6分、4分、2分每项中的人数以及所占百分数。

表3 身体形态各分值所占百分比表

分数	10	8	6	4	2
岩土961班(38人)	28	6	2	2	0
工贸961班(31人)	19	8	1	1	2
管理961班(30人)	21	5	3	1	0
自动化962班(34人)	24	4	3	2	1
化工961班(35人)	23	4	2	5	1
∑ (168人)	115	27	11	11	4
%	68.4	16.1	6.5	6.5	2.4

从表3不难发现,笔者所教5个班的学生(168人)身体形态满分的占68.4%,而及格以下的只占8.9%。这样就出现了只要身材稍好都会出现10分,而对于那些身材稍差的学生就会出现不及格。这种以身材论成绩,只要身材好就不需要锻炼仍然能得满分,而身材稍差的学生虽然努力锻炼但仍不及格的现象不合乎教育规律。当然,通过学生的努力,自己的身材会有略微的变化,但这种变化是非常小的,因为他们不是专业运动员,而是普通大学生。这样,学生体育成绩的评定不可能做到公平合理。

我们认为,《合格标准》的身体形态评分标准,不能激发广大学生的锻炼热情,不利“鼓励学生经常锻炼身体,不断增强体质,提高自我保健能力和健康水平,成为社会主义现代化建设的合格人才。”<sup>[2]</sup>

建议身体形态的评分应根据我国青年健美标准的体重、胸围和身高指标,计算出相应指数。达到健美标准者为满分(体脂正常,超过者也应得满分),不达标者,相应减分。这样,才能充分发挥教与学的主观能动性,激发学生积极、经常锻炼身体。

### 3.2.2 关于身体机能评分的意见

表4是对上述5个教学班的168位同学的身体机能按统计方法列出而获得15、12、9、6、3分各值中的人数以及所占百分比。

表4 身体机能各分值所占百分比表

分数	15	12	9	6	3
岩土961班(38人)	0	0	9	16	13
工贸961班(31人)	0	0	15	12	4
管理961班(30人)	0	1	11	15	3
自动化962班(34人)	0	0	9	17	8
化工961班(35人)	0	1	7	21	6
∑ (168人)	0	2	51	81	34
%	0	1.2	30.3	48.3	20.2

表5 身体机能评分表

分值	(x)肺活量指数 = $\frac{\text{肺活量(ml)}}{\text{体重(kg)}}$			
	男		女	
	19岁以下 (含19岁)	20岁以上 (含20岁)	19岁以下 (含19岁)	20岁以上 (含20岁)
15	>88.55	>90.28	>70.70	>73.32
14	>85.74	>87.51	>68.32	>70.71
13	>82.93	>84.74	>65.94	>68.10
12	>80.12	>81.97	>63.56	>65.49
11	>74.50	>76.43	>58.80	>60.27
10	>68.88	>70.89	>54.04	>55.05
9	>63.26	>65.35	>49.28	>49.83
8	>60.45	>62.58	>46.90	>47.22
7	>57.64	>59.81	>44.52	>44.61
5	>52.02	>54.27	>39.76	>39.39
4	>49.21	>51.50	>37.38	>36.78
3	≤49.21	≤51.50	≤37.38	≤36.78
$\bar{x}$	68.88	70.89	54.04	55.05
S	2.81	2.77	2.38	2.61

从表4也能发现,对于普通高校学生身体机能要达到满分(15分)是非常困难的,只有极少数同学能达到12分,占总人数的1.2%,而绝大多数同学都在3~9分,有68.5%的同学处于不及格线上,因此,该成绩明显偏低以至于影响体育总分。

《合格标准》中,身体机能评分的分值间隔为“3分”;肺活量指数的标准差(S)分别为8.43、8.32、7.15、7.83。我们建议,将其修改为分值间隔“1分”,标准差(S)分别为2.81、

2.77、2.38和2.61(见表5)。修改后的评分与《合格标准》总评分划定的各等级的分数要求保持一致。

表6 《合格标准》中身体素质评分表

达到《锻炼标准》 分 数	《合格标准》得分		达到《锻炼标准》 分 数	《合格标准》得分	
	开设体育课年级	未开设体育课年级		开设体育课年级	未开设体育课年级
420	15	55	270		37
410		54	260		36
400	14.5	53	250	11	35
395		52	240		34
390		51	230	10.5	33
380	14	50	220		32
375		49	210		31
370		48	200	10	30
360	13.5	47	195	9.5	29
350		46	190	9	28
340	13	45	185	8.5	27
335		44	180	8	26
330		43	175	7	24
320	12.5	42	170	7	24
310		41	165		23
300	12	40	160	6.5	22
290		39	155		21
280	11.5	38	150	6	20

### 3.2.3 关于身体素质评分的意见

《合格标准》中的高年级的身体素质评分是以“5分”为一级,它严重地影响了学生《合格标准》成绩的等级评定。甚至容易造成一些学生不能毕业。为此,我们提出修改意见(见表6)。

3.2.3.1 “5分”为最小记分单位与《合格标准》总分要求的各等级分数不相适应。

3.2.3.2 未开设体育课的高年级的身体素质评分与低年级相比,其评分的最低权重值低于低年级。因为,低年级素质满分为15分,最低分为6分,最低分是最高分的40%;而高年级最低分(10分)不足其最高分(55分)的20%。这样就使高、低年级此项评分差距较大,造成一些学生此项得分过低,而影响《合格标准》总成绩的及格,致使他们不能毕业。造成此后果的主要原因,是因为高年级的素质最低分占其最高分的比重太低,比低年级低20个百分点。据此,我们建议提高高年级身体素质最低分的权重值,改10分为20分(占其最高分的36.4%),让其与低年级的40%相适应。

## 4 结语

4.1 《合格标准》中对早操、课外活动的评定标准,应进一步制定具体的规定和措施,对其管理由定性评估向定量赋值管

理过度。

4.2 《合格标准》中对体育成绩的评定办法,其中诸因素的赋值评分方法及比重,还有待进一步研究,从而使《合格标准》更合理化和科学化。

4.3 对提高学生的思想认识,促进学生自觉积极地进行锻炼,增强体质,提高健康水平,最终达到完成体育的教学目的和任务,起到和产生良性的导向作用和影响。

注释:

[1]、[2]《大学生体育合格标准》[S].

参考文献:

- [1]蒋跃辉,等.对《大学生体育合格标准》几项评分值的研究[A].高等教育研究论文集[C],1994.  
 [2]许小江.对《大学生体育合格标准》的探讨[J].中华教育与教学实验,1996,(2).  
 [3]丁素文,等.对《大学生体育合格标准》评定办法的探讨[J].高等教育教学研究,1994,(6).

[编辑:邓星华]