

普通高校公共体育课程的改革与创新

谢静月

(扬州大学 体育学院 江苏 扬州 225002)

摘 要 通过对普通高校公共体育课程现状分析,以现代教育理论为指导,提出普通高校公共体育课程改革与创新发展的思路,以期为公共体育课程建设提供一些借鉴。

关键词 公共体育;课程改革;普通高校

中图分类号:G807.4 文献标识码:A 文章编号:1006-7116(2002)06-0098-02

On compulsory PE course and innovative strategies at university

XIE Jing-yue

(Sports College, Yangzhou University, Yangzhou 225002, China)

Abstract Through analysis of the present situation at Yangzhou University and guided by modern educational theory, this paper presents the train of thought for compulsory PE course reform and innovative development so as to provide lessons for compulsory PE course building.

Key words compulsory PE; course reform; college and university

面向21世纪构建适应素质教育需要的新的普通高校公共体育课程体系是当今体育教学改革的重点和难点。目前高校公共体育课程现状存在诸多问题:(1)指导思想不明确与多种思想并存,导致产生认识上的误区,只强调某种功能而忽视另一种功能,因此,在体育课程中运用某种指导思想时,不能有把体质教育、技能学习、生活教育、情感体验、能力培养等方面兼顾起来。(2)公共体育课程体系不够完善,课程内容、课程设计、教学模式及教学方法缺乏应有的连续性、科学性和实用性,体育教学的内容和课程体系仍显得陈旧落后,这与当代教育和高校体育的发展极不适应。(3)公共体育课程设置狭窄。对大学毕业生的追踪调查,反映出了几个值得深思的问题:大部分学生毕业后,在工作中常感到力不从心,很难适应和胜任工作需要;毕业后能坚持体育锻炼的仅占调查总人数的25%。这是由于传统课程体系的先天弱点造成的。课程门类的不足,教学中往往过分局限于增强学生体质,忽视了体育意识、知识和健身方法的传授,学生走向社会后应变能力差,兼容性差,限制了他们各方面的发展。

针对以上现状,加大公共体育课程改革势在必行。

1 现代体育理论是高校课程改革与创新的基础

现代学校体育课程理论的发展曾经历了二次世界性变革。20世纪60年代课程理论的主导动向是“学科中心”主义。70年代课程改革主导动向是“人本主义”,并成为代表世界发展趋势的新的课程理论,即重视学习体育知识技能,又重视提高体力,人的情感意志的发展。我国自建

国后,在较长的时期内体育课程偏重运动技术的学习与掌握。1979年扬州会议后,确立了“以增强体质为主”的体育课程体系。90年代我国的体育课程向重视体育的生理、心理、社会功能方向转变。1999年《中共中央国务院关于深化教育改革全面推行素质教育的决定》中明确指出“学校教育要树立健康第一的指导思想”。体育与健康相结合已成为我国学校体育课程发展的基本方向。

构建适应素质教育需要的新的体育课程体系,从宏观上讲,主要内容有3点,即:课程目标的科学化,教学内容的多样化,课内外一体化。从素质教育的角度讲,体育课程的核心目标,就是要提高学生的身心健康素质。因此学校体育课程改革更要树立健康第一的指导思想。由于体育学科本身具有的特点,体育课程也具有鲜明的特性:(1)实践性。体育课程必须通过身体实践活动,并承受适宜的运动负荷,以促进身体全面发展,并通过实践活动掌握知识技能,培养体育兴趣、良好精神及锻炼习惯。(2)整体性。根据体育锻炼的规律,仅仅依靠课堂教学是无法实现课程目标。课内向课外的合理延伸与有机结合,才能收到预期效果。(3)社会性。体育教学过程中自然会形成小集体、小社会,随时会出现如何适应社会的问题。(4)差异性。体育教学受到学生自身身体条件的影响比其他课程更为突出,更要注意因人而异,因材施教。(5)复合性。体育课程融知识、机能、身体、心理及能力的培养为一体,这与其他课程相比也具有鲜明的特色。据此,在公共体育课程改革和创新中必须做到:(1)树立“以学生发展为本”的教育理念,一是由学科结构向学习结构方向转移;二是由

关心技能或体力发展向关心技能体力、情意协调发展方向转移,将某方面的狭窄课程扩展为学科课程、活动课程、隐性课程、社会一体化的广义课程体系,体现了体育的可持续发展性、实现高校体育与社会体育的衔接。(2)以培养学生体育兴趣、体育能力及创新精神为核心,为终身体育奠定基础,这是各国体育课程改革的共同趋势。体育课程对于大学生的体育兴趣、能力、意识、行为的培养起着很重要的作用,要加快实行学分制、选修制及主、辅修制。

2 体育课程的改革呼唤高素质的教师

随着我国课程理论研究的深入发展,我国课程的政策将发生重大转变,这是我国课程改革史上又一次历史性进步。体育课程也不例外,教师的专业素质提升与体育课程的改革创新及实施休戚相关。立足我校及全国的实际情况,公共体育教师队伍的素质应在以下3方面迅速得到提高。(1)明确课程意识。由于体育课程研究在我国重视不够,课程始终在教学论的羽翼下作为“内容”而存在,我国大多数体育教师的脑海中很少有课程意识,习惯用“教学”去理解“课程”。唤醒教师正确的课程意识是我国体育课程改革的奠基性工作。(2)积极的课程问题意识和责任意识。体育课程的改革需要教师主动发现现行课程实施与学生需要、社会发展需要之间的差距,及时获得课程问题,这是体育课程改革的前提。然而教师还要有课程改革的责任意识,有课程改革责任意识的老师,不仅会积极主动注意课程问题,而且会积极去解决问题。相反,一个认为课程改革不是自己“分内之事”的教师,他很难主动地有意识去注意课程问题,更谈不上积极改革体育课程了。(3)具备体育课程改革的能力。首先要提高公体教师的学历层次。其次要树立自我提高教育能力的理念。就体育课程改革而言,教师应具备4种能力,即熟悉体育课程改革过程的能力;课程资源的开发和利用的能力;对课程纲要的解读和对教材的变通能力;课程评价和研究的能力。

3 体育课程的创新机制

社会体育活动是体育课的延伸和继续,现代体育课程越来越重视把社会体育活动(课外体育活动)作为课程的组成部分引入正式教学计划。目前各校体育工作主要有课堂教学、课外体育俱乐部、课外体育训练与竞赛三大部分。在管理体系上往往把体育课内与课外部分分离开来,通过院、部、教研室等组织形式进行管理。这种横向管理模式虽然有利于各类工作的集中管理,但它不利于任课教师把课内体育教学与课外的体育俱乐部紧密结合,不利于发挥各门课程的专项优势和广大教师的积极性。为解决这一问题,公共体育应首先以课程建设为中心,根据本校的实际情况设立若干门课程,每门课程应包括课内体育教学和课外俱乐部,由某一课程负责人全面负责,即实行相对独立的纵向管理模式,让学生在普及与提高中真正每天锻炼1h,其次体育课程的结构应符合高等教育的规律。体育课程结构是指课程设置及其比例必须符合社会发展、

学生素质的提高和个性的发展要求。这就意味着要改变目前普通高校开设的体育普修课面过宽、量过大,选项课几乎成为点缀或只在高年级开设的传统做法,对其进行新的多重排列与组合,使公共体育课程有较灵活的结构方式,并使其与培养人才目标相协调。

体育课程的改革必须要有相应的评价体系作保证,否则改革只能事倍功半。全面多维角度的综合评价则顺应了素质教育的要求。目前有关体育考核评价应从以下几个方面进行改革:1)改革考核的目的;2)改变考核方法;3)适当增加考核次数,将结果评价和过程评价结合起来;4)要重视考核结果分析评价和学生的自我评价。

4 体育课程与教学并重发展

体育课程改革的焦点不仅仅是从教师为中心走向以学生为中心,而应强调以课程为中介的教与学互动原则,通过三者之间的互动行为过程,发挥课程的最大潜能。(1)教学内容的综合。现代科学发展的一种趋势,就是科学的分化与综合的辩证演进。因此,体育课程的内容应与社会的需要相适应。即:与脑力劳动者的特点、大学生的知识结构、全民健身计划、大多数学生的兴趣、注重学生能力培养、各校场馆条件相适应。根据我校综合性大学的特点,其教学内容应多增加全民健身教育和符合不同专业特点的内容。(2)教学模式的多样。在不违背科学性、系统性以及拓宽体育基础的前提下,教学模式要有较灵活的结构方式,鼓励多种教学模式的并存,允许学生有一定的选择自由。选择适宜的教学模式,针对不同的学生个体,有区别地选择实施。(3)教法与学法的创新。要改变传统的以教师和课堂为中心的教学方法,在教学过程中,充分发挥学生主动参与的积极性,逐步向以学生为中心、以实践为中心的教学模式过渡,改变过去以教师讲解、学生练习、秒表、皮尺为主的教学方法,逐步地向灌输型教学向多媒体、网络化、社会体育活动等形式相结合的教学方式过渡,使体育教学更加有实效性。

体育课程的改革是一项长期的、复杂的工作,以“健康第一”为指导思想,以增强学生体质,发展学生个性,促进学生身心全面健康发展为课程建设目标,在实践中不断地探索和总结。1)体育课程的体系应符合高等教育发展的规律;2)寻找高校体育与社会体育的连接点;3)体育课程的改革,教师素质的提高、评价体系要先行。

参考文献:

- [1]曲宗湖,杨文轩.现代学校体育教学丛书[M].北京:人民体育出版社,1999.
- [2]王占春.从现行体育教学大纲看我国学校体育课程建设[J].体育学刊,2001(6):1-3.