

# 创新是体育的灵魂

## ——兼评《体育学刊》上的两篇文章

李卞婴

(解放军体育学院学报编辑部, 广东 广州 510500)

**摘 要:**新世纪呼唤新体育, 呼唤新的体育思想和体育理论。体育理论的研究应着眼于新的实践和新的  
发展, 洋为中用, 古为今用, 推陈出新; 中国体育的发展目标应当适应社会发展需要, 体育理论的成果必须接受  
实践的检验; 中国的体育概念必须为中国的体育工作者和老百姓喜闻乐见, 以调动尽可能多的人参与体育活  
动, 促进体育事业的发展; 体育理论研究应当百花齐放, 百家争鸣, 用新的文风创造新的理论。

**关 键 词:**体育理论; 创新; 体育目标; 体育概念; 文风

**中图分类号:**G80 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2001)05-0008-04

### Making innovations is the soul of sports

LI Bian - ying

(Editorial Department of Journal, PLA Institute of Physical Education, Guangzhou 510500, China)

**Abstract:** New century need new sports, new sports ideas and theories. The study of sports theory should pay atten-  
tion to the new practice and new development, make foreign things serve China, make the past serve the present  
and weed through the old to bring forth the new; the developing purpose of China sports should adapted to the social  
development; the achievement of China sports must be examined by the practice; the sports concept of China must  
be loved to see and hear by sports workers and ordinary people, so to arouse as many as possible of people's partici-  
pation in the sports exercise, and promote the development of sports cause. The study of sports theory should let a  
hundred flowers blossom and a hundred schools of thought contend, and create the new theory by the new style of  
writing.

**Key words:** sports theory; making innovations; sports purpose; sports concept; style of writing

创新是民族的灵魂, 是社会发展的源动力。胡小明先生在《体育学刊》2000年第5期上载文《新世纪新体育》(以下简称胡文), 从改革创新的角度, 对新世纪中体育可能发生或已经发生的变革进行了积极研究和探索, 给人耳目一新的感觉。嗣后, 《体育学刊》2001年第3期又刊登邓若锋、杨丰宇的文章《理性思考体育进步的目标方向》(以下简称邓文), 对邓文中的一系列观点进行了质疑和讨论。两篇文章内容涉及到体育的基本概念、体育的基本功能、体育的发展方向等一系列重要问题, 争鸣的焦点是体育要不要创新。《体育学刊》编辑部能将出自于大学教授和小学教师之手的这两篇文章先后刊出, 亦颇有新意。作为体育工作者和关心体育创新的读者, 我们从分析两篇文章入手, 尝试对体育目标、体育概念、体育论文文风等方面的创新, 谈几点不成熟的思考和看法, 仅供参考。

### 1 着眼点和着力点不同, 形成不同的论证层次

体育自诞生之日起, 就是一种追求创新的实践活动。离开创新既不可能有体育的产生, 也不可能有什么体育的发展。在原始社会, 人们在狩猎、打渔等实践中, 将劳动和生活经验提炼出来, 加以模仿和教育, 并通过一些比赛性的活动检验和促进学习, 从而产生了最初的体育运动。这种来自于劳动实践又区别于劳动实践的体育运动, 本身就是一种创新。在冷兵器时代的军事斗争中, 体质、体力、体能以及与武器相结合的技能**的强弱成为决定战争胜负的重要因素, 人们又在长期的战争实践中创造出许多适应作战需要的新的体育竞技与训练形式。古代奥林匹克运动的辉煌, 曾在体育跃上新的高度, 文艺复兴、启蒙运动使近代体育以新的面貌出现。现代奥林匹克运动的兴起和普及又在体育的旗帜上增添了新的风采, “更快、更高、更强”的口号, 集中体现了体育运动永恒的求新精神。一部体育史, 就是一部不断求新、不断创新的**

历史。

时代的车轮已经驶进 21 世纪,体育运动作为人类文化的重要组成部分,其前进的脚步当然不会停止。新世纪体育特别是中国的体育究竟应该向何处去,将会出现那些发展、创新和变化,这是每一个体育工作者应该思考的重要问题。胡文正是这种思考的结果。虽然,作者的某些观点还需要商榷,在文字表述上也并非字字珠玑。但通篇文章贯穿着创新的主线,洋溢着渴望创新、追求创新的体育精神。我们所赞同的首先是这种精神。

反观邓文,所缺少的恰恰是体育最需要,也是须臾不可离开的创新精神。

从总体上看,邓文不失为一篇勤学之作。作者的不少论述言之有据,有的观点甚至还有一定的代表性。但在洋洋万言中,我们却很难看出作者提出具有时代特点的,有别于他人的新观点。虽然邓文的大题目名曰“理性思考体育进步的目标方向”,但文中却没有告诉读者这种“体育进步的目标方向”是什么。显然,邓文的着眼点并不在要提出新的理论观点,其着力点也不在于构建新的理论架构。文章给人的印象,只是在一味地批驳胡文的观点。不破不立,但破的目的是为了立,在打破旧世界的同时,应当建设新世界。否则,理论学术争鸣便失去意义,社会便不可能进步。

问题还不仅仅于此,邓文所要批驳的并非是什么陈腐、落后的旧东西,而恰恰是对新世纪、新体育的创新性思考;邓文所依据与坚持的,也并非是什么新东西,套用作者自己的语言,“当然是老话,是 16 世纪以来的老话”。用“老话”来批驳新语言,本身已处于不利地位,如要硬干,就显得有些“唐·吉珂德”了。

### 1.1 关于体育的目标

邓文所说的“16 世纪以来的老话”,是指“健康、体育、娱乐是各自独立又密切关联的三件事”,用此来反驳胡文中“追寻健康,是新体育奋进的航标”的论断。16 世纪是需要巨人而又产生巨人的伟大时代,以文艺复兴为标志的思想解放运动冲破了中世纪的精神枷锁,催生了包括现代教育、现代体育在内的一系列新科学、新学科,推动了历史和社会的进步。但历史不会永远停留在 16 世纪或之后某个世纪。在当代,伴随着以计算机和信息科学为代表的一系列科学技术在生产实践中的运用,生产力得到极大的解放,生产方式发生革命性变革。“人类体力不再是生产力的重要衍生因素”,(胡文语)人类运用体力谋生的固有方式已被越来越多地改变,人们在享受现代物质文明的同时,身体运动能力却在下降,已成为不争的事实。在这种背景下,人们更加关心自己和家人的健康。最近,据中央电视台“生活”栏目和国家统计局城市社会经济调查总队对北京、大同、西安、南京、广州等 10 个城市 3 000 户居民的调查表明,人们已将“身体健康、心情舒畅”,作为对生活中最向往的三件事之一(《羊城晚报》2001 年 7 月 10 日第 13 版)。出于此,人们除了看病吃药之外,把参加体育锻炼作为维护和增进健康的手段合情合理,体育工作者从关心人、爱护人,为了人的角度出发,在理论上和实践中将追寻健康作为体育的根本目标又何错之有? 学校体育树

立“健康第一”的指导思想,探索中小学体育课程的改革也正在稳步进行。得民心、顺民意的事当然应该多做。即使是 16 世纪“老话”的始作俑者,也并没有将体育、健康、娱乐截然分开,而是称之为“密切关联”的三件事,如果他们九泉之下得知当今的人们将健康作为体育的目的,恐怕也不至于断然拒绝吧。

### 1.2 体质与健康的关系

与健康密切关联的话题是体质。在胡文中,将“追寻健康”作为“增强体质”的上位目标提出来。原话是:“社会对体育提出了比增强体质更高的要求,树立起健康第一的长远目标”。但却被邓文批评为“以健康之名否定增强人的体质,否定增强体质的教育”。健康、体质确实是胡文中使用频率较高的字眼,胡先生的本意并没有否定增强体质,而是认为增强体质是“体育本身最应该产生的效果”,问题是在实践中收效不理想。其原因一是增强体质的确切效果难以把握;二是体制上的问题。为此,才有必要对体育的目标和功能进行改革创新,用“健康第一”(有明确标准的健康)的指导思想来引导体育事业的发展,真正收到增强体质的效果。

这种具有根本性的创新,既需要理论勇气,又要建立在实践需要和实际可能的基础之上。众所周知,“发展体育运动,增强人民体质”的口号,是毛泽东同志在建国初期提出来的,在当时的历史条件下,曾对我国的国民经济恢复、国防建设、振奋民族精神、改变“东亚病夫”形象等方面都起到过巨大的促进作用。按理说,毛主席这一思想应当成为新中国体育的奋斗目标和基本方针,但在实践中,由于受当时国内外形势和原苏联等社会主义国家体育体制的影响,以及我国体育理论尚处在起步阶段,在实行过程中出现了一定的偏差。主要表现在,一是将增强人民体质过多地与经济建设和国防需要挂钩,使体育成为单纯地为政治、经济、军事服务的工具;二是将过多的财力、物力和精力放在了发展竞技体育以提高国家声望上。而真正应当花大力气来认真提高的全民族体质却被不同程度地忽视,从而形成了长期以来的竞技体育举国体制。在改革开放不断深化的新世纪,对这种状况进行改革,应当是历史的必然。体质的提高,最直接的效果应当是全民族健康水平的提高,而健康水平的提高,除医疗、营养、遗传等因素外,体育又是不可缺少的手段。在提高健康水平的基础上,经济建设的发展、综合国力的提高、竞技成绩的取得,也才更具有价值。这也许是胡先生在论述健康与体质关系时的初衷。

## 2 对基本概念的理解不同,形成不同的范围和结论

两篇文章不仅在着眼点、出发点上存在差异,而且各自所使用的基本概念和游戏规则也不相同。打个不太恰当比方,就像足球裁判去执法篮球比赛,处处都可以吹犯规,篮球运动员只能是举步维艰,手足无措。胡先生气势恢宏地研究论证的新世纪、新体育,涉及体育理论的诸多前沿问题,到了邓君笔下,论证得好坏且不用说,干脆先来釜底抽薪,你胡先生所说的根本不是体育,由不是体育的体育所派生的体育论述,只能是错话连篇了。原来,邓君使用的“体育”概念,是

指作为教育的体育,即人们通常所说的“小体育”(狭义体育)概念,主要用于学校体育。而胡先生所使用的“不是体育”的体育概念,是包括竞技体育、群众体育、学校体育这三大块的,也包括新兴的作为产业的体育。即人们所说的“大体育”(广义体育)概念,泛指所有的体育社会活动。

笔者在这里,并不准备就大小两个体育概念的正误展开论述或作出比较,而是仅就与概念有关的内容,提出两个问题,以求得同仁的指教。

### 2.1 概念可不可以创新和发展

概念是对事物本质的抽象和理论表述,反映了人们对客观事物的认识能力和认识水平。辩证唯物主义的认识论认为,人的认识能力是无限的,但认识的过程和认识的程度却永远不可能达到极限,人类总是要有所发明,有所创造,有所前进。这是唯物主义认识论的基本常识。

中华民族是世界上最早开展体育活动的民族之一,有着悠久的体育历史。但在长达数千年的时间里,却没有出现体育这个词汇。在中国仍热衷八股应举、博取功名时,欧洲却将注意力转向了身体教育的理论研究,创立了作为教育的近代体育,“身体教育”(Physical Education)这一词组便应运而生了。与之同时使用的用来抽象身体活动的词,还有“运动”(Sport)、“体操”(Gymnastics)等。一直到19世纪,“体育”才被引进到中国,从表述体育的外语词汇到中国落户之初起,中国人对其的理解就与洋人不同。一是由于中国当时的现代(体育)运动以及体育理论近乎空白,对几种语言、几个词汇分别专门加以解释推广,条件尚不成熟;二是由于汉语对“运动”一词,有多种解释。从“洋务运动”到“文化大革命”都称为运动,并非专用于身体运动;三是由于中国人善于归类的思维习惯。跑、跳、投掷、球类等运动形式都是作为分散的学校体育手段被引进的,很容易被人理解为将这些集合起来的概念就是体育,或称之为体育运动。久而久之,大多数中国人对体育概念的理解,就包含了作为学校教育的体育,以发展运动水平为主的竞技体育,有广大群众参加的体育锻炼以及体育比赛欣赏和体育产品服务等内容。新中国的体育领导机关,名为“体育运动委员会”,毛泽东为新中国制定体育方针时,将“体育运动”作为一个整体概念使用,中国所举办的各种大型竞技运动会,被称为“体育盛会”。

中国人对体育概念的理解是有道理的。“育”的本意是教育,学校是专职教育的地方,学校体育自不用说;竞技运动离不开教育,从选苗、训练到参加比赛,运动员的每一步成长都离不开教练员的教育;群众体育离不开教育,体育指导员担当起教师的职责;在一些缺少体育指导员的地方,人们互帮互学,或从各种类型的教材中学习,这也是一种教育和受教育的形式。即使是市场化运作的作为产业的体育,其中的大多数内容,如体育运动比赛,人们从中受到教育并得到审美享受和精神激励的效果也是显而易见的。笔者书至此时,正值我国申办2008年奥运会成功的喜讯传来,举国欢腾,夜不能寐,人们油然而生对祖国的热爱之情,对体育的热爱之情。这不正是体育教育想要收到和应当收到的效果吗?

中国人对体育概念的理解也是有积极意义的。判断一

个历史性概念的准确性和是否具有创新意义,惟一正确的检验标准只能是社会实践。我们并不否认18世纪外国人对体育概念的抽象和归纳具有科学性,但也不能据此来否定20世纪或21世纪中国人对体育概念理解与表述的合理性。中国近代体育,特别是新中国体育事业翻天覆地的变化,证明了中国人对体育概念的理解是有智慧的,是有创新精神的。

从哲学意义上讲,概念是应当创新也可以创新的,因为客观存在和实践活动永远在更新,太阳每天都是新的。即使是学校的身体教育,其教育指导思想、教育条件、教育内容、教育方法、教育手段等,200年来从没停止过更新、改进和创造,在这个基础上所理解、归纳和运用的体育概念,能与200年前同日而语吗?与此同时,理论也在创新,体育科学数百年来突飞猛进,仅研究学校体育的论文、专著和教材就难以计数。依靠“半部论语治天下”,只是文人的夸张和想象;冻结几百年前夸氏、卢氏或别的什么氏关于体育概念的论述,显然不合时宜。

理论和实践变化了,概念或概念的表述也会随之变化和更新,但创新又并不一定改变表述概念的词汇,即使还用原来的词汇,但对词汇和概念的理解和解释也会进步了。套用一句老话,曰“此体育非彼体育也。”

### 2.2 从概念出发还是从实际出发

概念的确非常重要,但还没有重要到没有概念就无法实践的地步。没有“吃饭”、“就餐”等概念,人们照样要吃饭;没有引进体育的概念,或对体育的概念有认识分歧时,中国照样要开展体育活动。我们并不主张理论虚无主义,中国体育事业太需要理论了。否则,就不会连“体育”这个基本概念还要争论至今。笔者冒昧地感到,时至今日,除去按照外文原意,体育即身体教育,来为学校体育作定义之外,尚没有一个用汉语表述的完整、准确、精练、权威、符合中国体育实际的,令全体体育工作者都心悦诚服的体育概念。这不能不使人感到遗憾。但这并未能让我们停止体育实践。

中国体育事业的发展,必须从实际出发。中国体育的实际,包括政策、法规、体制、组织机构、体育人口、从业人员、活动种类、发展水平、投入产出等方方面面,仅从体育概念的内容指向上看,中国的体育是包含了竞技体育、群众体育、学校体育和新兴的作为产业的体育等几大块的。由于体育内容涉及面广,众多内容又各具特点并不断发展,将其在理论上归纳为一个总体概念并精炼准确地表述其本质特征,确有一定的难度,出现认识上的分歧也很正常。但已经形成的对体育概念约定俗成的认识,毕竟是中国体育客观存在的实际。我们不应无视和回避这个实际。

对关系到体育事业发展的基本概念,研究、探讨、争鸣也在所难免,但争鸣和探讨都应当从实际出发,都应当为了实践的发展。那种从概念到概念,或从概念出发而令实际屈从的做法是不可取的,也很难在实践中行得通。在中国,爱好和从事体育锻炼竞技运动的人不是小数目,你猛一下告诉人们,你们做的都不是体育,只是“运动文化娱乐”,他们能接受得了吗?再设想一下,如果将正在使用“体育”一词全部改为“运动”(学校体育可以保留),谁敢保证不会造成社会的误解



和恐慌。如若不信,可请那些主张在现行体育中切除三分之二甚至更多内容的同志做一个社会调查,问一问究竟有多少人赞成他们的主张,其结果会自然明了。

### 3 争鸣文风与创新

#### 3.1 争鸣的目的

学术争鸣的出发点和目的,只能是促进学术和理论的发展。而以文会友,增进友谊,增长学问,则是作者的额外收获。从总体上看,一篇论辩文章不应当是另一篇的简单的反义词,而应是一篇与对方既有区别又有联系,能独立成文,有独到见解的学术论文,否则不争也罢。

#### 3.2 争鸣的规则

争鸣本无常规,但有一些不成文的礼貌常识,或曰游戏规则。

一是尊重对方的选择,包括主题、论点、概念等方面。如果没有约定,应尽可能在先发表文章所论证的范围内展开讨论,否则只能是南辕北辙,很难达到通过争鸣促进学术进步的目的。

二是尊重对方的劳动成果,不要断章取义。摆在我们面前的两篇文章,一篇观点明确,层次清晰,结构严谨,至少可以称之为一个具有逻辑联系的整体;另一篇,却从对方文章中摘出或编出 11 句话,将这 11 句话作为小标题,分而批之,竟无序排列成一篇难得一见的万言“散文”。这种争鸣法,借用胡先生文中的一句话,似乎少了一点“对‘人’的体恤和悲悯”。这个“人”,不仅是指对方,也包括作者和读者。

三是尊重辩证法。寸有所长,尺有所短。任何已发表的

文章都有可修改的余地,也应有可取之处。遗憾的是,我们在有的争鸣文章中,几乎找不到一句肯定对方的语言,难道您的对手真的-一无是处吗?

#### 3.3 争鸣的语言

语言是文风的外在形式,应当允许和鼓励各种不同语言风格的文章百花齐放,共存共荣。但有一些语言风格却不值得提倡。比如鲁迅所不屑的“辱骂和恐吓”,再比如,“大批判”、“大字报”式的文风。我们并不认为邓君的文章属于此类,但虽经编辑删改,文章中指责对方“虚伪”、“罪恶”、“攻击”、“污蔑”、“昭然若揭”、“莫须有的罪名”等字眼仍不止一次出现,让人读起来感到紧张。

好语言、好文风、好文章、好修养之间,应该有某种内在的联系。

#### 参考文献:

- [1] 伍绍祖. 中华人民共和国体育史[M]. 北京:中国书籍出版社,1999.
- [2] 周西宽,谭 华. 体育史[M]. 北京:人民体育出版社,1989.
- [3] 卢元镇. 中国体育社会学[M]. 北京:北京体育大学出版社,2000.
- [4] 陈安槐、陈荫生. 体育大辞典[M]. 上海:上海辞书出版社,2000.
- [5] 体育理论教材小组. 体育概论[M]. 北京:人民体育出版社,1989.

[编辑:郑植友]

## 体育学国家社会科学基金资助项目(2001 度)

项目名称	负责人	工作单位	预期成果
体育可持续发展研究(重点项目)	谢琼桓	体育总局政策法规司	研究报告
国球长盛考(重点项目)	徐寅生	体育总局	专著 研究报告
奥林匹克改革对当代国际体育及中国体育的影响	任 海	北京体育大学	研究报告
奥林匹克运动对当代中国政治、经济、文化综合效应的研究	李元伟	体育总局体育科学研究所	论文 研究报告
独生子女社会背景下的我国体育发展战略研究	田雨普	哈尔滨体育学院	研究报告
我国小城镇经济、社会与体育互动关系的区域发展的实证研究	虞重干	上海体育学院	专著 论文
体育社会评价与可持续发展研究	李艳翎	湖南师范大学体育学院	论文
“举国体制”与我国体育改革对策研究	郝 勤	成都体育院	论文 研究报告
深化我国体育管理体制和运行机制的研究	陈培德	浙江省体育局	论文 研究报告
中国高水平竞技体育多元化管理主体发展特征与发展走向研究	高雪峰	武汉体育学院	论文 专著

(下转第 13 页)