

揭开历史迷障 开拓体育前程

——体育与政治关系综述

潘绍伟

(扬州大学 体育学院, 江苏 扬州 225002)

摘 要:从20世纪50年代有关对体育与政治的关系着手,系统概述了国内学者对体育与政治关系的不同认识,揭示了当代体育与政治关系密切的原因以及体育与政治关系密切的利与弊,并对如何正确处理体育与政治之间的关系阐明了自己的观点。

关键词:体育;政治;意识形态

中图分类号:G80-05 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2001)04-0010-05

Unclosing maze of history and exploiting future of sports ——Study on the relation between sports and politics

PAN Shao-wei

(Institute of Physical Education, Yangzhou University, Yangzhou 225002, China)

Abstract: This paper summarizes the different views of domestic scholar about the relation between sports and politics based on the relation since the 1950s, reveals the reason why the sports has a direct bearing on the politics, shows the advantages and disadvantages of close relation between sports and politics, and illustrates own views of how to deal with the relation between sports and politics correctly.

Key words: sports; politics; ideology

体育与政治存在什么样的联系,怎样看待这种联系,体育与政治关系的前景如何,这些都是体育学、政治学必须研究与回答的重要问题。20世纪50年代以来,各国的体育社会学、体育理论和其他领域的学者站在不同的立场,从不同的角度研究体育与政治的关系,提出了各自的观点。本文就体育与政治关系作一简要评述,以期对进一步研究体育与政治的关系有所帮助。

1 体育与政治的关系及其表现

1.1 体育与政治之间是否存在联系

20世纪50~70年代,对于体育与政治之间是否存在联系有两种截然不同的观点。

一种观点认为体育与政治密切相关。1954年前苏联专家凯里舍夫^[1]在我国提出了“体育的阶级性、历史性”、“体育的发展是和社会的发展并进的,并且在阶级社会里永远有阶级性”的观点。60年代,我国学者提出“体育是文化教育的一部分,是和各个社会的经济基础相适应的一部分。”^[2]“体育是属于社会上层建筑的范畴。”^[3]70年代前苏联学者进一步明确指出:“体育包含社会主义与资本主义之间的思想斗

争。它不可能独立于政治范畴之外。”^[4]

另一种观点认为体育与政治无关。20世纪50~60年代西方一些体育社会学者、政治家坚持体育与政治无关,提出“体育超政治”“体育的非政治性”^[5]“当你跨过体育的门槛时,就把政治弃在门外。”^[2]“运动是目的本身。”^[4]体育是“自由的”“自我的”的活动,否认体育与政治之间的联系。

20世纪70~80年代以来,西方体育社会学者面临体育与政治紧密联系的种种现实,开始出现放弃体育与政治无关观念的趋势,有学者明确提出“体育是政治的一部分,而体育政治则是体育的组成部分。”^[5]他们试图用体育来论证“成就社会”理论的正确性,即证明资本主义社会的优越性。1980年美国《体育教师》载文指出:“奥林匹克运动会过去现在和将来,一向是为了政治的,而政治与国际体育彼此之间是不可分割的。”^[4]为此,有些学者提出探讨政治与体育问题是体育社会学的中心任务。

1.2 体育与政治的关系

大部分学者认为是互动关系。如美国体育社会学家洛伊和凯尼思^[6]认为,“体育运动与政治的关系是系统互动关系,即体育运动与政治这两个系统之间相互影响,相互作

· 收稿日期:2000-12-04

作者简介:潘绍伟(1954-),男,江苏如皋人,教授,硕士生导师,副院长,研究方向:学校体育。

用。”我国学者周西宽等^[7]指出:“体育一经形成,便具有相对独立的发展轨迹,有自身的发展规律。但体育的历史表明体育和人类其它活动一样,从来就不是一种孤立的社会现象,它的发展是受一定社会的经济、政治、文化所制约的,并在同各种社会的相互影响中体现其规律。从体育与政治的关系看,政治对体育的影响是同历史发展阶段相联系的,这种影响有直接的,也有间接的。同时,体育也通过自己的特殊作用积极为一定的社会及政治服务。”

1.3 政治对体育的制约与影响

我国学者认为政治对体育的制约表现在两个方面——掌握体育的领导权和制约体育的性质。滕子敬等^[8]指出政治对体育的制约与影响主要表现在“进入阶级社会以后,哪一个阶级在政治上掌握了政权,同时,也就必然的要求掌握体育的领导权,并按照当时政治、经济制度的要求,来制定体育的方针、政策、制度,确定体育的目的和任务,相应地建立起体育的组织领导机构,使体育为统治阶级的利益服务。”曹守诤^[9]认为,政治“影响着体育运动的性质及发展方向,这主要反映在社会的政治制度、国家的政策法令、统治阶级的习惯爱好等对体育的影响。”周西宽等^[7]认为“政治的需要可制约着体育的目的性质。政治制度制约体育的发展。”

国外有学者认为政治对体育的制约有两种形式,“一是直接干预,将体育作为政治宣传的手段;恢复和断绝国际交往的手段;提高民族自信心,提高民族精神的手段。二是间接干预,将体育作为社会化的手段;社会安全阀的手段;特定的社会群体作为社会运动的手段。”^[10]

1.4 体育对政治的反作用

体育作为社会的有机组成部分,它不仅受到政治的制约,同时它作为相对独立的,有重大影响的社会活动对政治也具重要的反作用。周西宽等^[7]从宏观的角度阐述了体育对政治的作用包括“改善和促进国家间的关系,增进友谊;提高国家地位,显示国家制度优越性;提高民族精神,加强爱国主义教育;培养国家需要人才,创造安定的社会环境;与上层建筑的诸意识形态交互影响。”唐宏贵^[11]从微观与宏观两层次分析了体育对政治的作用,“从微观上说,人们追求增强体质,休闲娱乐,精神欢悦的同时,也在实现着对身心发展的憧憬,对人生价值和理想的追求,对人生目标的奋斗,一句话,即谋求个体的社会化。从宏观方面来说,政治通过自身的作用‘场’,运用体育活动这一特殊的手段,调节着人们的社会道德和行为,改变着人们的社会观念,改变着人们的生活方式,使社会安定和谐地向前发展。”潘绍伟等^[12]从政治学角度提出体育对政治一体化的作用,“通过体育促进个体社会化、实现政治社会化,灌输一定的政治价值观,培养与现存政治制度相一致的观念和规范;通过共同参加体育活动,增加不同阶层人群的交流 and 沟通,为领导人寻找塑造良好形象的机会,促进垂直的政治一体化;通过体育提供合理、有节制的排除社会挫折的渠道,发挥社会安全阀的作用;通过体育运动中的运动员形象的确立与现代政治一致的思想模式;以体育竞赛为交流的最佳媒体,促进民族和解、统一、团结的进程的水平政治一体化;通过体育象征性地体现国家形象,产

生强烈的共鸣和共存感,促进国内政治一体化。”

国际体育史委员会秘书长拉·英·斯卓姆^[13]指出:“体育在政治领域的重要意义,已经不仅表现在一个国家之内,而且也表现在国家间相互交往上。体育可以在国家政治制度中用来实现政治的社会化,就像在国际舞台上所起的作用一样。”美国学者贝内特等^[14]通过大量的比较研究后指出:“虽然,运动在自身的表达方式上是政治上的中立,没有明显可见的政治外表。然而,竞技的结果和成就却能被政治来解释和涂上政治色彩;运动在许多方面使自己在这一复杂的社会中成为一种社会力量;体育是政治社会化手段;体育运动可以促进政治一体化;体育运动是向青年和人们灌输政治哲学的工具;体育运动可以用来反映民族形象、增加民族的活力;运动员能充当国际友善的外交政治家。”美国有体育社会学者从社会学的角度指出体育对政治的作用“体育运动可以作为一种安全阀为观众和参加者服务,它可以按社会可以接受的方式消除多余的能量、紧张和敌对情绪;体育可以作为一种角色样板,通过各个社会成员的竞争,提高他们的身体素质和智力品质;体育是一种世俗性的类宗教机构,它使用礼仪和庆典去增强社会的价值,并由此将人们的行为规范到习惯所要求的方向。”^[15]美国洛伊和凯尼思^[6]认为:“运动员在国际体育竞赛中赢得奖牌或冠军可以象征地体现国力的水平,从而增强国际声望和威信;体育运动的胜利可以提高国人的民族自豪感,加强国家的一体化,巩固现政权的统治;利用体育运动促进军事训练;为政府任公职者或寻求执政的人提供露面的机会,以便提高其威望和宣传其政治观点,塑造国家精诚团结的形象,或宣扬一种政治意识等。”由此,他们得出的国家政府在体育运动中获得的政治利益,常常超过在其它领域所获得的政治利益的结论还是很值得探讨的。

2 当代体育与政治密切联系的原因

在第二次世界大战以后,体育与政治两种社会文化的联系更为紧密,作用更加显明。

2.1 体育本身的发展

张岩^[16]认为:“体育与政治关系密切化是一定历史阶段的趋势;是体育在现代社会中巨大作用增加的表现。第二次世界大战以后,体育逐渐成为结构复杂、功能多样的系统,体育运动在社会政治、经济、文化生活中的作用空前增加。竞技运动竞争的激烈化、国际化、高水平化,国家间竞技运动的激烈对抗使体育运动的政治功能增强了,使得许多国家的政府和领导人重视体育运动,把它作为维护国家声望,增强民族凝聚力,达到各种政治目的的手段。”

2.2 军事与体育的联系

李晓军^[17]指出:“20世纪的两次世界大战强化了体育促进身体素质的功能,这是强调军事准备和战争的结果。此外,随着交通和通讯技术的巨大改进,国家间的竞赛进入了一个新时代,体育与政治结合的程度与日俱进。在所谓‘冷战’时期,在一定意义上讲,运动成了没有军事装备的战争,出现了体育运动与政治一体化的现象。”

2.3 体育运动发展的主客观影响

唐宏贵^[11]从主客观两个方面分析其原因,“体育与政治一体化,是体育运动内在规律的表现,体育与政治的融合,既有客观的原因,也有主观的原因:①体育的本质属性,决定了体育与政治一体化的客观必然性。用社会基本矛盾是上层建筑与经济基础之间的矛盾的观点来观察体育,在体育领域,确有一部分内容是属于社会的上层建筑。比如体育的理论观点、政治观念、目的任务、方针政策等。②人们对体育认识的深化,决定体育与政治一体化的实际可能性。用当代生物心理社会体育观观察体育与政治之间的矛盾运动,就会发现,政治无时无刻不在影响和干预体育,体育也决不脱离为政治服务的轨迹。”

2.4 体育政治化

王沪宁^[18]以政治学者特有的眼光指出时代的政治化是主要原因,“人们把体育与政治联系在一起可能有某种‘内在的必然性’。国与国之间一直存在政治竞争,美苏之间就是例证,政治竞争导致了体育场成为美苏两国争夺的对象。这说明政治竞争同样不肯放过体育这块显示力量的领域。因为当今时代是政治化的时代,运动竞争很好地体现了政治竞争的风格,当然还有经济、军事等。所以体育领域被政治化,是和我们这一时代政治发展的基本精神一致的”。另一位学者吴亮^[19]则观点与此接近:“体育的政治化与本身机构的政治化有关系,不能完全要求体委不受政治的影响,它的从属性是很清楚的。体育在社会环境中存在,不能不带有政治色彩。”

2.5 国际政治斗争

国外一些学者从国际政治中寻找答案:“由于社会主义和资本主义两大阵营的形成,促使社会主义的思想意识与资本主义思想意识间的激烈竞争。这种竞争自然而然地也带到体育运动之中,人们企图通过体育竞赛的运动员的表现,达到证明某种思想意识形态更先进的目的;由于国家政府不断地干预体育的组织和管理,因而体育运动的决策过程日益政治化,由于运动员在国际比赛中的成功,象征性地代表着国家的力量和实力,因此政府不得不利用体育运动谋求达到某种政治目的。”^[6]

2.6 体育与道德相联系

英国学者阿斯平^[20]从分析大量的体育与道德标准联系的现象中找原因,“我们不得不承认在政治信仰与体育认识之间有着必不可少的联系;断言不存在这联系主张的人确实已经具有一定的政治背景了。某种体育运动具有的重要性与个人、社会团体和国家对该运动所花费的大量金钱、时间和精力都有力地证明了这一格言的真实性:我们对体育的探讨乃是我们的政治价值和社会价值看法的反映。”“事实证明冯·克劳斯威茨的名言,体育是另一种方式表现的政治实践。”

3 体育与政治关系密切化的利与弊

3.1 体育与政治关系密切化是一把双刃利剑

李晓军^[19]认为:“当代世界,国家利用体育的某种特性达到其政治的目的;体育则借助政治达到其自身发展的目

的,两者因果循环,其效应遂从‘复利法则’不断累聚。”“体育与政治一体化是一柄双刃利剑,它一方面积极地开拓着体育的发展道路,另一方面又阻碍着体育自身的发展。”“体育与政治一体化对体育发展的促进作用表现在:促使各国政府增加对体育的投资,推动了体育运动的国际化,激励了国民参加体育运动的热情。”其不利影响是“淡化了体育的固有特征。以改善人类自身的机能和形态为目的,这是体育的第一性特征。而为一定社会的政治和经济服务的特征是派生的,第二性的。体育与政治一体化的激烈演进,淡化了体育的固有特征,是造成人们偏执体育观的根源,形成了偏执的体育观,即以片面强调竞技运动的特征的小体育观和片面夸大体育在显示国家民族和社会制度优越性方面的作用,把体育同‘国力’‘国运’混合在一起的狭隘民族主义体育观,引起国际体坛丑闻和暴力事件层出不穷,造成运动员的片面发展,普遍效尤体育超经济发展的模式。”

3.2 体育与政治关系密切化利大于弊

毕世明^[21]认为:“100年来,体育与政治关系越来越密切这一社会现象,基本上是好事情,而不是坏事情;是前进而不是后退。”主要理由是“第一,体育与政治关系越来越密切的100年正是全世界体育大发展的100年……近百年来世界体育在发展的原因较多,其中重要一条就是越来越多的国家政府,人民群众的各种有关组织,不仅从发展身体方面来理解体育的重要性,而且也认识到发展体育可以给自己带来政治上的利益,从而更加重视体育,采取多种措施推动体育的发展。第二,近百年来体育与政治关系越来越密切这种社会现象是人们对体育与政治关系有了进一步认识的结果,现今全世界大多数人们都接受了‘体育为政治服务’这一人类共同的思想财富,并在实践中加以运用。这样的社会现象当然是前进而不是后退,是积极而不是消极的。”当然,两者紧密结合也产生了一些消极作用:“第一,新兴的、进步的政治努力能够利用体育为自己的政治利益服务,没落的、倒退的政治势力也这样做,这就产生了消极作用。第二,新兴的、进步的政治势力使体育为自己的政治利益服务,也有犯‘过头’错误的时候,‘过头’了也会产生消极作用。所以说‘既有利又有弊,但利大于弊。”

3.3 体育与政治关系密切化的利与弊要作具体分析

张岩^[16]指出:“体育与政治关系密切化这一社会现象的出现和这一现象的具体后果是不同的。从总体看,体育与政治联系的密切化是社会整体性增强的表现,是体育运动向广度和深度发展的结果,但是各国体育为政治服务的后果是积极的还是消极的,则应作具体的分析”。即具体分析“政治的性质,即这一国家的政治是进步的还是反动的,如果其政治是进步的,那么体育为之服务所起的作用也是进步的、积极的,如果政治是反动的,则体育为之服务带来的政治后果也是消极的;政治目的确定,即使一国的社会政治制度是进步的,但一定时期内确定的政治目标是错误的(即犯了错误),体育为错误的政治目标服务,其社会后果不但在政治上是消极的,对体育的发展可能有利,也可能不利;体育与政治联系为政治服务的方式和方法,如果体育为政治服务的方式和方

法是正确的,那么其社会后果,无论对政治和体育都是积极的、有利的。反之,如果二者联系的方式和服务的方式不当,则可能带来不利的后果。”

4 如何正确处理体育与政治之间的关系

政治学者王沪宁^[18]提出处理体育与政治关系的基本观点是“人为地夸大体育的政治功能对体育的发展是不利的。另外,需要指出不能绝对地看问题,就是期望体育完全非政治化,这也不可能。”“我们不能光谈体育非政治化,具体应看它对社会发展,对人类发展是否有利。”相近的观点是“不是从体育中取消政治,也不是从政治方面‘净化’体育,而是应当把体育从反人民的,反动的政治方面解放出来,以有助于社会的进步。”^[4]对于两者关系处理有3种意见。

4.1 认清体育与政治的联系与区别,具体问题具体处理

张岩^[16]认为,正确处理体育与政治关系要注意4个方面:“第一,体育的发展是受政治制约的。但是,也不能把体育与政治混合,不可把体育总是与政治问题搅在一起,要分清什么是政治问题,什么是体育问题。政治问题要按政治规律办事,体育问题按体育规律办事。第二,体育是具有多功能的复杂结构。应当重视并注意发挥体育的政治功能,但不能片面地强调体育的政治功能,忽视或贬低体育的其它功能,否则就会违背体育自身的规律而畸形发展。第三,要寻求体育为政治的恰当方式的方法,使体育与政治的联系从刚性联系转变为柔性联系。第四,鉴于过去提‘体育为政治服务’所产生消极作用,依据十一届三中全会以来的精神,今后不宜再提‘体育为政治服务’的口号。”

4.2 处理体育与政治关系要兴利除弊

李晓军^[17]指出:“清醒地认识体育的本质,正确地理解体育与政治的关系,适当地发挥体育的政治功利;全面了解体育与政治一体化的利弊得失,在体育的政治使用时,将其阻碍体育的反向作用降低到最低限度”。

4.3 要淡化体育的政治倾向

金大陆认为:“体育政治化问题,长期以来体育归结为国家政治范畴,这是中国传统文化的特征决定了的。另外,政治家为了政治活动的需要,利用各种手段是不可避免的。当今世界奥林匹克运动的社会化,政治干预普遍存在,但从本质上讲,体育是最大的不政治,原因是体育的非意识形态化;体育有自身独特的‘法’,独特的规则;它的符号系统是世界共通的。所以要淡化体育的国家政治倾向,强调非政治的一面,即强调它的文化、教育、娱乐、审美的一面。”

5 体育与政治关系的发展前景

5.1 体育与政治的联系会出现淡化的趋势

张岩^[16]指出:“随着时代的发展变化,和平与发展已代替革命和战争,成为时代的主题,全人类有了共同的利益。为了各国人民和全人类的共同利益,需要各国政府和人民通力合作。‘全球一村’、‘一球两制’、‘竞争共处’、‘竞争合作’的国际政治新格局正在形成。在政治经济存在多极的情况下,由于意识形态、社会制度不同而引起的纷争和冲突将逐

渐得到控制。在新的时代和新的形势下,体育作为和平、友谊、交往的手段将会更加重要,体育与政治的联系将会出现新的形式和特点。二者的联系会表现出淡化的趋势。”

5.2 体育与政治的联系会进一步加强

美国学者古德哈特和查特弗^[14]指出:“对运动正在滋长的热情可以从现代社会所造成的不充实感和人的情感所受压抑的报道中看出,因为亿万人不是完全浸在他们的生活和工作的团体里,他们是如此热心地把自己确定为一些运动方式的参加者。因为工作的满足感减少了,在一个无定格的核心组织里,欺骗的情感仍旧被神父传播。由于流行的兴趣继续提高,热心的运动观众领域必定扩大。运动也将进一步与政治,与外交纠缠在一起,并且政府也将更加热心和熟练地掌握这个武器。”

5.3 体育与政治的联系会继续存在

王沪宁^[18]指出:“体育政治化是一个很复杂的社会现象,从一个国家来说,这同种种矛盾、种种冲突有关,从国际舞台来看,这同各国间的政治较量有关。如果说国际形势缓和了,各国间的经济、政治、文化的交流空前地发展起来,人们在相互理解、相互宽容的气氛中达到一种新境界,人们相互间的文化交融,也使大家觉得生活在一个更大的、共同的社会环境中是适宜的,到那时候,政治上的竞争可能要淡化,体育偏离奥林匹克精神的现象也可能消失。至于现在,体育政治化是必然的,这也是我一再强调的观点。”美国学者考德威尔·库克等^[20]从人类学的观点指出:“竞技是一种严肃的事业。因此,那些主张把体育与政治分离,并且认为必须分离的人正在严重的错觉指导下进行探索,而且正在制造根本性的概念错误。他们所做的一切,充其量不过是其为一个理想的世界呐喊,表明期望和要求。这只是他们所理想的世界。从逻辑学的观点看,认为胜利在道德上和政治上是无关紧要的,这只是追求一种幻想而已。”加拿大训练协会主席杰弗里·高恩^[11]在对2000年世界体育运动发展趋势的预测中明确反映出:“尽管有反对意见,政治和政府参与体育运动的现象将继续存在下去。”在当代和不久的将来,脱离政治的所谓“纯体育”是不可能出现的。

6 结语

(1)体育与政治的关系是涉及到体育发展性质和方向,以及政治发展的重要问题,亟待广大体育学者、政治学者进行深入的研究,作出有说服力的解答。为了理清两者的关系,需要进一步研究体育与政治相互联系的逻辑系统。

(2)为了更深刻、全面地认识体育与政治之间的系统互动关系,有待进行揭示两者相互作用的机制与原理的研究。

(3)为了进一步认清当代体育与政治之间的系统互动关系,必须进一步探索两者关系密切化的深层政治、社会、体育原因。

(4)对于体育与政治关系密切化,尤其是体育的政治利用的利与弊,最重要的评价标准应该是看两者的联系是否有利于社会进步、正义伸张。从这一意义讲,政治利益高于体育利益是历史的必然。

(下转第16页)

作,选择何时、何地以及以何种方式参加运动竞赛表演,将其作品公之于众的权利。②署名权:或称冠名权,即表演者可以将某创新动作或技术以自己的名字标明它的权利。在实践中,此项权利通常由一些具有较高国际信誉度的国际组织来行使。如国际体操联合会就首先以在重大正式竞赛中成功完成创新高难度技术动作的运动员名字命名创新技术动作,其他人如果篡改动作名称,构成侵权。③修改权的保护作品完整权:指表演者对自己的竞赛活动有权保持其完整性,且不容许他人传播中随意修改,未经作者同意,他人不得删其内容。

(2)著作财产权 ①复制权:复制包括录音、录像、摄影等方式,它可使作品变成多份。“作者”可禁止他人复制。②表演权:这是表演者理所当然的权利,否则,其作品无法为人们所接受。③财产权的邻接权:这是指与运动竞赛表演密切相关的其他权利,既作品传播者(如录像者、电视直播者)所享有的专有权利,其权利主体不一定是运动员。

3 对现行著作权法的修改建议

(1)在现行著作权法中,可以单列一章(或一节),为运动竞赛表演的著作权保护,承认其是创造性智力劳动成果,将运动员作为作者和表演者,并规定教练员、科研人员、单位以

及录像者和电视直播者、转播者的相关权利,将竞赛表演者作为作品列入知识产权公约和知识产权法律保护范围。

(2)追究侵权责任,任何侵犯运动员、教练员著作权的行为均可受到民事、行政直到刑事制裁,以此保护作者权益。

(3)在实践中创造相关制度,如对高新难度动作的登记制度,对其使用管理制度和责任追究制度,形成一个全方位的、立体的保护网络。尤其承认教练员这个过去不被注意的重要权利主体,维护其合法权益。

参考文献:

- [1]吴汉东.知识产权法[M].北京:中国政法大学出版社,1999.
- [2]郑成思.知识产权法[M].北京:法律出版社,1999.
- [3]江平.民法学[M].北京:中国政法大学出版社,2000.
- [4]张厚福.论运动竞赛表演的知识产权保护[J].体育科学,2001,21(2):18-22.
- [5]保护文学艺术伯尔尼公约[S].
- [6]保护表演者、录音制品制作者与广播组织罗马公约[S].

[编辑:李寿荣]

(上接第13页)

(5)面对国际政治格局的新变化,各国政治的多元化,人类社会的政治化,体育的大众化和国际化,体育与政治的系统互动现象必将会继续存在下去。

参考文献:

- [1]凯里舍夫[苏联].苏联体育教育理论[M].北京体育学院,1956.13.
- [2]体育理论编写组.体育理论(体育学院本科讲义)[M].北京:人民体育出版社,1961.5.
- [3]体育理论编写组.体育理论(中等体育学校讲义)[M].北京:人民体育出版社,1963.4.
- [4]因·依·鲍诺马列夫[苏联].体育运动的社会学问题[J].体育译文,1988(3):39-40.
- [5]张人民.国外体育动态,1983(33):3.
- [6]续大海.体育活动与政治[J].北京体育科技,1983(4):29-30.
- [7]周西宽.体育学[M].四川:四川教育出版社,1988:85;88;91.
- [8]滕子敬.体育理论[M].北京:北京师范大学出版社,1987:26.
- [9]曹守沫.体育运动发展规律初探[J].体育论坛,1989,(1):11.
- [10]吕树庭.从中日竞技体育的兴衰看体育与政治经济的

关系[J].体育科学,1990(3):4.

- [11]唐宏贵.再探“体育与政治一体化”[J].天津体育学院学报,1989,(4):43;45;49.
- [12]潘绍伟.体育对政治一体化的促进作用[J].天津体育学院学报,1992(1):18-22.
- [13]拉·英·斯卓姆[英国].体育与政治[J].体育文史,1987(1):24.
- [14]贝内特[美国].比较体育与运动[M].上海:华东师范大学出版社,1990.286-291;301.
- [15]斯坦利·爱曾[美国].体育译文[M].北京:人民体育出版社,1989.59.
- [16]张岩.“体育与政治一体化”质疑[J].体育科学,1989(2):2-4.
- [17]李晓军.试论“体育与政治一体化”之利弊[J].体育科学,1987(3):3-4.
- [18]王沪宁.关于“体育政治化”的辨析[J].体育博览,1990(12):34-35.
- [19]晓理.冷静后的沉思[J].体育与科学,1989(2):4.
- [20]阿斯平[英国].体育运动的目的和性质——竞技、生活和政治的关系[J].体育与科学,1987(2):19-20.
- [21]毕世明.也论“体育与政治一体化”[J].体育与科学,1988(2):5.

[编辑:邓星华]