

·体育评价·

## 体育教学评价现状的不足及改善措施

谭兆风

(嘉应大学 体育系, 广东 梅州 514015)

**摘 要:**通过对体育教学评价中存在问题的分析,探讨了其产生的原因,提出了必须完善以教学目标达成程度为衡量标准的评价方法,注重总结性评价和形成性评价的结合,加强诊断性评价,根据教学实际实现教学评价的多样化和个性化,提高体育教学评价的效果。

**关键词:**体育教学评价;评价指标;教学目标;诊断性评价

**中图分类号:**G807.01 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2001)03-0070-03

### The deficiency of evaluation of physical education teaching and its counterplot

TAN Zhao-feng

(Department of Physical Education, Jiaying University, Meizhou 514015, China)

**Abstract:** The reason for the evaluation system of physical education existing deficiency is discussed in this paper. After analysis, following measures are provided to strengthen the effect of the evaluation by the author, which is to perfect the evaluating method marked with the achievement of teaching aim, pay more attention to diagnostic evaluation and bring about individuality and variety of teaching evaluation.

**Key words:** evaluation of physical education teaching; evaluating index; teaching aim; diagnostic evaluation

作为体育教学过程的一个基本环节,体育教学评价是学校体育中的一项日常工作,它具有对体育教学活动及其效果进行判断,通过信息反馈调控教学过程,保证教学活动朝向和达到预定目标的效能。随着人们对体育教学评价功能认识的逐步深化,体育教学评价已日益受到人们的重视,表现方式也呈现出多种多样的局面。定期或不定期的常规测评,各级各类的教学比赛,各种形式的专项评比等等,都在体育教学中发挥着不同的作用。但是,由于教育评价在我国起步较晚,不论是理论研究还是实践操作,都还处在一个不断发展的时期。作为教育评价的一个分支,体育教学评价工作开始更晚,许多方面还处在探索之中。

### 1 体育教学评价现状分析

#### 1.1 体育教学目标认识的误区影响着体育教学评价的方向

体育教学评价是以体育教学目标作为参照系的,体育教学效果如何,宏观标准是体育教学目标的达成程度。可见,体育教学目标影响着体育教学评价方向。但长期以来,关于体育教学目标的确立,一直存在着不同的观点,在学校体育目标与体育教学目标的异同上,在体育教学中增强体质与提高健康水平的相互联系上,提高运动技术技能水平与掌握锻炼身体方法、手段的相互关系上,在对终身体育意识和体

育能力的认识上,甚至在教师主导作用的体现上都存在一些误区,使体育教学目标的内涵不明确,层次模糊,导致课堂教学任务的确定、教学内容选择、教学方法的运用都受到影响。这种体育教学目标认识的不一致,必然要体现在体育教学评价上,通过体育教学评价体系的具体指标反映出来,并对体育教学的方向产生影响。

#### 1.2 片面追求评价指标的全面性不利于形成正确的质量观

我国的教学评价强调整齐划一,体育也不例外。在制订评价指标体系时追求通用性,讲究面面俱到,希望有较大的适用范围,因而指标体系往往因素很多,非常具体,看起来好像很全面,操作性强。殊不知其负面影响也恰恰表现在它的“全面性”上;评价指标具有导向作用,每一个评价因素都将对评价的结果产生影响,因而每一个因素都是不容被评价者忽视的,他们必须全力以赴按指标体系去进行全面的准备。换句话说,他们被禁锢在如何满足指标体系的要求上,以争取评价的高分。事实上,这时的评价体系就成了一个固定的教学框架,使教师必须按统一的模式去实施教学工作,这样既不利于发挥教师的创造性,也不利于学生个性的培养。这个问题归根结底是一个质量观的问题。因此,评价指标体系不宜片面求全,而是要鼓励在有利于实现体育教学目标的前提下,突出个性,做到全面性与个性相结合,基础性与创造性

收稿日期:2000-12-31

作者简介:谭兆风(1956-),男,湖南冷水江人,副教授,研究方向:体育教学与训练。

相协调。

### 1.3 过分注重评价指标量化导致评价结果的片面性

注重量化,强调操作性、可比性,是体育教学评价中的一种倾向。人们认为量化的东西比较客观,便于操作,其结果的可比性也比较强,因此热衷于进行定量分析而忽略了对评价目的和评价理论的深入研究,没有去认真分析。这种片面性主要表现在评价指标体系总是以能直接量化的因素为主体,如学生的技评与达标成绩,学生达标的比例,上课时课的密度、练习密度、运动量曲线等等,然后将一些不宜量化的、外显的教学行为采取分级量化的形式,即按优、良、中、差等级给予对应的分数,而对于那些在体育教学中很有意义,但难量化的因素却被忽略了。如学生正确的体育态度的形成、情感意志的发展、终身体育意识的树立、体育能力的自我超越等,都是体育教学目标的重要因素,是社会需求的重要组成部分,应该是体育教学评价领域的重要内容,却大都在评价指标体系中没有体现。显然,这样的指标体系是不完整的,评价结果具有片面性,在某种意义上它还会使教师产生追求显性效应,忽视隐性效应的不良后果。

### 1.4 评价的“官方化”影响评价功能的全面发挥

体育教学评价是体育教学的一个基本环节,它具有检验、诊断、反馈、导向、调控等多种功能,因而它应该是一项经常性的工作。在大多数情况下,它应该是教师自主进行的,但现实情况并非完全如此。我们的教学评价常被作为一种教学行政管理行为,由学校甚至于教育行政部门来进行。作为一种教学管理手段对教学进行结果评价,从客观上了解教学情况,进行调控,这是完全可以也是有必要的。但如果教学评价主要采取这种形式,成为官方行为时,那显然是不适宜的。教学评价功能的发挥,在很大程度上依赖于评价的目的和评价参与各方的积极性。作为行政管理手段的评价,一般来说都是侧重于结果评价,教师作为被评价的对象,他是被动的,对评价方案、评价的指标体系、评价的时间等的决定,很少有发言权,唯有遵照执行,他的工作重点就会转为应付评价,教学实施的目标指向变成了评价结果。教学评价如果一旦成为“官方化”行为时,教学评价对主体的学习行为和身心发展的促进作用就会受到影响,评价的积极意义也将大打折扣,评价功能的全面发挥就会受到影响。只有当评价参与者认同了评价的意义和需要,被评者才积极主动地参与,才能通过评价来对教学进行检验、诊断,通过反馈信息来调整教学的方向,更好地控制整个教学过程,不断地提高教学质量。因此,体育教学评价应该以自评为主,“官方”评价只能作为一种管理手段加以运用。

### 1.5 评价结果的功利性影响评价结论的客观性

运用客观标准对体育教学进行检查,并通过认真分析和评判,得出结论,然后进行信息反馈,以进一步改善教学,这是体育教学评价的出发点和归宿。教师自己主动评价时,这种指导思想容易得到体现,一旦评价的结果同教师的评优、晋职等直接联系起来时,就会蒙上功利性色彩,评价结论的作出往往就会变得复杂起来。评价者可能就会考虑各种与评价本身无关的因素,瞻前顾后,反复推敲,只肯定成绩,对

改进教学的意见却含糊其词,甚至避而不谈,这就使得评价结论失去了客观性,不能反映评价的真实情况,评价所具有的多功能就无法得到体现,体育教学评价也就失去了它应有的价值。这种情况的出现,尽管有着深刻的社会原因,但与评价目的不明确,对评价的全面功能研究不够有关,这在体育教学评价中应予以高度重视。

## 2 体育教学评价的改善措施

### 2.1 完善以教学目标达成程度为标准的评价体系

自20世纪30年代泰勒提出教育评价,并把目标引进评价以后,以教育目标达成度为标准的教育评价体系受到了人们的重视。受其启发和影响,体育教学评价也是以教学目标为中心,评价方案和指标体系的制订,都以测量和评判目标的达成程度为出发点,被评价者则以实现目标为努力方向。这样,目标在教学评价乃至整个教学过程的作用就显得极为重要了。因此,如果教学目标科学,符合学生实际和社会需求,具有完备性,教学评价就可能收到好的效果。一旦目标不科学、不完善,甚至忽略了重要因素的话,则评价的结果可能是片面的,功能不完整的,当然也就无法达到预期的目的。这个问题的存在引起了教育家们的重视,斯克里文提出了目标游离评价,他认为作为评价者要去寻求教育方案及教育活动等可能产生的一切效果,而不能把评价局限在指标体系规定的那些目标中。而斯塔克认为,教育价值在表现形式上有时是扩散的、潜在的,在评价时不一定都可以感觉到。他不主张先设定目标,再依照目标去搜集资料的预定式评价,他提出评价只是通过比较标准去获得可以观察的价值,然后得出评价者对评价对象的观感和满意度。这是一种强调为评价对象服务的评价模式,它有利于帮助评价对象更好地认识自己,明确改进和完善的方向。

他们的观点为我们的体育教学评价提供了可资借鉴的理论基础和进一步完善以体育教学目标达成程度为衡量标准的评价方法的思路:①对体育教学目标要深入研究,确保其正确性和完备性,这是提高教学活动和教学评价活动有效性的基础。②要对教学活动可能产生的效果进行全面的评价,不论是正面的效应,还是负面的影响,其衡量的宏观标准应该是社会需求和学生需要的满足程度,具体的操作要针对具体情况作出规定。③要树立为评价对象服务的指导思想,不论是教育行政部门、学校职能部门,还是体育教师的自评,其目的都是要通过评价获取各种客观信息,进一步改善教学过程,提高教学质量,为促进学生的身心发展服务。因此,评价时要从评价对象的利益出发,调动评价对象参与的积极性。对一些教学活动,既要看到它所指向的目标的价值,还要看活动本身的内在价值,既要看到它的显性效应,又要考察它可能产生的隐性的、潜在的效应。这些在体育教学评价中是非常重要的但又难以把握的因素,必须要注意即时评价与跟踪评价相结合,结果评价与形成性评价相结合,才可能较好地解决这些问题,提高评价效果。

### 2.2 总结性评价与过程性评价相结合

总结性评价是一种有效的评价方法,但单独使用时,局

限性很大。体育的本质特点是身体活动,进行总结性评价时,往往都是以身体活动能力作为评价指标,如跑的速度、跳的高度、投掷的远度和利用身体活动完成各类技术动作等,通常情况下,这样的评价指标是统一的、量化的,用这种必须通过身体活动来体现的、带有强烈的体能测试色彩的指标来衡量那些身体机能能力发展水平参差不齐的不同个体,恐怕难以客观地反映体育教学的价值。有些人身体发展水平高,运动基础好,即使他学习不够认真,也没有形成良好的锻炼习惯,但测试时他可能照样获得高的评分;而一些学生则虽然学习努力,也可能树立了良好的体育态度,逐步形成了经常锻炼的习惯,并取得了明显的进步,但由于身体条件的局限总得不到理想的成绩。这样的评价无疑不能客观地反映出学生学习的努力程度和学生身心的发展水平,不能调动学生的学习积极性,也不能准确地体现体育教学目标的达成程度,这与素质教育和终身体育思想显然是不符的。为了改变这种状况,弥补总结性评价的不足,必须将总结性评价与形成性评价结合起来。

形成性评价是一种过程评价,它是在教学过程中对学生的情况所进行的评价。它一方面能帮助教师了解教学的情况;另一方面能使教师和学生了解到,通过教学,学生在体育知识、技术、技能和其它相关方面所获得的进步的情况,这样就有利于学生更清楚地认识自己,从而调动学习的积极性。从评价的角度来看,重视过程评价便于及时反馈,不断改进教学,有利于提高教学目标的达成程度;重视对学生进步的评价,有利于调动学生学习的主动性,把学生的进步幅度纳入评价体系,可以使整个评价更加客观,更符合体育的特点和体育教学的实际。因此,把总结性评价同形成性评价结合起,使两种评价优势互补,既是提高教学质量的需要,也是提高体育教学评价科学性的需要。

### 2.3 要重视发挥诊断性评价的作用

诊断性评价是体育教学评价中的一个重要组成部分,它是为了解学生学习的基础和查明制约学生学习进步的原因而进行的检测和评判,它主要在教学前和教学中进行。它的

(上接第69页)

(1)体育课成绩考核,是体育教学改革的重要方面。构建一个科学化的考评方案(含内容、方法、标准等),需经历研制、实验、修订、试用和再检验的实践过程。因此,考评方案的制订应倡导改革实验,克服那种生搬硬套、经验主义的做法。只有通过改革实践的检验,对考评方案进行定期修订,才能适应素质教育的需求。

(2)测验可靠性(reliability)的检验。对参加考核测验的班级,用抽查的办法,在同等条件下,重复进行相同内容的测量,用重测相关系数 $r$ 来描述其结果的可靠程度,要求 $r \geq 0.90$ 。

(3)测验有效性(validity)的检验。测验有效性,指测量结果(成绩)真实反映测量目的的程度。我们审视当前高校的体育考试,发现对于身体素质为内容的组合考试,能够反映出速度、耐力、力量、弹跳等素质的基本特征。但是,对于一些技能类考试项目,例如球类项目中的基本技术、战术运用、专项素质的组合考试,其考试内容、方法和标准的制订,难以符合教学大纲的要求和学生的实际水平。只有通过教

育学刊

积极意义主要在于对教学设计、教学中的区别对待和提高教学的针对性等方面具有重要作用。通过诊断,教师可以了解学生的共性特点和个体差异,掌握与教学相关的资料,使教学能做到有的放矢,并在教学过程中及时预防和纠正错误,在教学结束时还能根据学生的进步程度作出评价。通过诊断,学生能更清楚地了解自己的长处和不足,扬长避短,在出现错误时也能及时发现和采取改进措施,提高学习效率。诊断性评价是一种即时性评价,形式灵活,运用方便,既是评价方法,又是教学手段,我们应该重视对它的研究,充分发挥它的重要作用。

### 2.4 体育教学评价要做到多样化、个性化

体育教学评价模式单一,不利于评价功能的发挥,甚至还有可能导致教条主义。长期以来,我国体育教学评价大都是推行着“制订指标体系——分配权重——评价量化——计算结果”的模式,这个局面必须改变。社会在高速向前发展,环境在不断改变,学生多样化和多层次的体育需求也总是处在一个动态的变化之中,体育教学评价不但要适应这种变化,而且要具有超前性,要引导体育教学去满足主体需要和社会需求。我国幅员辽阔,经济发展不平衡,学生生长发育水平有差异,体育需要也不尽相同,这是体育教学评价多样化的客观要求。教学评价是为提高教学质量,更好地促进学生身心全面发展服务,因此,不同的教学对象要有不同的教学目标,不同的评价目的必须有不同的评价方法,具体情况要具体对待,这是教学评价工作的需要。在能充分发挥体育教学评价的功能,实现体育教学评价目的的前提下,要根据评价的要求充分发挥评价者的聪明才智,调动各方面的积极性,合理运用具有个性特点的、卓有成效的体育教学评价方法,全面提高体育教学评价水平。

### 参考文献:

- [1] 田慧生. 教学论[M]. 石家庄:河北教育出版社,1999.
- [2] 金一鸣. 教育社会学[M]. 石家庄:河北教育出版社,1999.392-393. [编辑:邓星华]

改实验对测量指标进行筛选,构建实效性高的评价指标体系,才能使考试的有效性达到较高水准。

(4)测验客观性(objectivity)的检验。即对多名评分者的评分信度的检验。在体育课统考中,由于体育教师之间的认识、心理特征、业务素质以及评分“尺度”掌握上的差异,会产生测量上的偏差,因此要对评分者的信度进行检验。常用的方法有“肯德尔和谐系数法”和“方差分析法”。

### 参考文献:

- [1] 朱丰诚. 关于中国学校体育改革和发展几个问题的思辨[J]. 体育学刊,1996(1):43-46.
- [2] 李晋裕. 深化学校体育改革有关几个问题[J]. 学校体育科学,1997(1).
- [3] 陈琦,杨文轩. 现代体育课程及其发展趋势[J]. 体育科学,1998(5).
- [4] 载忠恒. 教育统计测量与评价[M]. 北京:中国科学技术出版社,1990. [编辑:周威]