

# 1997~2002年中文体育核心期刊中的比较 学校体育文献综述

陈新华<sup>1</sup>, 金玉<sup>1</sup>, 潘绍伟<sup>1</sup>, 陶涛<sup>2</sup>

(1. 扬州大学 体育学院, 江苏 扬州 225002; 2. 南通师范学院 体育系, 江苏 南通 226007)

**摘要:**通过查阅1997~2002年中文体育核心期刊,对比较学校体育的文献进行综述,讨论了研究的概况,总结和反思了存在的问题,提出了未来学校体育的发展思路。

**关键词:**学校体育; 中文核心期刊; 比较体育

**中图分类号:**G812.6 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)06-0142-03

## A summary of documents of comparative PE in schooling published by Chinese core journal from 1997 - 2002

CHEN Xin-hua<sup>1</sup>, JIN Yu<sup>1</sup>, PAN Shao-wei<sup>1</sup>, TAO Tao<sup>2</sup>

(1. College of Physical Education, Yangzhou University, Yangzhou 225002, China;

2. Department of Physical Education, Nantong Teacher's College, Nantong 226007, China)

**Abstract:** Chinese sport core journals from 1997 to 2002 were consulted. Summarizing the documents on comparative physical education (CPE) published by these journals, this study discussed the general situation of CPE and then pointed out the current problems. It put forward the thinking for future development in CPE.

**Key words:** PE in school; Chinese core journal; comparison physical education

进入21世纪,我们需要开拓视野,对不同国家、地区和不同历史时期的学校体育现象进行全面系统的比较分析,深入研究世界各国学校体育发展的共同规律及特点,进而思考我国的学校体育如何趋向完善。本文对1997~2002年中文体育核心期刊中关于比较学校体育的文献进行综述,提出存在的问题,并对我国的学校体育进行反思和瞻望。

## 1 文献现状

### 1.1 比较学校体育文献量及其期刊分布

通过查阅核心期刊,得出一组关于各种期刊的比较学校体育文献数量的统计数据(见表1)。通过表1发现,12家核心期刊中(除3种医学类期刊外),比较学校体育的文献总数达到了108篇。12家期刊都有关于比较学校体育的文献。最多的为《体育学刊》18篇,占总数的16.7%,最少的是《天津体育学院学报》3篇,占总数的2.8%。比较体育是一门在我国刚刚兴起的学科,学校体育作为其中的一部分,仅在中文体育核心期刊中就能够拥有这样的文献量应该说是一件振奋人心的事情。

表1 中文体育核心期刊中比较学校体育文献统计

期刊名称	文献总数	比例/%
上海体育学院学报	6	5.6
成都体育学院学报	7	6.5
北京体育大学学报	15	13.9
西安体育学院学报	7	6.5
武汉体育学院学报	11	10.2
广州体育学院学报	6	5.6
天津体育学院学报	3	2.8
体育与科学	11	10.2
体育文史	4	3.7
体育学刊	18	16.7
中国体育科技	9	8.3
3种医学期刊	0	0
总数	108	100

### 1.2 比较学校体育文献的年份分布

从1997年的12篇(占总数的11.1%)、1998年17篇(占15.7%)、1999年16篇(占14.8%)、2000年21篇(占19.5%)、2001年20篇(占18.5%)、到2002年的22篇(占总数的20.4%)可见,文献的数量基本是呈逐年增长趋势,这与我国的学校体育事业的发展基本保持一致。

## 2 课程目标的比较

### 2.1 目标指导思想比较

陆淳<sup>[1]</sup>指出:日本注重体育的娱乐价值,让学生体验运动的快乐感;而德国提出强调提高运动技术,培养竞技能力等;中国则强调对劳动所需要的身体基本活动能力的培养。

王健<sup>[2]</sup>说:教育思想上,我国的课程目标体现了20世纪90年代初期体质教育论和技术健身论为主导的教育思想,而澳大利亚的课程目标则更能体现我国目前教育界倡导的素质教育思想。价值观上,澳大利亚的社会哲学信念是强调“个体是最基本的因素”,我们则更突出“群体意识”、“国家意识”、“集体主义”。

张建华、杨铁黎等<sup>[3]</sup>指出:以英、美为代表的具有高度灵活性的体育教学开始寻求不同程度的全国统一性。另一方面,以中国和日本为代表的高度统一的体育教学则迫切需要一定程度的灵活性。这种价值取向的不同与各国的教育制度、教育思想和文化传统有密切关系。

李建军<sup>[4]</sup>说:日本在提出课程总体目标的基础上,还提出了学制各阶段的具体目标,并且体育目标和保健目标是分开的。

### 2.2 目标内容的比较

王健<sup>[2]</sup>认为:在目标侧重点上,中国是以增强体质作为首要目标,而澳大利亚目标的侧重点则是追求人的自身以及人与社会环境的和谐发展。这个差异反映出两个国家在社会发展的不同时期和水平下赋予体育课程的不同使命;在目标范围上,澳大利亚涉及的范围较之中国更广。

王健<sup>[5]</sup>认为:中国将身体发展领域目标放在首位,内容上所占比重较之日、澳要大,日、澳是将认知目标放在前,其后才是发展身体。中国的认知领域目标主要涉及一般运动原理、锻炼方法和基本技术、个人卫生健康知识;日本和澳大利亚的目标则更多地涉及到卫生健康知识,包括个人的饮食、疾病、损伤以及安全和保护环境、人与社会协调发展等方面的知识;中国目标一般只要求学生“懂得”、“掌握”,属于认知领域的较低层次,日本目标所提要求层次略比中国高一些,澳大利亚目标层次最高,从对知识的“了解”、“理解”到“运用”、“评价”。

李建军<sup>[4]</sup>认为:日本最新的保健体育课程目标比较好地协调了各项目标的关系,体现了课程目标的全面性。

根据这些作者的观点,今后世界课程目标的总体发展趋势表现为:1)将终身体育的思想贯穿于体育教学的始终;2)充分体现体育的娱乐功能,让学生在体育课中体验运动的快乐感;3)注重学生的主体性,尊重学生个体才智和主观愿望;4)拓宽认知领域范围、提高认知领域层次;5)重视学生在情感领域的发展;6)协调好课程的统一性、灵活性的比重;7)在目标中体现出素质教育思想。

## 3 教学内容和大纲比较

### 3.1 教学内容和大纲范围的比较

王子朴、骆秉全<sup>[6]</sup>发现:在普通高校直接的体育教学组织体系上,俄罗斯表现得更为先进;中国教学大纲理论部分

在内容丰富程度及表达的逻辑性上不如俄罗斯。

王健<sup>[2]</sup>认为:澳大利亚方案学习内容涉及面相对广泛,身体锻炼的内容并非特别突出,更多地从个人、社会、人际关系等方面来构建内容体系。

### 3.2 教学内容和大纲选择的比较

王健<sup>[2]</sup>认为:中国的课程方案体现了“指令性”、“权威性”,教师和学生的自主选择余地较少,澳大利亚方案没有具体的时数和内容的限制,教师、学生的“自主性”、“选择性”较之中国要强。

张勇、刘全等<sup>[7]</sup>指出:中外的差异性特征表现为,中国的大纲教材内容“选择性”和“弹性”与国外有差异,对发展身体,增强体质的高度重视程度不如有些国家。

李林、倪才华等<sup>[8]</sup>发现:博茨瓦纳的教学内容更符合小学生的生理和心理特征,选编了控制球技术(Ball handling skill)这类教材,具有很强的趣味性,深得小学生喜爱,值得我们借鉴。

根据这些作者的观点,今后世界教学内容和大纲的总体发展趋势表现为:

1)教学内容要向多样化、弹性化、生活化、社会化、乡土化、实用化的方向发展;2)大纲的统一性、权威性、指令性要与教师、学生的自主性、选择性相结合;3)注重学生自我学习能力的培养,增加学生的自练、自学、自评;4)重视学生终身体育能力、态度和习惯的养成;5)高中以上要增加选修课的比重,大学要以选修课为主;6)增强大纲理论部分内容的多元性和逻辑性。

## 4 教学评价的比较

### 4.1 评价思想体系的比较

王健<sup>[2]</sup>指出:中澳两种学习评价方法最大的差异反映在对待学生的主体程度上,中国的学生成了知识、技能的接收容器,“应试教育”的痕迹十分明显,而澳大利亚以“学习结果的陈述”来体现对学生的要求,并以此为基础来进行评价,要求评价应考虑达到标准的轻松、自主的程度、重复动作的能力等因素,而不是完全机械地反映学生的成绩,这样更有利于学生的发挥。

张细谦等<sup>[14]</sup>认为:我国的评价目的存在理论与实践相背离的现象;方法缺乏科学性。美日两国的评价都趋向由终结评价向过程性评价与终结性评价相结合;强调个体评价,淡化一般标准评价;主观评价和客观评价相结合。

王子朴、骆秉全<sup>[6]</sup>认为:俄罗斯学生的普遍及格率和优异率更为宽松一些(个别项目、性别除外)。他们提议,学生体育课评价形式上可以在现有基础上增加毕业统考。具体内容和标准可以像教学大纲的制度一样,在总的原则标准指导下,由各省市自治区有关部门结合实际情况而定。

张建华、杨铁黎等<sup>[3]</sup>认为:目前,美、日、英三国的体育教学已经普遍采用了过程性评价,比较之下,我国目前仍然在实行终结性评价,而对过程性评价则强调不够;美、日、英三国不仅有教师评价,还包括自我评价、学生互评。

### 4.2 评价内容的比较

刘永东、韩凤月<sup>[9]</sup>认为:体育课评价内容应包括:1)学习态度、体育道德作风、意志品质、合作精神等;2)身体素质;3)运动能力;4)运动技术;5)体育基本知识等 5 个方面。

张细谦等<sup>[14]</sup>指出:我国的学习评价内容不全,而美日的评价内容趋向多元化,重视情感和态度评价。

根据这些作者的观点,今后世界课程评价的总体发展趋势表现为:1)过程性评价和终结性评价相结合;2)强化个体评价,淡化一般标准评价,即以个人的进步而不是通过相互比较或一个统一的标准来评价学生的体育学习将成为体育教学评价的重点;3)评价方法和工具日趋多样化;4)评价内容趋于多元化,即包括认知、技术技能和情感(或社会性)3 个方面,情感态度的评价将越来越受到重视;5)主观评价和客观评价有机结合;6)评价结果是培养更多的成功者而不是失败者,即评价的目的在于激励而不是打击学生;7)评价要能体现出学生的主体性。

## 5 体育教育专业师资培养的比较

### 5.1 课程设置的比较

金英雄、姜允哲<sup>[10]</sup>谈到:课程门数上,我国比日本少;理论课的开设上,日、韩趋向于注重体育的人文、社会、方法等方面的内容,而中国更加侧重于体育的自然学科和生物学科方面的内容。

王斌、马红宇等<sup>[13]</sup>指出:我国课程门数与学分少,课程设置单一,教学形式较为单一,今后要适当提高博士生的学分与课时,将专业基础课变为学科基础课,以体育学为基础开设课程,大量设置跨学科和新兴学科课程,将必修课与选修课的比例由约 9:1 调整为 2:1。

王永盛、姜明<sup>[11]</sup>建议:减少必修课数量,增加选修课科目和范围,重视新兴学科和交叉学科的研究学习,丰富学生的知识层次和知识结构。

王天生、程致屏等<sup>[12]</sup>分析:英国体育研究生的专业和课程设置由各大学自行决定,重视以新兴学科、交叉学科设置专业灵活性很大,必修课少而精,而中国的专业由上级统一设置和统一管理,限制了各培养单位主动性的发挥。此外,必修课也不利于因材施教和发挥学生的主观能动性。

### 5.2 人才培养体制的比较

王永盛、姜明<sup>[11]</sup>建议:实行教育开放和灵活的体育师资选拔培养体制、“宽进严出”和“淘汰制”原则;实行学分制,以更有利于发挥学生的主导性,尊重学生的差异,激励学生刻苦学习,鼓励提前修完学分,实行更为灵活的学籍管理。

王天生、程致屏等<sup>[12]</sup>分析:从学位层次和修业年限上看,英国的学位层次比我们要多,硕士年限为 1~2 年,博士为 3 年;英国大学有权自定研究生招生计划,但是毕业时达不到标准不授予学位,可谓“宽进严出”,与我国的“严进宽出”相比,对研究生学习阶段的学习行为更能起到激励作用。

王斌、马红宇等<sup>[13]</sup>指出:我国博士生的选课主要局限于校内,导师和任课教师基本都在本校聘任,不利于博士生综合素质的提高和我国体育学科高层次的人才的培养。他们同时提出了主要改革对策:加强课程内容建设;采用讲座、研

讨、文献阅读等多种教学方式;提倡学科和跨校选课。

根据这些作者的观点,今后世界体育教育专业的总体发展趋势表现为:1)要实行“宽进严出”和“淘汰制”原则;2)实行学分制,鼓励提前修完学分;3)课程设置要有灵活性和自主权;4)适当减少了专业必修课,扩展专业选修课,使课程结构体现专业特点,重视新兴学科和交叉学科的研究学习。

## 6 总结

通过以上 4 个方面比较综述,我们发现,无论是课程目标、大纲和内容、教学评价还是体育教育专业的师资培养,都是在朝着世界各国的共同趋势发展。课程目标将充分体现终身体育、素质教育思想,拓展娱乐功能,加大灵活性,发挥学生的主体性;大纲和内容将向多样化、弹性化、生活化、社会化、乡土化、实用化的方向发展,增加选修课的比重;教学评价将更加强调过程性评价和学生的自主评价;体育教育专业要实行“宽进严出”和“淘汰制”原则、注重素质教育的整体育人效应、实行学分制。

## 参考文献:

- [1] 陆 洋. 中、日、德三国学校体育的比较[J]. 体育学刊, 2001, 8(5): 115-117.
- [2] 王 健. 中、澳初中体育课程方案比较[J]. 体育与科学, 1999, 20(4): 42-45.
- [3] 张建华, 杨铁黎. 21 世纪国际体育教学的发展趋势[J]. 体育文史, 2001(6): 46-48.
- [4] 李建军. 中国体育与健康课程与日本保健体育课程目标的比较分析[J]. 成都体育学院学报, 2001, 27(6): 42-46.
- [5] 王 健. 中、日、澳 3 国初中体育课程目标的比较研究[J]. 体育与科学, 2000, 21(3): 45-47.
- [6] 王子朴, 骆乘全. 中俄普通高校体育教学大纲特点的比较研究[J]. 体育科学, 2001, 21(6): 13-15.
- [7] 张 勇, 刘 全. 中外学校体育教学内容和大纲的比较与分析[J]. 北京体育大学学报, 2002, 25(3): 385-386.
- [8] 李 林, 倪才华. 中国、博茨瓦纳两国小学体育教学的比较研究[J]. 武汉体育学院学报, 2001, 35(1): 33-35.
- [9] 刘永东, 韩凤月. 粤港澳台中学体育课成绩考核内容与标准的比较研究[J]. 广州体育学院学报, 1998, 18(2): 40-42.
- [10] 金英雄, 姜允哲. 中、日、韩大学体育专业课程的比较研究[J]. 体育学刊, 1998, 5(3): 126-127.
- [11] 王永盛, 姜 明. 中美体育师资培养的比较研究[J]. 体育科学, 1998, 18(1): 20-23.
- [12] 王天生, 程致屏. 中英体育专业研究生教育特点的比较研究[J]. 体育科学, 1997, 17(4): 50-52.
- [13] 王 斌, 马红宇. 中美体育博士研究生课程比较研究[J]. 体育科学, 2001, 21(3): 19-22.
- [14] 张细谦. 中日美体育学习评价的比较[J]. 体育学刊, 2001, 8(6): 80-83.

[编辑:李考荣]