

普通高校体育教学评价的改革

高 斌¹, 徐明欣², 李瑞年³, 王秉彝⁴

(1. 清华大学 体育教研部, 北京 100084; 2. 青岛大学 体育教学部, 山东 青岛 266071;
3. 山西大学 体育学院 山西 太原 030006; 4. 惠州学院 体育艺术与教育系, 广东 惠州 516015)

摘 要:立足普通高校体育教学评价实践,以国内教学评价研究文献和科研成果为基础,对体育教学评价改革的发展趋势、体育实践课教学评价改革的走向、体育课成绩考核改革等进行了分析与研究。

关 键 词:体育教学评价;元评价;运动负荷;双评分

中图分类号:G807.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)06-0077-04

Study on the reform for physical education in general higher - learning institutions

GAO Bin¹, XU Ming-xin², LI Rui-niang³, WANG Bing-yi⁴

(1. Teaching and Research Section of Physical Education, Qinghua University, Beijing 100084, China;
2. Department of Physical Education, Qingdao University, Qingdao 266071, China;
3. College of Physical Education, Shanxi University, Taiyuan 030006, China;
4. Department of Physical Education and Art, Huizhou College, Huizhou 516015, China)

Abstract: Established in the practice of PE teaching evaluation in general higher - learning institutions, based on the research documents and scientific research achievements on domestic teaching evaluation, this paper systematically analysed and studied the trend of reform for PE teaching evaluation, the alignment of reform of practical PE lesson evaluation and the regarded points at the reform of results checkup in PE teaching.

Key words: teaching evaluation in PE; meta - evaluation; exercise load; dual marking

体育教学评价,是依据体育教学规律和既定的教学目标,运用相应的评价方案(含指标体系、评价标准和评价方法),通过系统地收集有关教学信息资料,对体育教学工作的效果和质量进行合理的解释并做出价值的判断。体育教学评价是学校教育评价的重要组成部分。教育评价的目的在于加强对体育教学工作的宏观调控与科学管理,在全面推进素质教育的进程中,起着价值导向和管理监督的重要作用。

1 体育教学评价应用分类

1.1 根据教学评价目的性分类

(1)管理性评价,它是教学管理部门为实现管理目标所进行的教学质量评价。它主要包括对教师体育教学质量的评价和学生体育学习成绩评定两个主要方面,评价的结果直接对教学产生影响。

(2)研究性评价,它是对教学评价的新方案、新技术、新标准,或针对影响体育课堂教学质量的因素,运用教育实验法或可操作的手段及程序收集资料而进行的评价。例如,教学评价方案的研制,教学中学生的参与度,运动兴趣,体育课

运动负荷(生理、心理)量化方法及标准等。评价结果对提高教学质量产生间接的效果。

(3)诊断性评价,它是为了发现教学存在的问题,提供改进性建议,以便实施教学补救和因材施教。教学评价的结果对提高教学质量产生直接效果。

1.2 根据教学评价时间和作用分类

根据教学评价的时间和作用分类:1)学前的“预备性评价”(preparative evaluation),目的在于了解学生的起点行为(体育知识、体能、技能和学习动机与态度)。2)学中的“形成性评价”(formative evaluation),对学生而言,目的在于检点自己的学习行为;对教师而言,要及时修定教学计划,或实施补救教学。3)期末、年终的“终结性评价”(summative evaluation),目的在于根据教学目标,对学习结果进行全面、综合性的评价,对教学质量进行效果判断。3种评价形式,构成不同评价阶段、不同作用相关联的“三段一体”全程性的教学评价。

1.3 根据教学评价的判据分类

(1)绝对评价(absolute evaluation),亦称“达到度评价”(accessibility evaluation)。绝对评价的“判据”一般是以教学目

标为“基准”也称之为“客观标准”。该评价有利于纵向比较,可判定学业成绩与“客观标准”的差距。教师可以了解和检查学生各方面的状况,以利于改进体育教学;学生可以明确学习上的薄弱环节,及时进行学习上的调整与改进。

(2)相对评价(relative evaluation),又称集体内评价。相对评价的“判据”,通常是以该集体内学生的学习平均水平为“基准”。相对评价有利于横向比较,可确定学生之间相对成绩的优差等级,判定学生在集体中的相对地位和排名。

(3)自我相对评价,是“个体内差异评价”的一种。它是被评对象对自身学习的起始和终结状况水平,作纵向比较的评价。该评价的判据,既不是绝对评价的“客观标准”,也不是相对评价的“常模标准”,它是以相对于每个学生学习的“进步幅度”为“基准”的评价。自我相对评价具有尊重个体性,适应个体发展,顾及个别差异等特点。但是,在实践应用中不易选择和确定每个人的“判据”,人与人之间的差异也难以比较,若运用不当则会产生评分不公、不准确的弊端。因此,“自我相对评价”往往与“绝对评价”结合运用。

1.4 根据教学评价的主体分类

体育教学评价的主体呈现多元化。按照参评主体分类,有专家评价、领导评价、同行评价、学生评价和自我评价等。一次体育教学评价活动,可以采用其中一种形式,或几种形式的组合。但是评价者的素质水平和业务能力,将对评价的公正性和准确性产生重要的影响。

2 体育教学评价改革的趋势

随着素质教育的深入发展和教学评价理论和技术的完善,当前体育教学评价改革的发展趋势主要表现在以下8个方面。其中,体育教学中的元评价,是目前高校教学评价研究新的探索、新的改革动向。

(1)在管理性教学评价上,立足于教学质量评价的实施与管理。教学管理部门将教师的课堂教学评价与学生的学习成绩评价,纳入学校内教学质量保障体系,并使之形成制度以实现体育教学科学化管理。

(2)在研究性评价上,更加注重“评价方案”的研制,力求做到科学、简易、可操作性。更加重视对体育考核方法与标准的研究,为客观评定学生的学习成绩提供科学的测评工具。开展了对学生的学习态度和相关心理行为测量与评价方法的研究,并特别强调对心理测试方法进行可靠性与有效性的检验。

(3)在诊断性评价上,更加注重评价的“诊断”功能,淡化评价的甄别和选拔的功能。现代教学评价关注的不是“证明”,而是为了“改进”。发挥诊断功能的目的,一是为了识别教师在教学工作中的缺失,及时获得反馈信息改进教学。二是为了监测学生在知识、技能、体能上的水平,诊断差异、明确方向,有利于因材施教。

(4)在教学评价过程结构上,更加强调形成性评价(即过程评价),更加注重完善“预备性评价”、“形成性评价”和“终结性评价”3种评价形成,构建“三段一体”的全程性教学评价体系,真正发挥评价的诊断、改进、调节和强化的功能。

(5)在学习评价的“判据”上,更加注重“客观标准”与“个体内差异”相结合,克服过去那种“重结果、轻过程”的评价倾向,忽视对学生各个时期努力程度和进步幅度的评价。教学评价改革要做到“绝对评价”和“自我相对评价”相结合。

(6)在教学评价方法上,一是定性评价与定量评价相结合。体育教学评价不仅要重视容易量化内容的测评,如对体能、技能的测试,更要重视对难以量化内容的定性评价,如实践能力、创新能力等指标“质的描述”,转“二次量化”评价方法的研究,这也是评价的难点所在。二是行为评价与心理评价相结合。体育教学评价是一个复杂的价值判断活动。它既有具体、直观、外在的一面;又有抽象、间接、内在的一面。有的评价指标可以从行为表现观测与判断;而有的则只能从人的心理倾向和心理行为进行测试,如对教师执教态度、学生学习态度和道德品质等。教学评价增加了心理评价的内容,这无疑增加了测试的难度。实践应用中,绝不能忽视对测验方法进行信度和效度检验。

(7)在教学评价主体参与上,应加大学生评教的力度,形成专家、领导、同行、学生、自我评价多元化的评价主体,这样可以从不同的角度获取教学的反馈信息。但由于评价主体不同,业务素质和价值取向各异,也容易出现评价上的偏差。因此,要对评价者的客观性,即评分信度进行检验。

(8)在评价质量管理上,高校应该着力于建立和健全元评价的制度,努力提高教学评价的质量。我国普通高校对体育教学评价中的元评价,并未引起足够的重视。虽有试点性的初步研究结果,但仅仅是一个探索性的起步,人们对元评价的功能、应用理论和方法还不十分了解。随着教学评价的不断完善和发展,元评价将是教学评价改革的一个重要的关注点。元评价,它是按照一定的理论和价值标准,运用可行的科学方法,对原评价的技术质量、评估结果(结论)和整个评价过程进行检验、分析、评鉴的活动。元评价不仅可以指出原评价的可靠性与有效性,确立其价值与效果;而且可以查明原评价可能出现的各种偏差,提供评价的经验与教训,以利于修订评价方案,改进评价实施办法,提高评价者(指评价组或个人)的工作水平,促进评价理论和评价技术的发展。一个完整的教学评价管理系统应该包括元评价,它会使教学评价工作做得更好。

3 体育实践课评价改革的走向

体育课分为实践课和理论课,实践课是体育教学的主要组织形式,通常讲的体育课主要指体育实践课。对体育实践课教学评价,是依据现代教育评价理论,采用科学的评价方法,严格按照规范的评价程序,对构成教学过程各要素的作用、对达成教学目标的课堂教学效果进行的评价。

3.1 突破单一量化评价模式

普通高校的体育教学评价,采用的是“构建评价指标—确定量化权值—加权平均求和”的评价模式。该量化评价的方法有优点的一面,因为科学的指标体系具有简明性、完备性、独立性、联系性、客观性等特点,故能够有效地抓住了教学的实质,运用模糊综合评分的数学方法,有助于体育教学

量化评价。但是,现行的诸多教学评价指标体系有的极不合理,主要表现在评价指标过粗、概况性太强,影响评价的结果;或者评价指标过细、过繁琐,容易束缚人的思维。特别是对于难以量化的评价因素,如教学态度、教书育人、创新能力等内容也很难用几条指标准确地加以概括,把一些复杂的教学现象,简化成一些量化的分数,这也很难反映教育的本质属性。

单一的量化评价有许多弊端,有的学者提出要用质性评价取代量化评价。应当指出,质性评价的出现并不是对量化评价的否定,两者并不是对立的两极。作为一种新的评价理念,质性评价是对量化评价的一种补充与革新,对现代教学评价应做到量化评价与质性评价相结合;定量评价与定性评价相结合。现代体育课堂教学评价是建立在定性评价质的描述基础上进行定量评价,单靠量化分数不能反映教学的本质属性。教学评价还应该辅以“讨论式”和“研究式”的评课形式,找出教学的优缺点、创新点和偏差之处。这种评课的方式,有利于集思广益、总结经验、纠正不足,促进和激励教师改进和完善教学活动,以达到提高教学质量之目的。

3.2 研制评价量表的侧重点

我国普通高校对体育实践课教学评价,一般都采用“评价量表”。实质上评价量表是一种表征价值评判结果的标准化方法。评价量表的因素结构,是由评价指标、评价标准、评价方法、评定等级与参数等要素构成,它是用教育目标来调节人们的价值取向。普通高校现行的诸多评价量表有各自的特点,随着体育教学改革的深入,从“量表”质量上看还有待于提高。构建评价量表的侧重点,应把主要精力放在评价方案的建立上。

体育教学是以教学内容为中介的,它是师生之间、学生之间、多边互感互动的系统活动。体育实践课的评估是由合理的安排教学内容、科学的运用体育方法、实施适宜的身心负荷、注重体育能力的培养、贯穿思想品德的教育、强化实践学习的效果等构成。体育教学过程,呈现出教、学、练、育的高度统一,这也符合我国高校体育教学的实际状况。但是评价体育课教学质量,应克服那种单一的、以教师教学技能为主的评价方案,构建与完善教与学双向性的评价指标体系,是当今课堂教学评价改革的特点。教学质量评价只有把对教师工作行为上的价值判断,置放到学生主动参与学习,师生、学生之间保持有效的互动,根据课的任务和目标,掌握技术、技能;培养心理品质并获得良好的情绪等方面去检验,才能更加科学、客观地评价教师的教学质量。

3.3 加强运动负荷指标的研究

体育教学是以身体练习为主要手段,在教学过程中学生承受一定的运动负荷。体育课运动负荷,它包括外部负荷和内部负荷。外部负荷由练习数量和强度构成;内部负荷由有生理负荷和心理负荷组成。体育运动负荷安排的科学性和合理性,是评价体育课质量的重要指标之一,然而当前对运动负荷的研究并不深入。对体育课生理负荷的评定,主要采用脉搏测定法;而对心理负荷的评定,采用的是“教育观察法”。在评课结论上往往与教学实际情况不符而产生偏差,

因此需要对测评方法和统计指标进行修订和完善。

(1)综合应用脉搏测量统计指标。脉搏测量的统计指标,反映的是心率变化数量的特征,是检查、评定生理负荷合理性和有效性的一种标准。实践中,将平均心率、心率指数、脉搏离散度、脉搏变化率、心率强度组合比例等5项统计指标特征值加以综合应用,才能较为全面、客观的评价体育课生理负荷。值得提出的是体育课的类型很多,体育课教材的性质各不相同,因此对体育课生理负荷的评定,虽不可能建立一个通用的“判别标准”,但要深入研究不同类型体育课运动负荷的特征。

(2)删除心理负荷评定指标。体育课心理负荷,是指学生在体育课中所承受的心理负担。现行的诸多体育课教学质量评价方案,将心理负荷纳入评价指标体系。评价者运用“教育观察法”对体育课学生心理意向过程——注意、情绪、意志3项心理因素的外显行为,进行“观测”赋值评定,这显然是不科学、不准确的,也增加了课堂教学评价的不可操作性。因此,体育课心理负荷侧评指标应删除。但它可以作为体育教学研究性评价或诊断性评价指标。心理负荷是一种“心理负担”或“心理压力”。体育课上学生对心理负担体验,评课者是不能用“教育观察法”去测量评价的。研究表明,学生对体育课心理负荷的测量主要运用“自评量表法”或“自陈量表法”,通过心理测验进行数量化统计描述。“教育观察法”可以作为一种辅助的方法。

3.4 重视测评分值客观性的检验

体育课堂教学评价,由专家、同行、学生和教师自我评价。由于评价主体不同,价值取向各异,容易出现评价偏差。专家评价虽然严格、慎重,但往往就课评课,容易以点带面。同行评价熟悉业务,但容易产生经验冲突,也易受情感因素的影响。自我评价主观性大,容易过高估计自己。学生评价,对体育课体验深刻,是重要的反馈信息,但往往带有很强的感情色彩。为保证评价公正性和客观性,只有实现多元化评价主体,才能发挥多种评价方式的优点。

对体育实践课教学质量的评价,由于评价者在业务水平、知识、经验、心理特征,以及评价标准掌握上的差异,也会产生评价上的偏差。因此,要重视对评价者的客观性,即评分信度的检验。常用的方法有“肯德尔和谐系数法”和一致性“方差分析法”,这也是以往评课工作中欠缺的地方。

4 体育课成绩考核改革的关注点

体育课成绩考核,是体育课程教学的重要环节,也是推进素质教育进行教学改革的重要方面。体育课考试是“终结性评价”的工具,而成绩考核则是教师对学生体育课考试成绩的综合评定。

4.1 改革结构考核、综合评分模式

在我国普通高校体育课成绩考核中,一般都采用了“结构考核、综合评分”的方法。此外,对于残疾和患病康复体弱学生,还特别规定了考核评定成绩的具体办法。“结构考核、综合评分”,是指体育课考试成绩的评定,包括学习态度(10%)、理论知识(20%)、身体素质(20%~30%)和体育技

术、技能(50%~60%)4个方面,按一定的比例,综合评定体育考试成绩。这种评分方法能够反映大学生体育课学习总体情况,克服了考试简单化和随意性的倾向,比较客观、合理地评定学生的学习成绩。但是,“结构考核、综合评分”也有不足的一面,一是对“学习态度”的测评,虽然不少的高校研制了“评定量表”(含认知、情感、意志、合作、出勤等评价指标),但在考核评定中,信度、效度较低,可操作性差,往往流于形式;二是体育课成绩考核“重结果、轻过程”,忽视了对学生努力程度和学习进步程度的评价。因此,研制体育学习成绩新的“评价方案”,对“结构考核、综合评分”进行改革势在必行。

4.2 完善考核内容,客观评定成绩

(1)围绕教学目标,确定考核项目,做到教、考内容的一致性。倡导对学生的“行为态度”和“进步幅度”的测评,更加注重量化评定方法的研制与应用。

(2)体能素质项目列入体育课考核内容,对于促进学生课外体育锻炼,提高体能素质起到了良好的促进作用,但也出现教学与考试内容脱节分离的情况,由于没有全面考虑到学生的起点水平,也制约了体育“差生”的学习积极性。

2000年全国学生体质健康调研结果表明:“全国青少年学生体质健康状况继续得到改善。但学生的体能素质下降,耐力、柔韧性素质、肺活量在1995年比1985年下降的基础上又有下降,肥胖率及近视眼患病率上升”(光明日报,2000年10月26日)。虽然学生在体质健康方面存在的问题及原因是多方面的,但是学生在体育锻炼上的缺失,运动量和强度不够,以及身体锻炼的时间不足,也是造成体能素质下降的主要原因。教学实践证明,将身体素质 and 运动能力指标,按合理的比例纳入体育课考试,有利于学生上好体育课和课外体育锻炼。体育课考核内容应该包括对体育素质的测验,但在考评方法上要进行改革。

(3)对大学生的体质评价和健康检测,是学校体育评价的重要内容,但绝不能将形态结构(身高、体重、胸围等),生理机能(肺活量、血压、台阶实验等)和健康医学监测指标,直接取代或列入体育课成绩考核的内容。在教学评价实践中,要区分学校体育评价中各类评价指标的不同应用层次。

4.3 重视个性差异,改革评分方法

体育课考核的评分方法,将取决于评价的不同类型。“绝对评价”是用来衡量每个学生达到“客观标准”的程度,所对应的是“绝对评分”;“自我相对评价”是用来衡量个人的“进步幅度”,所对应的是“自我相对评分”。实践运用中,一般将“绝对评分”与“自我评分”相结合,称之为双评分(dual marking)这种评分方法,能够全面考虑到学生的个体差异,将努力程度和进步幅度按照合理的分数权重,纳入体育课成绩考核。

应当指出,将学生的进步幅度纳入体育课成绩考核,理论上的价值与评价方法应用的科学性、简易性和可操作性要经得起实践的检验。实践应用中,力求做到3点:其一,要强

调对每个学生运动起点水平测试的真实性;其二,要检验“进步幅度”测评方法的可靠性与有效性;其三,要坚持标准,保证评分的公正性。

4.4 严格技术标准,考试运作规范

体育课成绩考核,应严格按照规则进行标准化的测量与评价。统观当前高校的体育考试,离科学化、标准化、规范化尚有一定的距离。反映在体育考试过程的误差较大,影响考试的因素较多,教师的主观随意性,直接影响到考评的准确度。在制定考试内容、方法、评分标准时,往往缺少科学实验与论证。例如,高校体育课考试中,出现的跳远测验不设固定的起跳线,可以自由起跳,丈量远度;铅球测验,人体超越投掷圈不算犯规,仍可测量投掷距离;50 m距离测验,学生可自行起跑等等。有的高校认为这是“淡化竞技因素,考查锻炼能力”的一项考试改革,实质上这种考试办法,不具备测验的相同条件和标准化的程度;更不具备测验的可靠性与有效性。如将测量结果用于评价系统,则会出现考试成绩评分的偏差。强调技术的完整性和测量规则,并不是追求竞技技术;也不能认为有了竞技运动项目的教材,就是竞技体育。考试是一种检测手段,最基本的要求就是真实,离开了真实性,就无法对学生的考试成绩作出客观、公正的评价。

实践证明,高校体育课考试改革,要遵循体育教育的规律,走科学化、标准化、规范化之路。制定考试内容、方法和标准时,要进行科学实验与论证。考试运作时,要执行“规则”,统一评分“尺度”,纠正一切不规范的考试行为,并要有效地排除教师在评分过程中的主观偏见等。

参考文献:

- [1] 宋尽贤. 2001年大连学校体育研讨会小结[J]. 学校体育研究会通讯, 2001(2): 1-2.
- [2] 滕子敬. 体育教学评价的改革[J]. 学校体育研究会通讯, 2001(2): 26-28.
- [3] 曹宝源. 普通高校体育课程评估方案的研制及体育教学评价系列研究[J]. 学校体育研究, 2002(专刊): 1-75.
- [4] 曲宗湖, 杨文轩. 学校体育教学探索[M]. 北京: 人民体育出版社, 2000: 130-133.
- [5] 徐明欣, 高斌, 李瑞年, 等. 我国普通高校体育课程评估方案的研制与实践[J]. 体育科学, 2000, 22(2): 15-19.
- [6] 徐明欣, 高斌, 鞠传进, 等. 大学体育教育效率综合评判模型的研制与实践[J]. 体育科学, 2002, 22(3): 22-25.
- [7] 徐明欣, 高斌, 李瑞年, 等. 大学体育实践课教学评价量表的研制与实践[J]. 体育学刊, 2001, 8(1): 70-72.
- [8] 徐明欣, 高斌, 李瑞年, 等. 元评估在学校体育评估实践中应用的研究[J]. 体育科学, 2001, 21(1): 101-103.
- [9] 徐明欣, 李瑞年, 高斌, 等. 体育课生理负荷脉搏测定综合评定方法[J]. 青岛大学学报(自然版), 2003(1): 73-78.

[编辑: 邓星华]