

广东省竞技势力研究

罗智

(韶关学院 体育系, 广东 韶关 512002)

摘要:以项群和各项目为基本单位,以时间转换为背景,对广东全运和奥运竞技特征进行全面分析。结果显示:在4~9届全运会竞技中,体能主导类的各项群以及表现难美类亚项群为广东历届全运会的传统优势运动项群,其中体能主导类项群的竞技势力是构成整体竞技的基架,也是广东竞技势力提高的重要保障;长距离游泳和射击项目竞技势力具有可持续发展的特点,而长距离跑、乒乓球和柔道只能排在可持续发展的第二位;另外,广东奥运竞技表现优势项目的单一,只有举重和跳水为奥运优势项目。从而提示广东队按各项群和项目竞技特征进行合理资源配置的必要性。

关键词:竞技运动;竞技势力;广东省

中图分类号:G812.765 文献标识码:A 文章编号:1006-7116(2003)03-0134-04

The perspective for competition - power of Guangdong

LUO Zhi

(Department of Physical Education, Shaoguan Insititue, Shaoguan 512002, China)

Abstract: The paper researches the competition characteristic of Guangdong in Nation Games and Olympics Games completely by using event - group as unit and time as background. The result indicates: in the proceed of the number of 4 - 9 Nation games, physique dominated event - group and difficulty and beauty expression event - group are the traditional superiority event - group. And the competition power of physique dominate event - group is the foundation that made of the all competition power, analyzing the lasting and newly project that willbecome the subdue project, it is found that the long - distant swimming and shooting project are the first projects, and the second projects are long - distant running, table - tennis and Judo project; and only lifting and diving is subdue project in Olympics Games. And all these point out that the necessary of stall rationally on the basis of the characteristic of event - group.

Key words: athletics; competition power; Guangdong Province

九运会上,广东代表团共获得金牌69.5枚、银牌48枚和铜牌51.5枚,这一成绩使竞技势力雄厚的辽宁队也为之逊色。本文以进一步完善广东竞技布局并为其它各省提供一个可供参考的全运竞技模式为目的,以项群和各项目为基本单位,以全运会和奥运竞技为模版,以改革开放以来中国竞技体育逐渐步入正轨为起点,对广东省在全运会和奥运会的竞技特征作全面的分析。

1 广东全运会竞技势力透视

1.1 历届全运优势运动项群的界定

本文以中国竞技体育逐渐形成规模的第4届全运会为起点,对全运会的主要夏季奥运项目按项群分类(如表1所示)和分数统计,同时进行优势运动项群的界定,在进行分数统计时,取前8名并采用传统的赋分方法(前8名取分数为

9、7、6、5、4、3、2、1)进行赋分,同时为了更准确地反映广东在全运会竞技项目中的地位,以全运会的所有参赛运动队为参照对象,以各队各项群成绩得分与所有代表队在该项目上得分之和的百分比作为反映各项群竞技势力的指标,采用经济学中在评价系统态势时较为常见的方法——巴雷托分析法,并以此方法对全运会优势运动项群进行界定。进行巴雷托分析时,首先将各项群分别按各地区项群得分的百分比从大到小排列,然后截取累计总分70%以上的各地区,该项群便为所截取地区的全运优势运动项群。以此分析方法得出广东在历届全运会上的优势运动项群,其结果如表2所示。

从表2优势运动项群的排序可知,在4~9届全运会上,体能主导类的各项群以及技能主导类中的表现难美亚项群在历届全运会上都为广东的优势运动项群,可见这些项群有着源远流长的竞技优势,在各地区竞技势力(运动成绩)的横

向比较中一直突出其较为强大的竞技优势,因此可称之为广东传统优势运动项群。从各传统优势运动项群运动成绩百分比可知:它们具有强大的竞技势力(相当于2/3的整体竞技势力是由传统优势运动项群的竞技势力所构成),这为整体竞技势力的构建提供了稳定而牢固的支撑。另外,技能主导类的同场对抗、隔网对抗、格斗对抗和表现准确各项群在历届全运会上被界定为广东优势运动项群的届次数依次为5、4、3、2次,表现出其各自竞技优势的非连续性,其优势处于一种动态漂移状态。其中表现准确类项群在最后3届不再表现其优势且竞技势力日趋低迷,表明该项群的优势正日益消退,有进一步引起重视的必要。而格斗对抗类项群在最后3届被连续界定为优势运动项群且其成绩连续递增,表明该

项群的竞技势力正与日剧增。

表1 按竞技能力的主导因素对竞技项目的分类¹⁾

大类	亚类	主要项目
体能主导类	速度性	短距离游(50 m、100 m)短跑(100 m、200 m、400 m)
	快速力量性	跳跃、投掷、举重
	耐力性	中长距离走、跑、游泳、自行车、划船
技能主导类	表现准确性	射击、射箭
	表现难美性	体操、跳水、艺术体操、技巧、花样游泳等
	隔网对抗	乒乓球、羽毛球、网球、排球
	同场对抗	足球、篮球、手球、曲棍球
	格斗对抗	摔跤、柔道、击剑

1)引自田麦久《论竞技运动项目的分类》,1983

表2 各亚项群成绩的时空变化特征及其优势项群的界定情况

亚类	第4届	第5届	第6届	第7届	第8届	第9届	名次等级相关系数	$\bar{x} \pm s$
速度性	19.6	22.4	19.2	15.5	16.6	18.0	0.257	18.55 ± 2.44
快速力量性	6.6	14.9	12.0	6.0	10.5	12.8	0.571	10.47 ± 3.53
耐力性	12.1	10.8	12.8	6.9	7.2	13.5	0.488	10.55 ± 2.86
表现准确类	1.4 ¹⁾	4.2	7.6	2.8 ¹⁾	2.6 ¹⁾	3.3 ¹⁾	0.829	3.65 ± 2.14
表现难美类	13.4	15.1	22.2	13.5	11.5	17.8	0.829	15.58 ± 3.87
隔网对抗类	3.9 ¹⁾	9.4	13.0	8.6	4.5 ¹⁾	6.8	0.657	7.70 ± 3.39
同场对抗类	5.8	6.8	8.7	4.5 ¹⁾	11.0	13.8	0.257	8.40 ± 3.48
格斗对抗类	4.5 ¹⁾	2.1 ¹⁾	3.5 ¹⁾	4.5	5.5	12.1	-0.486	5.36 ± 3.50

1)为非优势运动项群,其他为该项群是相应届次全运会上的优势运动项群

1.2 广东各亚项群竞技势力在历届全运会竞技项目中随名次而转换的历史特征

在全运会名次随时间而变化的前提下,在一定程度上,项群成绩与名次等级相关系数的大小可以反映各项群竞技势力发挥稳定性的强弱。等级相关系数越大则表明项群成绩容易随名次的变化而产生同步转换,表现为相对不稳定;相关系数越小,表明成绩受名次变化的影响不大,相对于名次的变化表现为较为稳定。

以广东历届全运会名次变化为自变量,以各项群随时间而改变的运动成绩为因变量,在进行等级相关分析中发现(见表2):以表现准确类和表现难美类项群与名次的等级相关系数最大,表示这2个项群成绩容易受名次变化的影响。众所周知,名次主要由一个竞技集团竞技势力的强弱所决定,从而表明这2个项群在整体竞技势力较强的情况下会表现出较为强盛的竞技势力,在整体竞技势力较弱时,其竞技势力会相应地降低,因此可以把这2个项群称为对名次变化的敏感项群。另外,格斗对抗项群与名次变化呈负相关,从其竞技势力的走势与名次的等级相关关系可知:该项群不受整体势力强弱的影响,其竞技势力呈现出独特的日趋上行之势。其它各项群(速度性、同场对抗类、耐力类、快速力量性和隔网对抗项群)与名次的等级相关系数相对不大,如前所述相关系数的大小在一定程度上可反映竞技势力相对稳定性的强弱,因此各项群在历届全运会上竞技势力发挥稳定性

的排序依次为:速度性、同场对抗类、耐力类、快速力量类和隔网对抗类项群。

从历届全运会上各项群竞技成绩的平均值可知:体能主导类的各项群为整体竞技势力的提高奠定了雄厚的竞技基础,且由与名次等级相关系数的大小可知,这一部分竞技势力的发挥受名次变化的影响较小、发挥稳定,从而更进一步说明体能主导类的各项群是整体竞技势力提高的保障和基础;而技能主导类除表现难美类外的各亚项群竞技势力相对较弱,且各项群优势分布散乱,可以称之为竞技势力相对薄弱的项群,这也为广东竞技势力持续提高提供了一个强有力的条件。

广东在进一步完善全运竞技布局时应做到:对发挥稳定且势力雄厚的各项群(体能主导类的各项群)应以保持为主,防止整体竞技基础构建的流失;对于发挥不够稳定易随整体竞技势力变化的各项群(表现准确和表现难美项群)应大力扶持,尤其是势力雄厚的表现难美项群,纵观其历史变化过程,该项群还存在着进一步提高的潜力。而对竞技势力相对薄弱的各项群(表现准确、格斗对抗、隔网和同场对抗项群)应作为今后整体竞技势力提高的突破口,虽然在九运会上广东强大的竞技势力几乎是各代表队无法抗衡的。但随着竞争的日趋激烈,要进一步提高和保持其强盛的竞技势力,重点提高各弱势项群成绩的重要性显然不可低估。

1.3 各项目在九运会上的现实特征

为研究广东在全运会竞技中的战略地位以及全运竞技布局,以进一步研究广东历届全运会上竞技势力相对薄弱的各亚项群在九运会中的现实情况,故取历届全运会中对广东

造成过直接威胁的辽宁和解放军队作为比较对象,以九运会为标靶,采用与以上相同的赋分方法,对广东的竞技格局及竞技特征进行比较研究。

表 3 各项目的现实比较特征(九运会成绩比较)

%

代表团	速度性		快速力量性		耐力性				表现准确性		表现难美性	
	径赛	游泳	田赛	举重	径赛	游泳	划船	自行车	射击	射箭	跳水	体操+蹦床
广东	16.3	19.6	13.9	11.5	5.02	14.9	16.7	5.1	3.7	1.9	21.4	17.7
辽宁	0.7	10.9	1.6	7.8	28.3	14.0	10.2	17.1	10.0	16.2	0	0.4
解放军	1.4	12.4	6.2	5.0	5.7	12.5	4.0	7.4	10.0	3.1	12.2	3.0

代表团	隔网对抗性				同场对抗性			格斗对抗性			
	排球	乒乓球	网球	羽毛球	足球	篮球	手球	曲棍球	摔跤	柔道	击剑
广东	0	10.5	3.1	10.4	9.5	14.9	16.2	24.3	13.8	9.5	13.6
辽宁	7.0	18.3	0	2.6	13.5	14.9	0	18.9	6.5	15.7	5.8
解放军	14.8	18.3	0.7	5.6	10.8	24.3	19.4	0	10.6	8.8	4.3

由表 3 可知,与辽宁队和解放军队相比,广东体能主导类的速度性和快速力量性亚项群的各项以及耐力性亚项群的划船项目都有明显的优势。技能主导类的跳水、体操和蹦床、网球、曲棍球、摔跤和击剑等项目也以显著的优势胜出辽宁和解放军队。以上所提的各项均为九运会上广东克敌制胜提供了有力的保障,可称之为制胜项目。也正是由于各制胜项目太过明显的优势,因此提示:在竞争日益激烈、竞技水平日益提高的全运会上,以上各项目可供上行的空间不会太大。而竞技势力较弱的各项目(耐力性跑、游泳和自行车项目,表现准确性各项目、排球、乒乓球、足球和柔道)如表 3 所示相对于辽宁队和解放军队有较大的上行空间,因此在保持各制胜项目竞技势力的基础上,提高各弱势项目竞技势力是广东整体竞技能力持续增强的源泉所在,同时也是广东持续保持其全运竞技龙头地位的有力保障。

广东九运会的各弱势项目几乎全归属于历届全运会的弱势亚项群,如射击和射箭归属于表现准确类项群,排球和乒乓球归属于隔网对抗项群,足球归属于同场对抗项群,柔道归属于格斗对抗项群,这一点与各亚项群的历史竞技特征不谋而合,充分说明这些项群竞技势力较弱有着其历史与现实的原因,其弱势的现状并不是竞技势力发挥较差的暂时性,而有其长远的历史原因。另外,长距离跑和长距离游属于具有传统优势的耐力亚项群,但由于其竞技势力与辽宁队和解放军队相比仍有一定的差距,其成绩有着较大的上行空间,故也把以上各耐力项目归属于弱势项目。

1.4 具有潜在优势的可持续发展项目的挖掘

为进一步了解各弱势项目竞技势力的历史发展趋势,以及各弱势项目竞技势力持续发展的可能性。故取历届全运会上各项目的成绩占各地区该项目成绩百分比(赋分方法同前)为指标,在 4~9 届全运期间以项目的初始成绩为基数,计算每届全运会的成绩增长率[成绩增长率 = $(B-A)/A \times 100\%$,其中 B 表示不同届次项目运动成绩, A 表示该项目的基数运动成绩],其结果表 4 所示。由表 4 可知,纵观各弱势

项目在 4~9 届全运会上的表现,没有一个项目在这一时间间隔内出现过持续稳定的增长,其增长率的时空变化表现出极不规范且毫无规律,但逐渐缩短观察时间后发现:在 7~9 届全运会的 8 年期间内,长距离游泳和射击项目的增长率日益提高,成绩稳步上升,具有可持续发展的特点,可以列为第 1 位发展项目。其次是长距离跑、乒乓球和柔道等项目在 8~9 届 4 年的时间内表现出竞技势力的增强,在短时间内加大投入力度的前提下有可持续发展的可能,可以列为第 2 位发展项目。足球因为其竞技势力的日趋削弱,只能列为第 3 位。耐力自行车和排球竞技势力的表现具有明显的非连续性的特点,自行车只在第 9 届出现突破,而排球成绩几乎是一片空白,两者因其竞技势力相当薄弱,在短时间内持续发展的可能性不大,从而提示:在对各弱势项目进行资源配置时应相应做到有所侧重,根据持续发展可能性的大小给予相应的配置。

表 4 广东省历届全运会各弱势项目的成绩增长率 %

九运会届别	长跑	长距离游	射击	射箭	乒乓球	足球	柔道
第 5 届		-0.06	0.87	14.95	0.600	0.17	
第 6 届	-4.32	0.14	2.52	22.47	0.30	0.34	
第 7 届	-0.73	-0.51	-0.51	0.91	1.19	-0.08	2.58
第 8 届	-0.89	-0.33	0.79	-1.00	1.38	0.08	0
第 9 届	1.64	0.07	1.33	1.49	2.20	-0.41	2.79

从训练学项群理论的角度审视这些项目,不难发现各项目与现有的制胜项目有着特殊的项群渊源(表 1),从而提示在训练方法和手段上可借鉴现有制胜项目的训练方法和手段,如长距离跑、长距离游和自行车等项目可借鉴于竞技势力高度发达的划船项目,乒乓球和排球可借鉴竞技势力雄厚的网球项目,柔道可借鉴击剑项目的训练方法和手段。做到以优势制胜项目为核心使其训练方法和手段向同类亚项群

的各弱势项目幅射,使整体竞技能力得到大幅度的提高。从而为以上各弱势项目竞技势力的持续发展提供了一个理论上的支持。

2 广东竞技势力透视

2.1 全运奖牌的时空轨迹特征

依田麦久教授的观点:竞技体育中,前8名的成绩主要表现出一个整体的竞技潜力,而奖牌数量更主要地体现其竞技实力。为充分了解广东全运竞技势力的变化情况,故取历届全运会上广东队所获得不同奖牌的数量(表5)对其整体竞技实力的发展进行分析。为了增加各奖牌之间的可比性,突出金牌的重要程度,故按金、银和铜牌分别取4、2、1分的方法计分。

表5 历届全运会广东奖牌变化情况

九运会届别	金牌数	银牌数	铜牌数	总分	%
第4届	44	41	39	297	17.73
第5届	36	25	24.5	218.5	13.04
第6届	54	35	36	322	19.22
第7届	31	30	29.5	213.5	12.75
第8届	24.5	31.5	37.5	198.5	11.85
第9届	69.5	48	51.5	425.5	25.40

从上表可知,除了第6和第9届全运会,广东在奖牌收获上出现异军突起外,其它各届金牌总数、总分以及总分百分比表现出单调下降的情况。这种每隔两届全运会,在竞技势力持续下降后,再出现一次竞技高度反弹的态势,表明广东竞技势力在其自然成长的过程中,也许有着某种外在干预因素存在。出现这种态势可能有着其历史的原因,第6届全运会前后正是广东作为对外开放的门户之时,有着雄厚的经济基础,此届运动会广东凭借自己得天独厚的经济优势取得竞技势力上的突破,使其竞技下行之势得以扭转。而第9届全运会广东既是主场,在天时、地利、人和的特殊情况下,使广东竞技势力在短短4年内翻了几翻(以金牌和总分论势力)。基于这种原因,如果广东对竞技体育不继续保持足够重视和投入,在其它各代表队竞技势力日益提高的前提下,广东的竞技实力将有可能在2005年的全运会上出现滑坡。从而提示广东对自身竞技体育继续保持高度重视的必要性。

2.2 广东奥运竞技势力透视

在一定程度上,奥运会是中外竞技体育接轨的最大舞台,因此一个地区奥运会竞技势力的强弱更能反映其在国际竞技中的地位。历届奥运会,广东取得奖牌情况:第23届,举重2金、跳水1银;第24届,举重1银3铜,跳水1银3铜,赛艇1铜;第25届,举重2铜,跳水1金1银,帆板1银,体操男子团体一银、羽毛球女子双打一银一铜;第26届,跳水1银,体操男子团体一银,女子足球一银;第27届,举重1金,跳水1银,体操男子团体1金,羽毛球女子双打、女子体操团

体、男子花剑团体各1银。

在历届奥运会竞技中,除举重和跳水优势项目能连续获取奖牌外,其它主要获取奖牌的项目大多数均为集体项目,且不能表现出连续性的特点,表明广东在奥运会上独立获取奖牌项目的缺乏,从而提示在今后广东的奥运竞技中,应以开拓新的奥运会竞技优势项目为主要途径以提高广东在国内的奥运会竞技地位。另外,从时空的变化观看广东历届奥运会的竞技变化情况,可知,在第26届奥运会是广东奥运竞技最为低迷之时,虽在第27届有所回升,但从全局观,其奥运竞技仍呈日趋下降之势。表明在前面所述的全运竞技辉煌的背后隐藏着奥运竞技的低迷,在一定程度上也表明广东竞技势力布局在某些方面的不合理性,其整体竞技布局有待进一步完善。

3 结论与建议

(1)速度、快速力量、耐力及表现难美类各亚项群为全运会上的传统优势项群,而其它各项群的优势表现出非连续性的特点。

(2)体能主导类各项群是广东竞技势力提高的基础和保障。表现准确和难美类亚项群易受名次变化的影响,其成绩的发挥受制于整体竞技势力的强弱;格斗对抗类项群有着独特的走势,不受名次变化的影响且其竞技势力日趋走强。

(3)在可持续发展为新一轮制胜项目的排位中,长距离游泳和射击排在第1位;长距离跑、乒乓球和柔道则排在第2位,这些项目是广东全运竞技进一步提高的势力源泉。

(4)广东奥运特征明显表现出与全运竞技的差距,其优势项目单一,只有举重和跳水为广东的奥运优势项目。

(5)广东应根据各亚项群及项目的竞技特征及其表现,给予相应的关注,并投入相应的资源配置。

参考文献:

- [1] 田麦久.运动训练学[M].北京:人民体育出版社,2000.
- [2] 中国体育年鉴[M].北京:人民体育出版社,1979.
- [3] 中国体育年鉴[M].北京:人民体育出版社,1983-1984.
- [4] 中国体育年鉴[M].北京:人民体育出版社,1988.
- [5] 中国体育年鉴[M].北京:人民体育出版社,1993.
- [6] 李卫.中国竞技体育区域发展的理论与实证研究[M].北京:北京体育大学,2001:30-45.
- [7] 谢亚龙,王汝英.中国优势竞技项目制胜规律[M].北京:人民体育出版社,1992.
- [8] 中国体育总局网站,http://www.9thgames.org.cn,2001-12-15.
- [9] 曹景伟.第24-26届奥运会各竞技体育强国优势竞技项目研究[J].体育科学,2001,21(1):39-43
- [10] 邢文华.体育测量与评价[M].北京:北京体育学院出版社,1986.