

体育教学评价现状及改革趋势

佟铸, 李贵阳

(1. 沈阳师范大学 体育系, 辽宁 沈阳 110034; 2. 吉林大学 体育学院, 吉林 长春 130024)

摘 要:从哲学的价值论和认识论的角度出发,探讨了体育教学评价的本质特征,指出体育教学评价应将主体的需要与体育教学的属性以及正确的评价观三者统一起来。阐述了体育教学评价的基本原则,分析了当前体育教学评价存在的问题,并结合体育学科的特点以及素质教育的要求,对体育教学评价的发展趋势进行了理论上的研究。

关键词:教学评价; 体育教学; 质性评价; 量化评价

中图分类号:G807.01 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)03-0090-04

On the current situation of the evaluation on physical education and the theoretical reforming tendency

TONG Zhu¹, LI Gui-yang²

(1. Department of Physical Education, Shenyang Normal University, Shenyang 110034, China;

2. Institute of Physical Education, Jilin University, Changchun 130024, China)

Abstract: This article probes into the essential features of the evaluation on physical education teaching in the light of philosophical axiology and epistemology, stating that the demand of subject, the property of physical education and proper view of evaluation should be united while evaluating physical education teaching. It elaborates the basic principle of the evaluation on physical education teaching, and analyses the problems existing in the evaluation on current physical education teaching. It also studies the development tendency of the evaluation on physical education theoretically, according to the features of the subject of physical education teaching and the requirements of quality education.

Key words: teaching evaluation; PE teaching; quality evaluation; quantity evaluation

教育评价研究是当代教育科学研究的重要领域之一。从评价理论研究近百年的历史进程中,其评价理念和评价思想受到了自然科学和社会科学发展的广泛而深刻的影响,并在当今世界教育改革与发展潮流的推动下不断的丰富和完善。近些年来,随着我国教育的不断深入,特别是由应试教育向素质教育思想的转变,为教育评价理论研究提出了一个新的课题。与此同时,体育教学评价的研究也同样面临着如何适应教育思想观念转变的现实。因此,加强体育教学评价的理论研究就显得尤为重要。

1 体育教学评价的本质

评价是人类所特有的一种认识活动,它是人类对自身实践活动自觉的鉴定和反思的过程,其实质在于促使人类实践活动日趋完善,从而更加符合事物发展的客观规律。从此意义上讲,认识所要揭示的是事物对于人的意义和价值,而价值是人类实践活动中普遍关心的核心问题,它反映了主体与

客体需要的关系。实际上,人类在日常生活中无时不与价值打交道,可以说,人类从实践到认识的过程不能缺少价值这一环节,或者说主体对客体认识的过程也是主体对客体进行价值评价的过程。因此,评价就其本质而言,主要体现了主体与客体关系的把握,也包含了主体对客体的价值的看法。必须强调的是评价是以对价值的认识为基础的,评价的正确与否直接关系到与之相关的实践活动的进行。这就涉及到价值观的取向问题,因为不同的价值取向必然影响到主体在进行评价时所采取的原则、方法、标准和操作模式。由于评价在认识层面的真伪将直接影响到人类的行为和实践活动,因此,评价必须遵循辩证唯物主义认识论的基本原则,把主观的评价与客观的价值存在统一起来,认清价值客体的本质特征和功能属性,以价值主体的需要衡量价值客体的属性与功能,从而更好地满足人类可持续发展的需要。哲学的价值论和认识论的一些研究成果对于我们正确认识教学评价活动具有重要的指导意义。

收稿日期:2002-12-30

基金项目:辽宁省教育科学“十五”规划课题(编号:高教108-1)。

作者简介:佟铸(1966-),男,讲师,研究方向:体育教学与理论。

从狭义的范围讲,体育教学评价是教育评价的一个组成部分,是一般评价活动在体育教育领域的具体表现,它是依据既定体育教育目标为依据,运用有效的评价技术和手段,对体育教学活动的过程和结果进行测量、分析、比较,并给予价值判断的过程。在评价过程中,评价的主体是各级教育行政部门、社会组织,也可以是学校、教师甚至学生等等。评价的客体是指体育教学的实践对象,这里所要评价的对象不是客体的本身,即不是客体的实体属性,而是客观存在的客体的社会存在,即客体的价值对象以及相伴随的人的意识,包括体育教学过程中的各要素,如教学质量、教学的过程和结果,学生在知识、技能、智力和能力等认知方面的发展,以及情感、意志、个性、人格等非认知因素的发展等诸多方面。这些方面既体现了体育教育的培养目标、体育教育的功能与属性,也体现了体育教学评价的主体与客体之间的价值关系。因此,在体育教学评价时,首先要了解主体的需要,这是体育教学评价的根本,其次要廓清体育教育的本质属性,再次要树立正确的体育教学评价观,只有将三者统一协调起来,才能充分发挥体育教学评价的功能。

2 体育教学评价的原则

在实施素质教育的过程中,科学的体育教学评价是实现学生培养目标的重要保障,也是深化体育教育改革,提高教学质量的有效手段。因此,在实施体育教学评价过程中应注意以下几个方面的原则:

(1) 体育教学评价内容的全面性。

素质教育是以培养创新能力和实践能力为重点的一种新型的教育。因此,体育教学评价也应该围绕着学生的创新能力和实践能力而展开。这种评价不应局限于体育教学理论、技术和身体素质、智力发展等认知领域,而且要广延至学生的品德、个性、意志、态度、人格等非认知因素的发展,以及教师的教学行为、授课质量等诸多方面。换言之,创新能力和实践能力是集合了人的知、情、意等心理过程的综合能力,它包含多个方面和多个层次,因此,体育教学评价不应以某一方面的技能去评价学生,而应从整体出发,以全面的视角评价学生的素质,这样才能全面地反映体育教学的现状及效果,避免以点代面。

(2) 体育教学评价的实践性。

体育是一门实践性很强的学科,操作性和实践性是这门学科的显著特征。体育的能力、水平和素质只有在实践活动中才能体现出来,因此,体育教学评价也应该在实践活动中进行。这种实践活动包含4个层面:即体育身体素质、体育技术水平、体育兴趣和爱好。传统体育教学评价对身体素质和技术水平给予了较多的关注,而其它两个层面却没有得到应有的重视,这与体育教育的培养目标与素质教育思想相悖。因此,实践性原则,更确切地说是全面的实践性原则是体育教学评价真正实现其功能与作用的根本保证。

(3) 体育教学评价的主体性。

弘扬和培植人的主体性是现代教育追求的目标,也是体育教学评价理念中体现的一个原则。所谓主体性原则是指

体育评价主体从自身的需要出发,来评价客体对主体所具有的意义。培养和发展人的主体性就意味着承认主体、尊重主体,也只有在此基础上才能正确地求得评价内容的客观性,更好地发挥主体的能动性。从本质上讲,体育教育作为培养人的一种社会实践活动,它不仅具有增强学生适应现代社会竞争需要和基础体育教育发展需要的责任,同时还具有培养学生改造自我、发展自我能力的责任,这是教育价值主体的需要,也是体育教学评价主体的需要。我们强调在体育教学评价中自觉运用主体性原则,就是将对人的关怀置于基础与核心的位置上,具体讲,首先它包含对学生运动技能、情感表现等外显行为和体育文化等内隐素质的关注,还包含对学生个体发展与社会群体及人类发展关系的关注,这是体育教学评价主体性原则的深层含义,也是体育教学评价科学化过程的必然要求。

3 当前体育教学评价存在的问题

体育教学评价一直是一个薄弱的环节,这已是不争的事实,虽然近年来我国体育教学评价理论研究取得了长足的进展,但是仍然没有实现系统的理论总结,特别是在向素质教育思想转型的过程中,更缺乏实践的全面检验。从体育教育改革和发展的角度分析,我国体育教学评价工作尚存在一些急需解决的问题,概括起来主要有以下几个方面:

(1) 对体育教学评价认识有偏差。

体育教学评价是体育教学过程中的一个重要环节,它的目的主要有两个:一是检查教师的教学情况,帮助教师发现问题,找出不足,从而有的放矢地改进教学工作。二是让学生了解自己在某一阶段的学习情况和需要改进的地方,在此基础上进一步提高学习效果。但是在实际工作中,无论是教师还是学生都存在着对体育教学评价工作认识上的偏差,普遍存在为评价而评价的问题。有的教师把教学评价当做评优、晋级等获得荣誉的一种方式;而有的学生则把评价当做获得高分、获得奖学金的一种手段,甚至出现学生要分、教师送分等不正常的情况,损害了教学评价的严肃性和客观性,削弱了教学评价的功能。

(2) 体育教学评价思想观念陈旧。

当前,对体育教学评价结果仍然采用数字或文字等级的形式给予表述。这种受“技术理性”和“工具理性”所支配的评价方式,与“应试教育”是相一致的。它强调的是体育教学评价的“筛选”与“评判”功能。这种评价取向是以“量化研究”的方法为基础,以预定的课程目标为标准进行测量、分析与统计。它力求的“科学性”、“精确性”、“客观性”和“一律性”虽然在一定程度上反映出了被评价对象预期的能力指标。但仅此而已,它无法直观而实在地论证人的潜在发展能力,更不能论证人的行为的主体性、创造性以及高级的心理过程。这种评价方式的最大缺陷在于把人客体化、简单化了,忽视了人的自身。

(3) 体育教学评价的内容与标准缺乏科学性。

传统的体育教学评价制度主要是以考核的形式实现的,考核的对象主要是学生。由于长期受传统学科课程思想的

影响,现行的体育教学评价只能限于各个孤立的分科课程,并不涉及课程之间的整合。因此,现行的体育教学评价主要关注于学生在知识、技能和身体素质等认知方面的发展,忽视学生在情感、意志、个性、人格等非认知因素的发展;它注重体育教学的结果,忽视体育教学的过程,更对学生的发展性目标,如终身体育的能力、学习的能力、合作与沟通的能力、批判与创新的能力以及个人与社会责任等方面缺少必要的评价,而这些不仅体现了素质教育的深邃内涵,更是21世纪体育教师所应具备的能力与素质,因此,现行的体育教学评价无论在评价内容,还是评价标准的制定上都存在着明显的缺陷。

(4) 体育教学评价方法单一。

从评价的性质上划分,评价有量化评价和质性评价两种。量化评价就是力求摒弃主观情感和导向,把教学过程中的各种情况转化成数据或量化表,进而在此基础上进行分析、比较并判断对象成效的过程。质性评价就是力图通过自然的调查,以及师生之间平等的对话和细致的对照观察、体验,以超越“自我”的境界全面而充分地揭示和描述评价对象的各种特质,促进理解的过程。很显然,量化评价回答了“是什么”或者“有多少”的问题;而质性评价更关注的是“什么样”、“什么方式”或者“多大程度”之类的问题。我国现行的体育教学评价大多采用量化评价的方法。因此,其弊端是显而易见的。众所周知,体育教学是一个复杂的过程,如果把教学过程中可能出现的各种现象和问题仅以数值或量表的方式表现出来,必定是不全面的或不完整的。

从评价方式上划分,评价又可分为形成性评价和总结性评价。形成性评价实施于教学的过程之中,采用的是一种随机的和非正式的方式,它的目的在于找出评价对象的优缺点,作为进一步改进和完善的教学依据;总结性评价应用于某一学习阶段之后,其主要目的在于搜集资料和各种信息,对评价对象的成效进行整体的评估,并作为下一步教学发展规划设计的依据。总之,总结性评价更关注于教学的结果,形成性评价更注重教学的过程。这两种评价方法各有长短。从教学评价的发展趋势上看,形成性评价越来越为教育界所重视,并有与总结性评价相互融合的趋势。

概而言之,我国体育教学评价大多采用量化评价和总结性评价的方法,这种评价方法的弊端前面已有所表述。如果以体育教学的实际情况进一步阐明则会更加明晰。我国体育教学评价方法主要是从学科本位和社会发展的角度考虑教学评价的,而没有更多地考虑学生个体发展需要以及体育素质基础的差异。不同的学生对体育悟性不同、兴趣和爱好不同、学习刻苦度不同、进步幅度不同等等。因此,面对这些体育教学的实际情况,若采用统一的评价标准和单一的评价方法势必会挫伤一部分学生的学习积极性,更不能真实地反映教学与学习的真实效果,也必然会降低体育教学评价的功能与作用。

4 体育教学评价的发展趋势

培养适应未来社会发展需要,适应基础体育教育发展需

要的高质量体育人才是体育教育一项十分紧迫的任务。在充满机遇与挑战的现代社会,作为智力资本要素的重要基础,体育教育的发展必须着眼于未来社会和基础教育,培养具有科学的价值观、全新的知识结构和思维方式,具有创新精神和实践能力的新型体育人才。可以这样说,在实施素质教育的过程中,科学的体育教学评价是实现体育教育改革与发展的重要保证,也是提高体育教学质量的有效手段。当前,我国体育教学评价呈现出以下几个发展趋势:

(1) 由重视结果向重视过程转变。

从国际课程和教学改革的发展趋势上看,充分重视教学与学习的过程,注重学生创新精神与实践能力的培养已成为一种共识。现代的知识论也认为,知识是一个过程,而不是一种结果。对于知识的探求已经从一个纯粹的理性过程转到一个诉诸学习者整个心灵的过程。体育教育观念也发生了深刻的变化,由仅仅重视体育知识、技能的传授向关注人的生命的存在、感性生成、理解和反思过程转变,向重视学生的个性发展、创新精神和创造能力转变;由孤立的单科教学向多学科的交叉融合转变。也可以说,对体育理论、技能技巧的学习并不是体育教育的要义,而对于体育理论与技能的相互融通,以及对本学科知识与其它学科知识的融汇、重新组合并加以运用和创造的能力才是体育教育追求的目标。因此,体育教学评价必然与这种新的体育师范教育观念结合起来,这与素质教育崇尚创新精神与实践能力不谋而合。

(2) 由重视甄别向重视发展转变。

传统的体育教学评价观将评价视为一种目的和结果,它注重的是甄别、排序、选拔的功能,考试分数也只能表明学生对已有体育知识、技能的再现或复写,根本不能反映出学生对知识的理解、反思、创造的过程,因而也无法保证体育教学评价的全面性、客观性和科学性,信度和效度可想而知。而新型体育教学评价观是从发展的角度出发,它的要旨是为了促进学生的发展而评价,是为了全面提高体育教学质量而评价,它立足现在,回顾过去,面向未来,它不仅重视评价对象的现实表现,更重视评价对象的未来发展和个人价值。可以说,这种发展性的体育教学评价更重视评价对象的主动参与意识,以及评价主体与客体的互动关系。在这种评价过程中,所有的学生都能够获得鼓励,都能体验成功与进步的快乐,从而使学生形成自我认识、自我教育和自我进步的能力,促进学生自觉主动地发展。

(3) 由单一评价向多元评价方向发展。

在当今世界,多元文化发展不仅表现在社会政治、经济和文化领域,而且也深刻地反映在个人的生活中,反映在对待具体问题的看法上。在教育领域也有专家学者提出了评价应坚持价值多元性的观念。美国心理学家 Gardner 在他的多元智力理论中阐述:不同的人可能擅长于特定的智力方式学习,因而人类的知识表征与学习方式存在不同的形态,个别差异不可忽视。如果个体可以使用不同的智力方式来学习、记忆、应用知识和创造实践,那么采用一元教学评价显然是有局限的,取而代之的应该是多元的评价。同时,体育教育无论在课程体系结构、授课方式,还是在运动竞赛、体育实

实践等方面与其它学科教学相比均存在着不同之处,体育课程的特点以及个体的体育素质也都存在着明显差异,使得任何单一的教学评价都无法保证评价结果的准确性和真实性。每一种教学评价方法都有自己的特点、长处与不足,都有适用的范围和界限。因此,将各种教学评价方法结合起来,既可以发挥各种评价方法的优势,又可弥补各种评价方法的不足,从而更好地发挥体育教学评价的信度和效度。我国体育教学评价日益呈现综合的发展趋势,主要表现在:

1) 总结性评价与形成性评价相结合。总结性评价与形成性评价并不存在逻辑和方法论上的区别,两者都是为了检验评价对象的价值,但总结性评价仅仅局限于总结,即对教学的整体成效作出判断,为计划的重新选择和实施提供信息。由于总结性评价常用于学段之后,评价的结果是对已完成的教学情况的总结,因此,它不能对正在进行的体育教学作出及时的诊断和信息反馈。而形成性评价是与整个教学过程同步进行的,它可以对教学中出现的各种情况作出早期的判断,随时予以改进和完善。

体育教学是一个动态的发展过程,其间会出现许多这样或那样的问题,若不能及时发现和解决出现的问题,必然会影响到体育教学的质量,而形成性评价恰恰可以捕捉到这些问题和变化,为师生双方调整教学与学习提供及时的帮助。与总结性评价重结果相比,形成性评价更关注教学的各个环节,而且强调重复的过程,它所使用的测量工具也是灵活多样,可以是标准化的,也可以是非标准化的。所以,形成性评价所具有的过程性、灵活性和实效性特征,正是体育教学所期待和关注的。从发展的观点出发,它比总结性评价更具意义和价值。应当指出,上述两种评价方式各有不同的评价范围和模式以及优缺点,只有将两者综合起来运用,才能使评价处于良性的动态发展之中。

2) 质性评价与量化评价相结合。现代教育评价理论与观念的发展对体育教学评价的改革与实践产生了广泛而深远的影响,特别是在素质教育思想的引导下,社会对未来体育教师的认同已从“专业技能型”向“广博智慧型”转变。可以说,当今的高等体育不仅要向学生传授体育基本理论、基

本技术和战术等学科知识,还要培养学生健全的人格、良好的心理素质和职业意识,也就是更加注重在认知因素和非认知因素、知识技能和人文素质之间保持平衡。非智力因素、人文因素等内隐性质的素质底蕴,他们没有明显的定量特征,是难以用量化实现的,而这些又恰恰是素质教育所关注的重要内容,因此,单一的量化评价无法全面地反映学生个体的特征。从体育教学评价的发展趋势看,日益呈现出量化评价与质性评价结合应用的方向发展。

多元化是体育教学评价理论与实践发展的总趋势,这种多元化包括教学评价思想多元化、教学评价方法的多元化,也包括教学评价主体的多元化。应当说,任何一种教学评价理论都是在一定的社会历史条件下诞生与发展起来,人们不可能找到一个永恒不变的教学评价标准和方法,因而它具有历史性;另一方面,任何一种评价理论是为教育发展服务的,因而它又具有社会性。现在一些专家学者正努力探求教学评价理论的科学化问题,体育教学评价同样存在科学化的问题。尽管科学化是一个漫长的历史过程,但只要体育不断地发展,那么体育教学评价的科学化问题就将存在下去。

参考文献:

- [1] 张天宝. 主体性教育[M]. 北京:教育科学出版社,2001.
- [2] 钟启泉,崔允郢,张华. 为了中华民族的复兴为了每位学生的发展[M]. 上海:华东师范大学出版社,2001.
- [3] 张华. 课程与教学论[M]. 上海:上海教育出版社,2000.
- [4] 刘尧. 论教育评价的科学性与科学化问题[J]. 教育研究,2001(6):22-26.
- [5] 体育(与健康)课程标准研制组. 体育(与健康)课程标准解读[M]. 武汉:湖北教育出版社,2002.
- [6] 樊临虎. 体育教学论[M]. 北京:人民体育出版社,2002.

[编辑:李寿荣]