

# 美国动作教育与中国传统体育教学模式的比较

王雄锋, 杨国庆, 李笋南

(北京师范大学 体育与运动学院, 北京 100875)

**摘 要:**对中、美两国的体育教学模式进行了比较,并从教学指导思想、教学目标、操作程序、价值取向、结构特征、案例、师生关系、教学条件等方面进行比较分析,指出目前我国体育教学模式中存在的问题。

**关 键 词:**体育教学; 教学模式; 动作教育

**中图分类号:**G817.125;G812.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)05-0114-02

## Comparison of Chinese traditional PE teaching pattern with the movement education in America

WANG Xiong-feng, YANG Guo-qing, LI Sun-nan

(College of PE & Sports, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** The present study compared the Chinese physical education pattern to that of America in dimensions such as the guideline, teaching aim, procedure, value, structure, examples, the interaction between students and teachers. And the article pointed out the existing problems in Chinese physical education systems, further providing some bases for the national physical education reform.

**Key words:** physical education; teaching pattern; movement education

体育教学模式是体现某种教学思想的教学程序,它包括相对稳定的教学过程结构和相应的教学方法体系,主要体现在单元和教学课的设计和和实施上<sup>[1]</sup>。体育教学模式既有一定的理论性,又有一定的操作性,是连接体育教学理论与教学实践环节的重要纽带。进行中外体育教学模式的比较研究,有助于我们吸收国外体育教学模式中的积极因素,为我国体育教学模式的改革提供有益的参照。

### 1 中、美体育教学模式的差异

美国的动作教育(movement education)模式:动作教育的概念是由英国学者 Cassidy. Brown(克塞迪·布朗)提出的,它起源于英国,20世纪60年代被美国引进之后,逐渐发展成为世界范围内颇具影响的体育教学流派之一。当前,动作教育被美国、英国等国家认为是传授运动技能的最佳方法。

中国的体育教学模式:目前我国体育教学模式呈现出多样化局面,其中,以运动技能传授为主,身体锻炼为辅的体育教学模式比较典型,更具有广泛的代表性<sup>[2]</sup>。它将体质教育与运动技能两种思想相结合,主张体育教学应以发展学生身体为核心,以“三基”为手段,以思想教育为先导,以社会教育为辅助,全面完成体育教学的多项目标。在体育教学实践中用得较为普遍。

两者的具体比较见表1。

(1)指导思想:美国强调学生自己探索、发现并解决问题,以活动为中心,发展学生的一切能力;中国则依据运动技能形成规律和运动负荷规律,强调教师主导作用。

(2)教学目标:中、美均为运动技能的传授,而中国则更强调增强体质。

(3)教学模式的操作程序:尽管中、美在教学目标上相似,但因教学指导思想不同,导致教学模式的操作程序大相径庭。美国在模式操作程序上主要体现了“以活动为中心,学生自己解决问题”的教学思想;中国则重视学生在教师指导和控制下按部就班地学习运动技能,偏重以技能形成规律和运动负荷规律来安排教育模式的程序。

(4)师生关系:美国强调学生主体作用和地位,学生自主学习目标,自主地进行练习,进行自我评价,教师在教学过程中起教育、引导和辅导作用,用以鼓励和帮助学生自己学习;中国重视教师主导作用的发挥,教师设计、控制整个教学过程,学生则处于从属和被动地位,对教师依赖性较大。

(5)教学条件:美国主张学生自主学习,因而对学生的自觉性、积极性、体育基础要求较高。同时教师起引导辅助作用,要求教师指导较高。相反,中国因教学任务的完成很大程度上取决于教师的水平,故对教师水平有较高要求。

美国动作教育模式的长处:学生居中心地位,有利于发挥学生的积极性,创造性,发展学生的个性和能力,培养学生

对体育的兴趣和爱好。不足之处:学生进行自主学习,有时需要多费一些时间、多走一些弯路。在学习中,学生要经常自行安排,也会使学习缺乏系统性和全面性。而且教师的作用如何充分发挥的问题也难以解决,另外对教学设备要求较高。而中国的以运动技能传授为主、身体锻炼为辅的教学模

式的长处:能充分发挥教师的主导作用,使学生获得全面系统的知识技能,在学习中少走弯路,尽快地达到教学要求;但教学中没解决好“学”的问题,学生处于被动地位,对培养学生个性、能力和兴趣不利。而且对于运动技能和负荷规律等没法深入的教学,表现为“鱼和熊掌无法兼得”。

表1 中美体育教学模式比较

模式	(美国)动作教育模式	(中国)运动技能传授为主,身体锻炼为辅的教学模式
指导思想	探索和发展所有学生的一切潜力	以“全面教育”的体育教学思想为指导,以运动技能形成规律为辅助构建教学过程
教学目标	动作概念与动作技能的传授,而不是运动项目本身的学习	通过技术和技能的传授,增强学生体质,来完成体育教育的各项任务
价值取向	希望学生在多指向的运动环境中,全面熟练的进行运动,并以身体运动表达、探索、发展和解释自我,使学生们用科学的、审美的、运动学的观点来理解运动	力图使发展体能和掌握运动技能二者兼得
操作程序	教师提出 教学内容 → 学生制订学习计划 教师引导学生 → 学生自我评价 自主自由练习 → 分析作出结论	教学准备 → 定向认知学习 → 教师组织指导练习 → 过渡学习 → 教师或小组长组织练习 → 教学结束
结构特征	主张尊重学生自主性,强调给学生以自主学习空间,让学生根据教学内容进行准备活动,在一定程度上自选学习方法和进度,使强制性死板的教学转变为生动活泼的教学,从而提高教学质量,培养学生的创造性、积极性和主动精神。另外,强调动作概念和最基本的动作学习	教学的单元的设计是以某一项运动技能学习为主线,以一定难度的到达标准来判断单元规模,多采用中、大型单元,单元内排列主要以技术的难易为顺序,教学课的设计以技能的学习和练习为主线,注重练习次数和必要运动量安排,主张精讲多练,注重对技能掌握效果的评价(三部结构式),对身体的锻炼,多采用循环练习法和游戏法
案例	教师进行高一跨栏教学,单元为4课时,教师先提出教学内容,让学生每2、3人一组,制订学习目标和学习方法,并根据自己的目标和组内同学的情况进行有针对性的自主练习,教师进行观察,不时给予指导,单元结束前,让学生进行小组总结与发表自己的学习感想,教师进行全面总结后结束	教师进行初中的篮球——行进间单手高手上篮练习。单元为2课时,内容按课题难度依次排列,每次上课先进行一般性准备活动,再进行专项的准备活动,然后进行对教学内容技术要领讲解,随后是练习与中间讲解,有时还搭配循环练习,之后放松、总结、下课
师生关系	该模式强调学生的主体地位,学生既是学习者又是决策者,学生通过自己探索、发现和相互交流等自主学习活动来完成教学任务。教师在这一过程中进行引导、辅导和教育活动,但这些活动主要用以启发鼓励学生学习	强调教学中教师的主导和支配作用,整个教学活动在教师指导和控制下进行。学生依赖于教师,在教师指导下按部就班地学习体育知识、技术和技能,接受教师的命令、要求和评定
教学条件	对学生的积极性、学生的体育基础、创造能力和教师的指导水平要求较高	影响该模式教学效果的因素主要是教师的技能水平,对学生的基础,教学设施等软、硬件要求不高。

## 2 美国体育教学模式的启示

(1)体育教学目标不同和教学指导思想的差异,导致两种教学模式各具特色。美国强调动作概念与动作技能的传授,而不是运动项目本身的学习;中国则强调学生掌握体育的技术和技能,并增强学生体质。在价值取向上,美国侧重于学生潜力的开发;中国则强调运动技能的掌握及体能的发展。

(2)美国在培养学生兴趣爱好,发展个性,能力方面有优势,但在学习进度和学习系统性方面效果相对较差;中国在学习进度和学习系统性方面占优势,但在培养学生个性和能力方面效果较差,难于合理控制负荷的强度和量,不易培养学生的体育兴趣。

(3)美国强调学生的主体地位,给予学生更多自主学习空间,但不易发挥教师的主导作用,而如果没有高水平体育教师的指导,学生易失去体育学习的积极性等。因而,该

模式对学生体育基础、学生积极性以及教师的指导水平提出较高要求;中国注重教师的主导作用和支配作用。整个教学活动在教师组织指导和控制下进行,学生主要依赖于教师。因此,该模式对教师的技能水平,教师的方法手段,学生的身体条件要求较高。总之,对教师学生地位、作用的认识不同是造成中、美教育模式基本相反的主要原因。

### 参考文献:

- [1] 毛振明. 体育教学科学化探索[M]. 北京:高等教育出版社,1999:88.
- [2] 吴 健,毛振明. 关于体育教学模式若干问题的研究[A] 见深化学校体育教学改革的研究[C]. 北京:人民教育出版社,1999:315.

[编辑:周威]